


**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»**

«Допустить к защите»
Руководитель программы
магистратуры, д.э.н., профессор
Ускова Тамара Витальевна




(подпись)
«25» 10 2023 г.

Выпускная квалификационная работа

Направление подготовки 38.04.01 Экономика
профиль программы магистратуры
«Региональная экономика и развитие территорий»

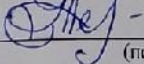
**«Развитие внешнеэкономической деятельности
региона в новых геополитических условиях»**

Выполнил магистрант:
Кочнев Алексей Александрович



(подпись)
«25» 10 2023 г.

Научный руководитель:
Г.н.с., д.э.н., доцент
Теребова Светлана Викторовна



(подпись)
«25» 10 2023 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА	7
1.1 Роль внешнеэкономической деятельности в социально-экономическом развитии региона	7
1.2 Факторы развития внешнеэкономической деятельности региона.....	18
ГЛАВА 2 АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНАХ	27
2.1. Тенденции развития внешнеэкономической деятельности региона ..	27
2.2 Оценка направлений развития внешнеэкономической деятельности региона.....	40
ГЛАВА 3 НАПРАВЛЕНИЯ И ИНСТРУМЕНТЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА	54
3.1 Направления поддержки внешнеэкономической деятельности региона (на примере экспорта).....	54
3.2 Инфраструктура координации как инструмент развития внешнеэкономической деятельности региона	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	71

ВВЕДЕНИЕ

Внешнеэкономическая деятельность – один из важнейших факторов, влияющих на рост экономики. Оценить роль внешнеэкономических связей в обеспечении роста экономики можно, рассмотрев, например, экспортную деятельность. Согласно данным статистической базы европейской экономической комиссии ООН UNECE Statistical Database, доля экспорта в ВВП стран, занимающих первые строки по объемам номинального ВВП за 2022 год, таких как Германия и Великобритания, составляет более 40%. Отношение доли импорта тех же стран к объему ВВП также составляет порядка 40%, что подтверждает значимую роль развития внешнеэкономических связей. Для сравнения, согласно данным Росстата, доля экспорта в ВВП Российской Федерации за 2022 год составила примерно 22,8%, что говорит о том, что система внешнеэкономических связей функционирует менее активно по сравнению с ведущими странами и нуждается в развитии.

Однако в последнее время в связи с множественными изменениями в глобальной системе социально-экономических отношений развитие внешнеэкономической деятельности РФ затруднено. Это выражается в многочисленных санкционных ограничениях (табл. 1), включающих запреты на экспорт и импорт товаров, услуг и технологий, прекращение доступа России к рынкам капитала ЕС, а также конфискацию имущества [20].

Негативный эффект перечисленных ограничений наблюдается также и на региональном уровне. Так, например, крупнейшие промышленные предприятия Вологодской области Северсталь и ФосАгро понесли огромные убытки из-за введенных санкций, что напрямую сказывается на ВРП и других социально-экономических показателях развития региона [51].

Таблица 1 – Основные ограничения, введенные ЕС после 22.02.2022

Сфера ограничений	Суть ограничений
Энергетическая отрасль	<ul style="list-style-type: none"> • Запрет на экспорт специфических нефтеперерабатывающих технологий; • запрет на новые инвестиции во всю энергетическую отрасль России.
Транспортная отрасль	<ul style="list-style-type: none"> • Запрет на экспорт, продажу, поставку или передачу в Россию любых воздушных судов, авиационных запчастей и оборудования.
Торговля (импорт и экспорт)	<ul style="list-style-type: none"> • Запрет на импорт в ЕС всех готовых изделий из стали и их полуфабрикатов; • запрет на экспорт из ЕС предметов роскоши, непосредственно нацеленный на российскую элиту; • дополнительные запреты на импорт, включая цемент, резиновые изделия, древесину, спиртные напитки, ликеры, высококачественные морепродукты.
Финансовые и деловые услуги	<ul style="list-style-type: none"> • Введение замораживания активов и запрет на финансирование ряда российских банков; • запрет на любую форму кредитования российского правительства и некоторых российских банков (включая Центральный банк) и на покупку выпущенных ими ценных бумаг; • полный запрет любых сделок с некоторыми российскими государственными предприятиями в разных секторах – с военно-промышленным комплексом Кремля.
Санкции против физических и юридических лиц	<ul style="list-style-type: none"> • Запрет на поездки, замораживание активов, запрет на предоставление финансовых средств.

Источник: составлено автором по данным официального сайта Европейской комиссии. – URL: https://eu-solidarity-ukraine.ec.europa.eu/eu-sanctions-against-russia-following-invasion-ukraine_ru (дата обращения: 29.07.2023) – Текст электронный.

На территории Российской Федерации наиболее существенным

документом, подтверждающим факт переходного состояния человечества и поднимающим проблему адаптации к новым условиям, является утвержденная В.В. Путиным 31 марта 2023 года Концепция внешней политики Российской Федерации [48]. Этот документ представляет собой изложение системы «взглядов на национальные интересы Российской Федерации во внешнеполитической сфере» и закладывает основы планирования внешнеэкономической деятельности РФ на долгосрочную перспективу (предыдущая версия концепции была утверждена в 2016 году). В нем говорится о продолжении формирования многополярного мира и обеспечении равных условий развития для всех стран. Несмотря на то, что с точки зрения нашей страны эти изменения оцениваются в целом как «благоприятные», существует ряд государств, «привыкших мыслить согласно логике глобального доминирования и неокOLONиализма», которые пытаются препятствовать любым переменам, в связи с чем «усиливается кризис экономической глобализации». Однако, согласно Концепции, Россия «намерена отстаивать свое право на существование и свободное развитие всеми имеющимися средствами».

Вопрос развития внешнеэкономической деятельности региона достаточно полно изучен в современной отечественной и зарубежной литературе, однако открытым остается вопрос выбора регионом направлений развития внешнеэкономической деятельности.

В связи с этим целью работы является изучение направлений и инструментов развития внешнеэкономической деятельности региона в новых геополитических условиях. Достижение цели предполагает решение следующих задач:

- изучить роль внешнеэкономической деятельности в социально-экономическом развитии региона и факторы ее развития;
- произвести оценку развития внешнеэкономической деятельности региона со странами-партнерами;
- выделить направления поддержки и инструменты развития

внешнеэкономической деятельности региона.

Объектом данного исследования является региональная экономика. В качестве предмета выступает внешнеэкономическая деятельность региона.

В ходе рассмотрения теоретико-методологических основ в исследовании были применены такие методы, как анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение и сравнение теоретического и фактологического материала. При работе над аналитической частью исследования были использованы методы статистического и сравнительного анализа, хронологии. Результаты исследования представлены в таблично-графическом виде.

Информационная база исследования включает в себя научные публикации отечественных и зарубежных авторов, затрагивающие проблематику исследования, нормативно-справочные и правовые материалы, официальные статистические данные.

В первой главе работы рассмотрены определения к трактовке понятий «региональная экономика» и «регион», а также выделены факторы регионального развития и факторы развития внешнеэкономической деятельности региона.

Во второй главе приведен анализ тенденций внешнеэкономической деятельности Вологодской области, а также представлена методика оценки направления развития внешнеэкономической деятельности региона со странами-партнёрами на основе факторов, изученных в первой главе.

В третьей главе представлены рекомендации по развитию внешнеэкономической деятельности региона на примере экспортной деятельности, а также рассмотрено применение инфраструктуры координации как инструмента развития внешнеэкономической деятельности региона.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

1.1 Роль внешнеэкономической деятельности в социально-экономическом развитии региона

Зарождение региональной экономики связывают с именем А. Леша, который предложил теорию размещения производства в условиях рыночной экономики [38]. В своих трудах он отходит от изучения экономических проблем отдельно взятых изолированных объектов, рассматривая все проблемы экономической деятельности комплексно, поднимая в своих работах вопросы в отношении всей структуры хозяйства территории, включая как производственную, так и непроизводственную сферы. Главную роль в рамках своей теории он отводил не снижению производственных издержек, а максимизации прибыли.

Теории региональной специализации, а также межрегиональной торговли, которые впоследствии стали основой развития региональной экономики, были разработаны такими учеными, как А. Смит, Д. Рикардо, Э. Хэкшер [62, 60, 68]. Особенно актуальным экономический анализ региона стал после публикации научных трудов М.Ю. Портера, связанных с теорией конкурентных преимуществ [54]. Он выделял несколько типов конкурентных преимуществ, таких как ресурсные, технологические, инновационные, глобальные и культурные, и социально-экономические условия региона. В рамках этой теории они выступили как один из компонентов конкурентоспособности.

В российской науке проблемами экономического развития регионов занимались Э.Б. Алаев, П.М. Аламшиев, Н.Н. Баранский. Они рассматривали экономические районы как неотъемлемую часть народного хозяйства страны [4, 5, 6]. Большой вклад в развитие теоретических аспектов региональной экономики внес Н.Н. Некрасов [43], который выделял региональную экономику как отдельную отрасль экономической науки.

В современной экономике существует два основных подхода к определению региональной экономики: деятельностный и отраслевой. Деятельностного подхода придерживаются такие ученые как А.Г. Гранберг, А.В. Николаева, Т.Н. Рогова, Ю.С. Колесников. Согласно данному подходу, региональная экономика рассматривается как вид экономической деятельности, который подразумевает слаженность действий субъектов, наличие у них общих целей. В рамках региональной экономики в центре внимания находится регион и его непосредственное взаимодействие с другими экономическими агентами. Это взаимодействие также может существовать на двух уровнях: горизонтальном (например, с другими регионами) и вертикальном.

Отраслевой подход к определению понятия региональной экономики подразумевает рассмотрение этого понятия с позиции определенной научной отрасли. Этому подходу придерживаются такие ученые, как А.П. Градов, Б.И. Кузин, Т.Н. Кислая, О.А. Голубцова, Г.Б. Поляк, И.Л. Черкасов, В.К. Крутиков, В.В. Курнышев, Е.А. Маильская, З.С. Мусаева, и другие. С данной точки зрения региональную экономику определяют как науку (Курнышев), область научных знаний (Т.Н. Кислая, О.А. Голубцова), научное направление (Крутиков) [34, 27, 33].

По словам В.К. Крутикова, положение региональной экономики как научного направления неоднозначно: с одной стороны, региональная экономика входит в систему наук о регионах, таких как география или экономическая география, а с другой стороны, она тесно связана с экономическими науками, так как изучает экономические процессы, явления и отношения [33]. Кроме того, как отмечают Т.Н. Кислая и О.А. Голубцова, при изучении региона в рамках региональной экономики обязательно учитываются его природно-экономические, демографические и экологические признаки, что также говорит о широкой предметной области этой науки [27]. В связи с этим одной из отличительных черт региональной экономики является то, что она находится на периферии географических,

социальных и экономических наук.

Таким образом, с точки зрения отраслевого подхода региональная экономика представляет собой научную отрасль с широкой предметной областью, охватывающей вопросы как экономических, так и географических и социальных наук, а основным ее предметом исследований является пространственное размещение и распределение факторов производства, а также внутрирегиональное развитие.

В данной работе рассматриваются результаты экономической деятельности региона, в связи с чем автор придерживается деятельностного подхода к трактовке понятия «региональная экономика».

Предметом региональной экономики в самом общем виде выступают особенности развития экономики региона [63]. Под этим понимается как пространственное размещение и распределение, так и внутреннее развитие региона, то есть в рамках региональной экономики при изучении путей экономического роста региона принимаются во внимание как межрегиональные и пространственные, так и внутрирегиональные аспекты. При этом региональная экономика ограничивается рассмотрением развития региона в четко очерченных границах и не рассматривает неокончательно сформировавшиеся территориальные образования.

В современной науке существует шесть основных подходов к трактовке понятия «регион» (табл. 2).

Стоит отметить, что в практике регионального управления в Российской Федерации используется административно-территориальный подход, что закреплено в «Основных положениях региональной политики в Российской Федерации» [49]. Согласно этому источнику, регион определяется как часть территории РФ, обладающей общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Регион может совпадать с границами территории субъекта РФ или объединять территории нескольких субъектов.

Таблица 2 – Подходы к определению понятия «регион»

Подход	Авторы	Определение региона
Территориально-хозяйственный	Н.Н. Некрасов, Э.Б. Алаев, Ф.Д. Кожурин, А.И. Добрынин, И.В. Арженовский и др.	Локализованная территория, обладающая взаимосвязанностью и единством составляющих ее элементов, а также целостностью, которая является объективным условием и закономерным результатом развития данной территории
Административно-территориальный	А.Н. Швецов, В.Н. Лексин, Г.В. Гутман, В.И. Бутов, Ю.Н. Гладкий, В.Г. Игнатов, Л.Н. Коган и др.	Территориальное образование, имеющее четко очерченные административные границы, в пределах которых осуществляется воспроизводство социальных и экономических процессов, обеспечивающих жизнедеятельность населения, обусловленных местом региона в системе общественного разделения труда
Территориально-географический	А.И. Архангельская, Р.Р. Ахунова, Ю.Г. Волкова, А.Р. Таймасова, К.Н. Юсупова, А.В. Янгирова и др.	Область, район, территория или часть страны, которые отличаются естественными и исторически сложившимися экономико-географическими условиями и национальным составом населения
Социальный	Г.В. Черкашин, Ю.М. Барбаков, С. Барзилов, А. Чернышов и др.	Социально-территориальная общность, отражающая целостную общественную систему и выступающая как самостоятельная административная, хозяйственно-экономическая, социально-культурная единица, развивающаяся в специфических жилищных, культурно-бытовых условиях
Комплексный	В.И. Сигов, В.А. Долятовский, А.П. Градов, В.В. Кистанова, Н.В. Копылова, Б.И. Кузина, М.Д. Медникова, А.Ю. Скопина, А.С. Соколыгина и др.	Социальная и экономическая общность; в рамках региона складываются территориальные общности, члены которых связаны, кроме экономических отношений, также и общим отношением к окружающим условиям жизни — социальной и природной среде
Системный	А.Г. Гранберг, И.М. Бусыгина, В.С. Бильчак, Ю.Д. Денисов, В.Ф. Захаров, О.В. Кругликова, Б.Б. Родман, Л.А. Савельев, В.П. Самарина и др.	Территория, отличающаяся от других территорий рядом признаков и обладающая определенной целостностью и взаимосвязанностью ее элементов; синоним термина «район»

Источник: составлено автором на основе [4, 17, 18, 21, 22, 30, 31, 37, 44, 57, 61, 69]

Наличие большого количества подходов является следствием того, что регион представляет собой сложную многокомпонентную систему. Изучение

региональных процессов включает учет его экономических, социальных, финансовых, экологических характеристик. В связи с этим появляется необходимость в том, чтобы задать определенные рамки для каждого исследования.

В данном исследовании автор придерживается административно-территориального подхода, так как предметом изучения выступают внешнеэкономическая деятельность субъектов РФ.

Региональная структура Российской Федерации в настоящее время состоит из 89 регионов, среди которых 24 республики, 9 краев, 48 областей, 3 города федерального значения, 1 автономная область, 4 автономных округа.

Субъекты Федерации делятся на более мелкие административно-территориальные образования – муниципальные образования: муниципальные районы, городские округа, городские поселения, поселки городского типа, сельские поселения.

На современном этапе наблюдаются следующие ключевые тенденции развития российских регионов [58]. Согласно докладу Банка России, в последние месяцы в большинстве отраслей в целом отмечается рост экономической активности. Особенно отличились регионы Уральского и Северо-Западного федеральных округов, в которых в ответ на увеличивающийся внутри страны спрос происходит наращивание объемов производства продукции машиностроения.

В регионах Дальневосточного и Азово-Черноморского бассейнов отмечается увеличение объема морских перевозок отечественными судоходными компаниями. Это, в свою очередь, поспособствовало росту выпуска судов и возведению объектов транспортной инфраструктуры.

Также в этом году ожидается, что валовые сборы сельскохозяйственных культур в регионах по своим объемам будут близки рекордным показателям 2022 года.

В регионах Центрального федерального округа в 2023 году наблюдается замедление роста спроса, однако потребительская активность

остаётся стабильно высокой и не опускается ниже уровня 2021 года. Экономическая активность в промышленности заметно повысилась в Курской, Брянской, Смоленской и Ярославской областях.

Регулирование политического, экономического, социального, экологического положения в регионах является основной целью региональной социально-экономической политики государства. Важнейшими ее направлениями являются:

Экономическая политика (обеспечение устойчивого экономического роста, смягчение региональных экономических диспропорций);

Региональная социально-экономическая политика государства нацелена на обеспечение социально-экономического развития региона, которое зависит от множества факторов. В научной литературе под факторами регионального развития обычно понимается «совокупность движущих сил, определяющих процесс социально-экономического развития» [42].

Все факторы регионального развития делятся на внешние и внутренние (табл. 3).

Таблица 3 – Классификация факторов регионального развития

Внешние	Внутренние
Географические Природно-климатические Экологические Глобально-политические Глобально-экономические	Финансово-экономические Научно-технические Образовательные Информационные Транспортные Промышленно-производственные Демографические Социальные Внешнеполитические Внешнеэкономические

Источник: составлено автором на основе [42]

Внешние факторы – это те явления, которые происходят во внешней среде независимо от действий региональной власти. Они с трудом поддаются целенаправленному влиянию. К внешним относятся следующие факторы:

- географические: территориальное расположение региона, наличие

границ с другими регионами или странами, расстояние до крупных промышленных центров;

- природно-климатические: климат региона, природная зона, сезонность погодных условий;

- экологические: уровень загрязнения почв, водоемов, экологические бедствия и катастрофы, наличие системы охраны окружающей среды;

- глобально-политические: наличие войн в странах-партнерах, политические курсы других стран;

- глобально-экономические: мировой экономический кризис, глобализация, цифровизация.

Внутренние факторы – это ситуационные факторы, которые в основном являются контролируемыми и регулируемыми. Контролируемость в данном случае заключается в способности региональной власти повлиять на них в процессе управления регионом. Отличительная особенность внутренних факторов заключается в том, изменение одного из них в определенной степени влияет на все остальные. К внутренним факторам относятся:

- финансово-экономические: ВРП на душу населения, доход ррегиона, чистый ввоз средств;

- научно-технические: инновационный потенциал региона, наличие взаимосвязей между научными центрами и производственными силами;

- образовательные: наличие учреждений высшего образования, количество выпускников вузов, трудоустроившихся в регионе;

- информационные: доступ к информации, наличие информационной инфраструктуры;

- транспортные: состояние транспортной инфраструктуры, стоимость топлива в регионе;

- промышленно-производственные:

- демографические: рождаемость, смертность, общая продолжительность жизни мужчин и женщин, плотность расселения;

- социальные: региональная дифференциация уровня жизни, качество

региональной социальной среды;

– внешнеполитические: наличие международных договоров и соглашений, участие в политических блоках и объединениях, наличие политических конфликтов:

Одним из ключевых факторов развития регионов выступает внешнеэкономическая деятельность.

В классических экономических работах [79, 87, 76] развитие внешнеэкономической деятельности между странами и регионами рассматривалось как результат их специализации на основе абсолютных или относительных преимуществ в международном товарном обмене и разделении труда, которые способствовали повышению эффективности как национальных экономик, так и мирового хозяйства в целом.

Теория сравнительных преимуществ затем уточнялась и модифицировалась с учетом возросшего со временем уровня знаний в области экономической теории в исследованиях Д. Милля, Б. Баласса, Дж. Вайнера, Р. Вернона, Д. А. Маршалла, Б. Олина, Э. Хекшера.

Значительный вклад в развитие теории конкурентоспособности субъектов мирового хозяйства (фирма, страна, территория) внес М. Портер, разработав широко известную методику так называемого «Анализа пяти сил Портера», а также описав стадии роста конкурентоспособности национальной экономики [55].

В отечественных работах традиционно исследуются такие вопросы как: влияние внешних факторов на развитие внешнеэкономической деятельности регионов РФ; критерии эффективности международного сотрудничества страны и регионов; вопросы конкурентоспособности в региональных и субрегиональных экономических группировках; стимулирование развития экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью в регионах.

Обращается внимание на вопросы, связанные с развитием внешнеэкономического комплекса страны и регионов в обеспечении экономического роста территории, что отражено в работах ведущих

российских ученых по проблемам развития современной экономики России: академиком Л. Абалкина, А. Гранберга, А. Аганбегяна, О. Богомолова, Д. Львова, В. Ивантера, Н. Петракова, С. Глазьева, член-корреспондентов РАН Г. Клейнера, А. Поршнева [1, 17, 2, 8, 39, 26, 53, 15, 28, 55].

В отечественных и зарубежных работах сделан акцент на поиск путей эффективного использования международного сотрудничества для устранения имеющихся диспропорций в экономическом развитии территорий, в том числе с учетом влияния возникающих кризисов [40, 23, 75, 77], а также на анализ проблем развития двусторонних экономических отношений между странами и регионами [13, 64, 84, 86].

В данной работе под внешнеэкономической деятельностью региона понимается хозяйственная и социально-экономическая деятельность региона, которая базируется на принципах международного разделения труда и включает в себя движения товаров, услуг, технологий, информационных потоков, финансовых ресурсов, управленческого опыта на межстрановом уровне [7].

Роль внешнеэкономической деятельности на социально-экономическое развитие региона можно проследить при изучении соотношения ее (внешнеэкономической деятельности) элементов к региональным экономическим показателям. В качестве показателя социально-экономического развития региона рассмотрим наиболее комплексный, а именно ВРП, а в качестве показателя внешнеэкономической деятельности региона рассмотрим внешнеторговый оборот. Для этого суммарный показатель импорта и экспорта поделим на объем ВРП в том же году (табл. 4). Полученный коэффициент поможет сравнить объемы внешнеэкономической деятельности региона с общим объемам произведенных на территории региона товаров и услуг.

Таблица 4 – Соотношение внешнеторгового оборота к ВРП по федеральным округам

Федеральный округ	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика 2021-2005
В целом по субъектам РФ	0,54	0,50	0,49	0,46	0,44	0,48	-0,06
Центральный федеральный округ	0,66	0,66	0,75	0,72	0,67	0,77	0,11
Северо-Западный федеральный округ	0,61	0,59	0,62	0,54	0,52	0,46	-0,15
Южный федеральный округ	0,30	0,27	0,28	0,26	0,27	0,31	0,01
Северо-Кавказский федеральный округ	0,15	0,08	0,08	0,07	0,07	0,08	-0,07
Приволжский федеральный округ	0,37	0,30	0,32	0,25	0,24	0,27	-0,10
Уральский федеральный округ	0,42	0,41	0,23	0,24	0,23	0,25	-0,17
Сибирский федеральный округ	0,46	0,36	0,35	0,33	0,32	0,34	-0,12
Дальневосточный федеральный округ	0,42	0,33	0,40	0,40	0,38	0,39	-0,03

Источник: посчитано автором на основе [59]

Как видно из расчетов, в целом в федеральных округах внешнеторговый оборот характеризуется достаточно высоким коэффициентом (выше 0,30 в большинстве наблюдений), что говорит о высокой активности внешнеэкономической деятельности. Наибольшее значения (в среднем выше значения по всем субъектам РФ) наблюдаются в регионах Центрального и Северо-Западного федеральных округов. Наименьшие показатели наблюдаются в Северо-Кавказском федеральном округе, что объясняется отсутствием крупных промышленных комплексов.

Однако отдельное внимание стоит обратить на динамику с 2005 по 2021 год. Почти во всех округах (кроме Центрального и Южного) наблюдается снижение показателя. Это говорит о стабильном снижении соотношения импортных и экспортных операций и ВРП в течении всего наблюдаемого периода.

Как было отмечено выше, Северо-Западный федеральный округ характеризуется одним из самых высоких коэффициентов. Однако при

рассмотрении показателей по отдельным регионам, становится очевидна неравномерность развития внешнеэкономической деятельности внутри федерального округа (табл. 5). Так значение коэффициента в отдельных регионах (Калининградская и Ленинградская области) превышает единицу (что вызвано большими объемами импорта), в то время как в других регионах (Ненецкий автономный округ, республика Коми) коэффициент в несколько раз ниже.

Таблица 5 – Соотношение внешнеторгового оборота к ВРП по регионам СЗФО

Регион	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика 2021-2005
Северо-Западный федеральный округ	0,61	0,59	0,62	0,54	0,52	0,46	-0,15
Республика Карелия	0,43	0,42	0,24	0,24	0,21	0,27	0,16
Республика Коми	0,15	0,11	0,21	0,10	0,11	0,12	0,03
Архангельская область	0,20	0,47	0,21	0,21	0,21	0,25	0,05
Ненецкий автономный округ	0,01	-	0,00	0,00	0,14	0,20	0,19
Вологодская область	0,49	0,47	0,51	0,53	0,58	0,57	0,08
Калининградская область	1,61	1,33	1,87	1,18	1,14	1,22	-0,39
Ленинградская область	1,27	0,90	0,94	0,57	0,52	0,63	-0,64
Мурманская область	0,30	0,26	0,39	0,46	0,46	0,35	0,05
Новгородская область	0,47	0,35	0,43	0,52	0,49	0,67	0,20
Псковская область	0,51	0,40	0,33	0,20	0,18	0,24	0,27
г. Санкт-Петербург	0,64	0,65	0,65	0,63	0,59	0,44	-0,20

Источник: посчитано автором на основе [59]

Таким образом, регион в данном исследовании рассматривается с точки зрения административно-территориального подхода. Внешнеэкономическая деятельность региона, является одним из ключевых факторов социально-экономического развития. Ее масштабы в регионах РФ позволяют судить о ее значимости.

1.2 Факторы развития внешнеэкономической деятельности региона

В условиях современной геополитической ситуации в мире развитие внешнеэкономической деятельности региона выступает одним из ведущих направлений экономической деятельности, способным обеспечить долгосрочный рост экономики России. По мнению многих экспертов [54, 65, 66], увеличение или снижение числа международных контактов всегда сопровождается соответствующей динамикой внешнеторгового оборота, что говорит о значимости изучения путей потенциального улучшения действующей системы внешнеэкономической деятельности.

В ходе анализа научной литературы, посвященной проблемам развития внешнеэкономической деятельности региона, были выделены два основных подхода: территориальный и социально-экономический (табл. 6).

Таблица 6 – Подходы к развитию внешнеэкономической деятельности региона

Подход	Авторы	Содержание подхода
Территориальный	Б.А. Хейфец И.В. Закиров П.А. Минакир Н.Н. Баранский, И.А. Витвер. А.И. Трейвиш	Территории – важнейший фактор развития внешнеэкономической деятельности. Принципиальное значение имеет изучение сложных взаимоотношений между территориями и объектами на них, выявление пространственных связей между явлениями и процессами на разных географических уровнях. Изучаются закономерности географического разделения труда, причинно-следственные связи функционирования международной торговли, внешней торговли стран и отдельных административно-территориальных единиц. Понимание механизмов формирования этой системы порождает перспективы для эффективного управления. Меньшее внимание отводится социально-экономическим факторам развития внешнеэкономической деятельности.
Социально-экономический	Ж.А. Мингалева Е. Ю. Лосева Е. Д. Оборина	На развитие внешнеэкономической деятельности региона основное влияние оказывают текущие социально-экономические условия. Социально-экономический аспект развития внешнеэкономической деятельности – один из важнейших стратегических ориентиров. В рамках подхода тщательным образом просчитываются возможные социально-экономические последствия внешнеэкономических преобразований, намечаются возможные пути, методы, приемы их сглаживания (регулирования).

Источник: Составлено по: [24, 41]

В соответствии с территориальным подходом, ключевым фактором развития внешнеэкономической деятельности региона является территория.

Концепция изучения территории как ресурса развития

внешнеэкономической деятельности предложена Б.А. Хейфецем. В исследованиях отдельных объектов, явлений и процессов в социально-экономической географии для выявления их причинно-следственных связей используют специальный методологический подход – изучение предмета исследования на разных пространственных уровнях или “игру масштабами”, о котором еще писали Н.Н. Баранский, И.А. Витвер. А.И. Трейвиш рассматривает принцип полимасштабности как способ анализа общих вопросов географии развития общества [24, 41]. Именно масштабность пространства ведет к географическому разделению труда.

В рамках данного подхода исследование географии внешнеэкономической деятельности предполагает выделение трех общепринятых уровней:

- 1) макроуровень – глобальный, охватывающий всю планету Земля;
- 2) мезоуровень – страновой (национальный), относящийся к отдельному государству;
- 3) микроуровень – региональный, чаще всего подразумевающий отдельную административно-территориальную единицу страны.

К основным преимуществам подхода относится то, что его применение в изучении внешнеэкономической деятельности стран и регионов позволяет раскрыть закономерности географического разделения труда, выявить причинно-следственные связи функционирования международной торговли, внешней торговли стран и отдельных административно-территориальных единиц государств, объединяя их в единую систему. Понимание механизмов формирования этой системы порождает перспективы для эффективного управления ею.

Главным недостатком подхода является то, что развитие внешнеэкономической деятельности рассматривается вне существующих на данный момент независимых от географического и пространственного распределения факторов, таких как отношения с другими странами, глобальная политическая и социально-экономическая ситуация в мире,

направления государственной политики и др.

По мере активизации внешнеэкономической деятельности все большую актуальность приобретает учет социально-экономических особенностей развития внешнеэкономической деятельности как региона, так и страны в целом. В связи с этим в противовес территориальному подходу сформировался подход социально-экономический.

Согласно мнению авторов данного подхода, социально-экономический аспект развития внешнеэкономической деятельности региона должен стать одним из важнейших стратегических ориентиров. Следует тщательным образом просчитывать возможные социально-экономические последствия внешнеэкономических преобразований, намечать возможные пути, методы, приемы их сглаживания (регулирования).

Таким образом, по утверждениям авторов социально-экономического подхода, увеличение или снижение числа международных контактов сопровождается соответствующей динамикой внешнеторгового оборота. К числу преимуществ этого подхода относится его ориентированность на текущую социально-экономическую ситуацию, как на фактор, определяющий направления развития экономики, а основной недостаток заключается в уделении меньшего внимания пространственным аспектам экономического развития.

В работе анализ текущих тенденций и перспектив развития внешнеэкономической деятельности региона осуществляется с точки зрения территориального подхода.

Факторы развития внешнеэкономической деятельности региона достаточно полно рассмотрены в современной экономической науке. Их принято разделять на 5 макрогрупп в соответствии с их уровнем (табл. 7).

Таблица 7 – Классификация факторов развития внешнеэкономической деятельности региона

Макрогруппы	Группы	Факторы
Глобальные вызовы и внешние факторы	Глобальные вызовы	глобальная технологическая конкуренция; либерализация торговли через ВТО; международные санкции; спрос и предложение на мировом рынке;
	Фактор страны-партнера	расстояние между партнерами; приграничное положение; экономика страны-партнера; внешнеэкономическая активность; наличие существующих устойчивых связей;
Первичные (природные, промышленные и транспортные) факторы	Природно-ресурсные	наличие в регионе природных ресурсов;
	Географические	размер региона распределение цепочек экспортного производства;
	Отраслевой и экономический потенциал региона	развитость производства; производительность в секторах экономики; производственная инфраструктура; предшествовавшая динамика производства региона;
	Транспортно-инфраструктурные	инвестиции в развитие инфраструктуры; развитость агломераций; развитость кластеров; наличие промышленных зон;
Вторичные (организационные) факторы	Человеческий капитал	человеческий потенциал; доступность высшего образования; качество трудовых ресурсов; кадры в сфере ВЭД;
	Финансовые	размер оплаты труда; уровень финансового риска; рентабельность и скорость оборачиваемости капитала;
	Предпринимательская экосистема	возможность для МСП встраиваться в сети ТНК в стране; цепочки создания экспорто-ориентированной стоимости; кооперация бизнеса, в т. ч. крупного с малым и средним;
Третичные (инвестиционные, инновационные и имиджевые) факторы	Инвестиционные	достаточность финансовых ресурсов у МСП; достаточность финансирования инновационных процессов;
	Инновационные (технологии и опыт)	технологический потенциал экспортеров применение предприятиями инноваций инновационная инфраструктура
	Имиджевые	наличие уже работающих в регионе иностранных компаний конкурентоспособность производства региона успешный маркетинг

Продолжение таблицы 7

Институциональные факторы	Среда для экспорта	нормативно-правовое обеспечение экспорта тарифы на экспорт продукции низкой степени переработки
	Государственная поддержка экспорта	Финансовая поддержка Организационная поддержка Программы развития экспорта
	Институциональная среда для ПИИ	нормативно-правовая база для ПИИ стабильность законодательства создание индустриальных парков и специальных экономических зон, инвестиционной стратегии

Источник: составлено автором на основе: [35]

К первой и второй макрогруппам относятся факторы, воздействие которых сложнее всего регулировать посредством регионального управления. Так, например, изменение состояния экономики страны, в которую регион может поставлять товары, видится невозможным и нецелесообразным. Однако эти факторы существенным образом влияют на развитие внешнеэкономической деятельности региона. В связи с этим необходим их учет при планировании внешнеэкономической деятельности региона.

Факторы третьей, четвертой и пятой макрогрупп куда легче поддаются прямому воздействию. В региональных системах создаются инструменты управления этими факторами [18, 19].

Одним из сравнительно новых факторов, значительно влияющих на развитие внешнеэкономическую деятельность региона, является цифровизация.

О факторах развития внешнеэкономической деятельности в условиях цифровой экономики можно судить в том числе через исследования ученых-экономистов, выделяющих при изучении этого вопроса определенные характеристики, что позволяет на основе этого сформировать два подхода (табл. 8).

Таблица 8 – Характеристика подходов для анализа факторов развития внешнеэкономической деятельности в условиях цифровой экономики

Авторы	Сущность исследования	Прослеживаемые элементы (внешнеэкономические связи, экспорт, цифровая экономика, цифровизация) в исследованиях
Первый подход «Выявление общих характеристик развития внешнеэкономических связей в условиях цифровой экономики»		
Corbo V.	Выявление и описание возможностей высокотехнологичного экспорта в условиях цифровизации.	Внедрение цифровых технологий в предпринимательство для роста экспорта в высокотехнологичных секторах привели к разнообразию явлений со значительно разными характеристиками и социально-экономическими последствиями.
Braja M., Gemzik-Salwach A.	Определение внешнеэкономических связей фирм и экономических показателей территорий с учетом условий цифровой экономики.	Субъекты (предпринимательство, цифровые технологии, действие различных организаций) для определения различных региональных связей в части конкурентоспособности фирм, осуществляющих продажи на зарубежном рынке. Процесс создания и использования цифровых технологий в высокотехнологичном секторе.
Falk M.	Анализ влияния цифровизации на изменение доли экспорта высокотехнологичных товаров.	На основе анализа обнаружено, что как интенсивность НИОКР, так и доля высокотехнологичного экспорта в значительной степени положительно связаны с развитием цифровой экономики.
Фролов И. Э., Лебедева К. К.	Оценка уровня развития новых технологий (включая цифровые) в зависимости от высокотехнологичного экспорта.	Углубленный экономический анализ экспорта для выявления негативных тенденций и характеристик в высокотехнологичном секторе экономики с учетом использования новых технологий.
Pay Э.	Оценка экспорта сектора высокотехнологичных товаров с учетом цифровой компоненты	Оценка экспорта посредством сравнения результатов деятельности предприятия с продукцией или результатами деятельности конкурирующей стороны с использованием цифровых инструментов.
Второй подход «Определение специфических характеристик развития внешнеэкономических связей в условиях цифровизации экономики»		
Ferragina A., Pastore F.	Анализ движущих сил экспортного предпринимательства с точки зрения ресурсов (в условиях цифровой экономики)	Экспортное предпринимательство положительно зависит от внутренних факторов, связанных с отраслью и бизнес-средой, в которой работает фирма и ресурсов (включая цифровые технологии), связанных с опытом на международном рынке и структурой экспорта.
Sandu S., Ciocanel B.	Основное внимание уделяется двум важным типам стратегических ориентаций организаций: ориентации на экспортный рынок и ориентации на цифровизацию.	Основные результаты свидетельствуют о положительной роли цифровой ориентации и ориентации на экспортные рынки в развитии инициатив в области предпринимательства, связанных с новыми технологиями.
Оборина Е.Д.	Оценка высокотехнологичного экспорта региона через показатели открытости региональной экономики, уровня ее отраслевой и технологической специализации.	Определение состояния экспортных возможностей региона с учетом анализа малых и средних предприятий и отраслевых технологических секторов с учетом цифровизации.
Шамова Е.А., Мыслякова Ю.Г.	Оценка особенностей высокотехнологичного экспорта в условиях цифровой трансформации экономики.	Характеризуется уровень и динамика развития цифровой трансформации экономики с учетом структуры высокотехнологичного экспорта территорий.

Источник: составлено авторами на основе [66, 71]

Первый подход, подразумевает учет факторов структурно-

управленческого развития и позволяет ответить на следующие вопросы: насколько внешнеэкономическая деятельность территории могут обеспечивать экономическое развитие, а также насколько предпринимательство и цифровые технологии включены в этот процесс.

Второй подход предполагает использование системных факторов, характеризующих внешнеэкономические связи в цифровой экономике, что предполагает определение количества отраслевых структур, внедряющих и использующих цифровые технологии на данной территории, способных производить высокотехнологичную продукцию для сбыта на внешнем рынке.

Помимо этого, существуют и другие подходы, учитывающие факторы развития внешнеэкономической деятельности в условиях цифровой экономики, которые встречаются в трудах ученых. Влияние экспортных возможностей на цифровую экономику анализируется с использованием разных критериев оценки в работе E. Kabaklarli, M. Duran, Y. Ucler [80]. Предметом исследования является выявление перспективных продуктов для включения в экспорт высокотехнологичного сегмента, принимая во внимание их потенциал и возможное влияние на развитие цифровой экономики. В случае если подобная оценка проводится на регулярной основе, то речь может идти о мониторинге, формировании информационной базы для разработки среднесрочных экспортных стратегий и программ развития цифровой экономики.

В целом существующие подходы зарубежных и отечественных исследователей, позволяют провести анализ факторов развития внешнеэкономических связей в условиях цифровой экономики. В общем виде подходы можно разбить на две группы – позволяющие выявить общие и специфические характеристики развития внешнеэкономических связей в условиях цифровой экономики.

Следовательно, направления развития внешнеэкономических связей на региональном уровне с учетом цифровой экономики могут включать следующие основные характеристики:

во-первых, развитие цифровой экономики напрямую связано с разработкой высокотехнологичного продукта, что в итоге влияет и на специфику местного бизнеса: производимые товары которого могут быть ориентированы как на продажи внутри страны, так и на международном рынке;

во-вторых, развитие экономики территорий в долгосрочном периоде напрямую сопряжено с разработкой, внедрением и использованием цифровых технологий, а также производством продукции высокотехнологичных секторов и возможностью дальнейших ее поставок на мировой рынок;

в-третьих, степень готовности самих предпринимателей к применению цифровых технологий при выходе на зарубежные рынки, а также к потенциальным рискам, что особенно важно для экспортноориентированных предприятий, реализующих высокотехнологичный продукт.

В рамках цифровой экономики одной из базовой составляющих является высокотехнологичный сектор экспорта.

В связи с современной геополитической ситуацией многие страны изменили политику в отношении РФ. На фоне этого крайне важно оценить ситуацию с точки зрения того, какие страны смогут стать партнерами российских регионов в будущем. Поэтому в данном исследовании особое внимание уделено факторам, способствующим развитию внешнеэкономической деятельности регионов с отдельными странами-партнерами.

Внутри группы факторов стран-партнеров выделяется несколько подгрупп: расположение, экономика страны-партнера, регулирование и культура.

К факторам, связанным с расположением страны-партнера относятся расстояние между партнерами [46, 73,], экономико-географическое положение [25, 9, 11, 19], приграничное положение [56]. Эти факторы влияют на стоимость транспортных и транзакционных издержек при

осуществлении экспортных и импортных операций.

Факторы экономики страны-партнера включают в себя размеры и специализацию экономики, [73, 81, 29], уровень деловой активности [29, 85] торгово-инвестиционную активность [67], внешнеэкономическую активность, межотраслевой баланс страны [70]. К этим факторам также относится наличие уже существующих устойчивых связей с рассматриваемым регионом.

К факторам регулирования обычно относят тарифную политику страны-партнера [78], а к факторам культуры – культурная дистанция между странами [73].

Таким образом, в экономической науке сформированы два основных подхода к развитию внешнеэкономической деятельности региона – территориальный и социально-экономический.

На развитие внешнеэкономической деятельности региона сильное влияние оказывает большое число факторов, связанных с глобальными вызовами, природными, промышленными, транспортными и другими условиями.

Одним из сравнительно новых факторов развития внешнеэкономической деятельности является цифровизация экономики, позволяющая существенно увеличить рост числа внешнеэкономических операций.

В условиях текущей геополитической ситуации особо важным видится планирование взаимодействия с конкретными странами-партнерами, в связи с чем в данном исследовании сделан акцент на изучение факторов расположения, регулирования, культуры и состояния экономики стран-партнеров.

ГЛАВА 2 АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНАХ

2.1. Тенденции развития внешнеэкономической деятельности региона

Рассмотрим текущие тенденции развития внешнеэкономической деятельности российских регионов. В 2020 году чистый экспорт в России составил примерно 22,8% ВВП Российской Федерации, что значительно ниже ведущих экономик мира. Доля чистого экспорта в ВРП в Вологодской области, согласно данным Росстата, составила меньше одного процента (4218,1 млн. долларов США в абсолютном выражении) (табл. 9). Рассматривая данные показатели по Вологодской области в динамике, наблюдается существенное сокращение объемов экспорта по сравнению с предыдущими годами: 4306,1 млн. долларов США в 2019 и 4711,1 млн. долларов США в 2018 годах.

Таблица 9 – Экспорт и импорт Вологодской области (в фактически действовавших ценах; миллионов долларов США)

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Экспорт	3455,1	4711,0	4306,1	4218,1
Импорт	668,7	711,1	828,7	808,9
Со странами дальнего зарубежья:				
экспорт	2798,8	4001,7	3632,9	3607,0
импорт	498,5	553,5	669,0	681,7
Со странами СНГ:				
экспорт	656,3	709,3	679,2	611,1
импорт	170,2	157,6	159,7	127,2

Источник: Вологодская область в цифрах. 2020: крат. Стат. Сб./ Вологдастат. Вологда, 2021 г. 129 с.

Сравним тенденции экспортной деятельности Вологодской области с другими регионами Северо-Западного федерального округа.

Состояние внешнеэкономической деятельности Вологодской области, а также других регионов СЗФО отчетливо прослеживается через показатели внешней торговли (табл. 10). Анализ этих данных показал, что объем внешнеторгового оборота Вологодской области за 2020 год составил 5028 млн. долл. США.

Таким образом, Вологодская область занимает четвертое место по данному показателю в СЗФО, уступая Калининградской и Ленинградской области и городу федерального значения Санкт-Петербургу. Если рассматривать отдельно показатели импорта и экспорта, а также долю экспортной деятельности в ВРП, то Вологодская область занимает все то же четвертое место. Таким образом, регион не является ведущим регионом СЗФО по обороту внешней торговли, уступая ряду регионов.

Таблица 10 – Внешняя торговля СЗФО (в фактически действовавших ценах; млн. долл. США)

Экспорт регионов СЗФО						
	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	Со странами дальнего зарубежья	Со странами СНГ	Со странами дальнего зарубежья	Со странами СНГ	Со странами дальнего зарубежья	Со странами СНГ
СЗФО	45 584,4	5284,2	45 223,4	5593,5	37 354,9	4887,9
Республика Карелия	1184,5	40,3	951,3	40,6	662,9	32,1
Республика Коми	854,1	168,5	859,5	143,4	691,0	133,4
Архангельская область	2814,4	143,9	2396,4	144,8	1961,4	125,3
Вологодская Область	4001,7	709,3	3633,8	673,1	3607,0	611,1
Калининградская область	1779,9	220,1	1303,7	205,3	1449,9	266,2
Ленинградская область	6625,3	487,0	6154,1	695,5	4749,6	649,1
Мурманская область	3621,7	26,9	4069,4	6,7	4728,0	1,0
Новгородская область	1208,2	134,9	1453,3	147,0	1241,5	1074
Псковская область	79,4	204,1	95,9	174,8	99,7	108,8
Импорт регионов СЗФО						
	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	Со странами дальнего зарубежья	Со странами СНГ	Со странами дальнего зарубежья	Со странами СНГ	Со странами дальнего зарубежья	Со странами СНГ
СЗФО	35566,4	2007,2	35370,6	2390,3	32 317,4	2210,6
Республика Карелия	170,3	30,1	170,9	20,5	171,8	52,0
Республика Коми	187,3	19,0	141,9	10,9	1247	8,3
Архангельская область	212,8	19,3	264,7	16,8	2184	13,9

Продолжение таблицы 10

Вологодская Область	553,5	157,6	668,9	1599	6817	127,2
Калинин- градская область	7943,8	307,4	7654,8	343,9	6372,5	387,0
Ленинградская область	3930,9	186,6	3754,3	1740	3424,8	151,4
Мурманская область	325,4	4,9	327,4	7,8	319,3	8,7
Новгородская область	401,6	39,1	553,4	35,3	529,8	37,4
Псковская область	2607	49,5	253,4	68,7	237,9	71,8

Источник: [59]

Важно также обратить внимание на направления внешней торговли Вологодской области (табл. 9). В таблице отображены данные об импортной и экспортной деятельности Вологодской области со странами СНГ, а также со странами дальнего зарубежья. В 2020 году большая часть экспорта (примерно 85%) и импорта (примерно 84%) пришлась на страны дальнего зарубежья, что говорит о неразвитости торговых контактов со странами СНГ. В современных глобальных социально-экономических условиях активное продолжение экспортной и импортной деятельности с западными странами крайне затруднено из-за вводимых экономических санкций, что оказывает негативное воздействие на количество импорта и экспорта Вологодской области. Ориентация на страны дальнего зарубежья в данном случае затруднена.

Рассмотрим динамику объемов экспорта и импорта Вологодской области (рис. 1). В целом на протяжении последних 16 лет четко прослеживается цикличность развития внешней торговли региона. Пиковое значение экспорта в 10600 млн. долл. США было достигнуто в 2008 году, однако мировой экономической кризис сказался на значении показателя и в 2009 году: оно уменьшилось более чем в два раза. Минимальное значение объемов экспорта наблюдается в 2016 году, через два года после введения экономических санкций.

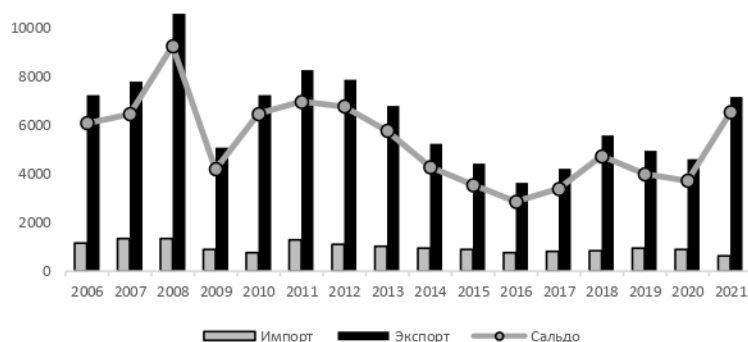


Рисунок 1 – Динамика объемов экспорта и импорта Вологодской области за 2006-2021 годы в ценах 2021 года, млн. долл. США

Источник: составлено по данным Росстата и Вологдастата.

Как видно из данных, в течение рассматриваемого периода объемы импорта в 5-6 раз уступают экспорту. Значение сальдо в большей степени зависело от показателей экспорта.

Стабильное превышение объемов экспорта над объемами импорта позволяет сделать вывод о сбалансированности внешнеторговых связей региона, что свидетельствует о наличии высокого спроса за рубежом на товары и услуги, произведенные в Вологодской области.

Рассмотрим основные направления внешней торговли Вологодской области.

Согласно данным, приведенным на официальном портале Правительства Вологодской области [51], наиболее активное участие в установлении внешнеторговых отношений с Вологодской областью принимают Европейские страны, такие как Польша, Финляндия, Латвия, Италия, Германия, а также Китай, Республика Беларусь, Индия и США.

Рассмотрим соотношение импортной и экспортной деятельности Вологодской области со странами СНГ и странами дальнего зарубежья (рис. 2).

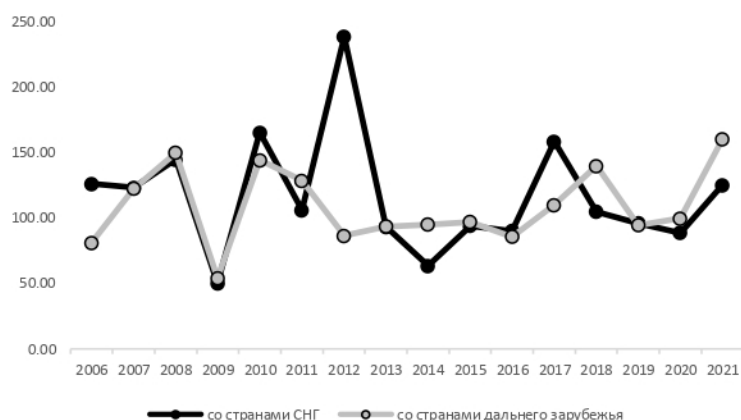


Рисунок 2 – Динамика объемов внешнеторговых операций Вологодской области со странами СНГ и со странами дальнего зарубежья, в % к предыдущему году
 Источник: составлено по данным Росстата и Вологдастата.

Стоит отметить, что динамика развития внешней торговли региона крайне изменчива: для показателя со странами СНГ характерны как снижения почти в два раза (50% в 2009 году), так и увеличения больше, чем вдвое (238% в 2012 году). Со странами дальнего зарубежья показатель колеблется от 54% в 2009 до 160% в 2021 г. При этом сложно выделить четкие циклы в этом развитии. Несмотря на это, в период с 2007 по 2010 год значения темпов роста практически равны, что свидетельствует о равномерности направлений развития внешнеторговых связей в этот период.

В целом можно сделать вывод о том, что разброс значений показателя внешней торговли со странами дальнего зарубежья выражен незначителен, однако даже с учетом этого трудно заявить о постоянной тенденции или наличии циклов.

Отдельно рассматривая динамику объемов внешней торговли со странами дальнего зарубежья (рис. 3), остановимся на не соотнесенности показателей импорта и экспорта в один и тот же год: в 2006, 2015 и в 2019 наряду со снижением экспорта наблюдается рост импорта. И наоборот, в 2008, 2010, 2017 и 2021 годах при снижении импорта происходит рост экспорта. Однако вывод об обратной зависимости показателей делать нельзя, в большинстве случаев наблюдается соотнесённость показателей.

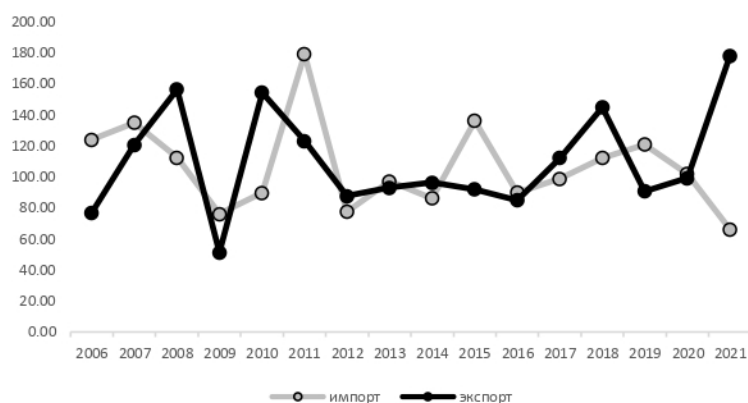


Рисунок 3 – Динамика объемов экспорта и импорта Вологодской области со странами дальнего зарубежья, в % к предыдущему году
 Источник: составлено по данным Росстата и Вологдастата.

Несколько иначе выглядит динамика импортной и экспортной деятельности со странами СНГ (рис. 4). Рост показателей импорта в большинстве наблюдений сопоставим с ростом показателей экспорта. Несоответствия наблюдаются только в 2011, 2014 и 2015 гг.

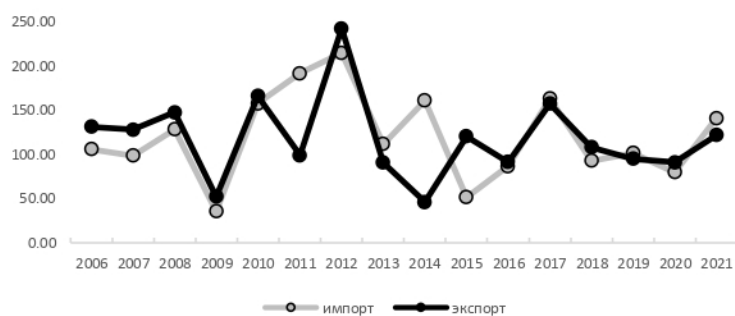


Рисунок 4 – Динамика объемов экспорта и импорта Вологодской области со странами дальнего зарубежья, в % к предыдущему году
 Источник: составлено по данным Росстата и Вологдастата.

Говоря о коэффициентах внешней торговли (рис. 5 и 6), можно сделать вывод о стабильном многократном превышении объемов экспорта над объемами импорта. Стоит отметить, что для внешней торговли Вологодской области со странами СНГ характерно динамичное изменение показателей покрытия импортом экспорта. Помимо этого, наблюдается существенное отставание количества операций импорта от операций экспорта. В целом экспорт в 5-6 раз превышает импорт.

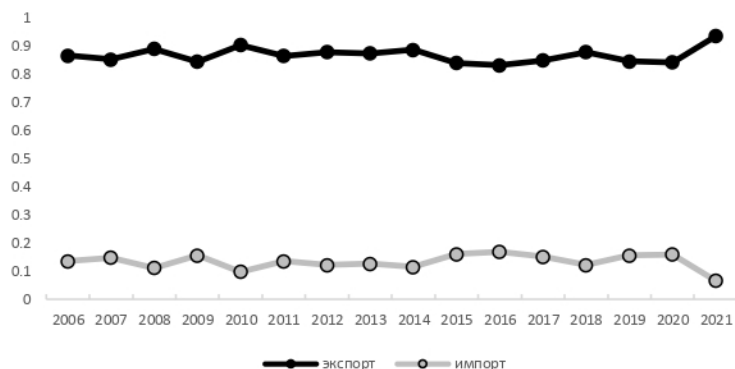


Рисунок 5 – Коэффициент покрытия импорта экспортом и отставания импорта от экспорта, страны дальнего зарубежья

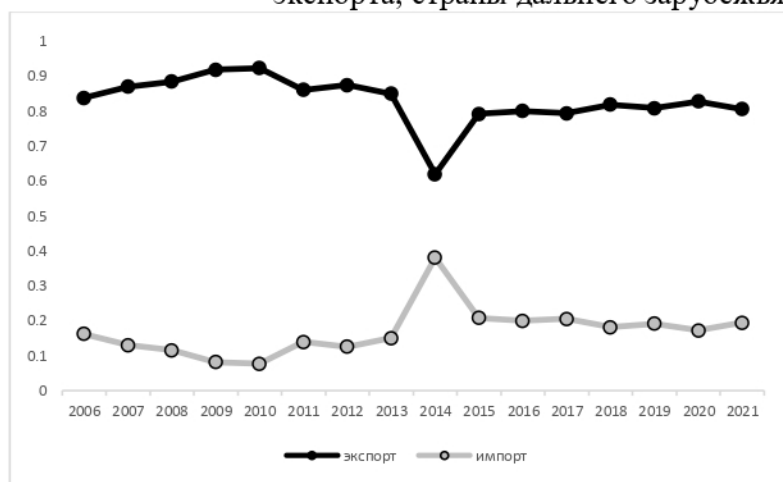


Рисунок 6 – Коэффициент покрытия импорта экспортом и отставания импорта от экспорта, страны СНГ

Источник: составлено по данным Росстата и Вологдастата.

Таким образом, анализируя показатели объема внешней торговли Вологодской области, можно сделать вывод о покрытии доходами от экспортной деятельности расходов на импортную деятельность в 5-6 раз в среднем в период с 2006 по 2021 годы. Это оказывает положительный эффект на показатель ВРП, так как при его подсчете учитывается сальдо (разность между экспортом и импортом).

От количественных показателей объемов внешней торговли перейдем к анализу товарной структуры экспорта и импорта региона (рис. 7, 8).

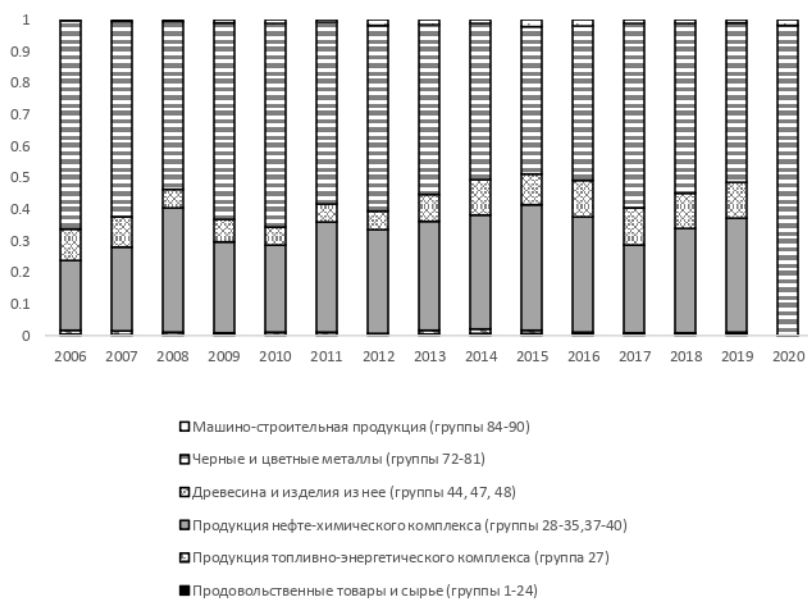


Рисунок 7 – Товарная структура экспорта Вологодской области за 2006-2020 гг., % от общего объема

Источник: составлено по данным Росстата и Вологдастата.

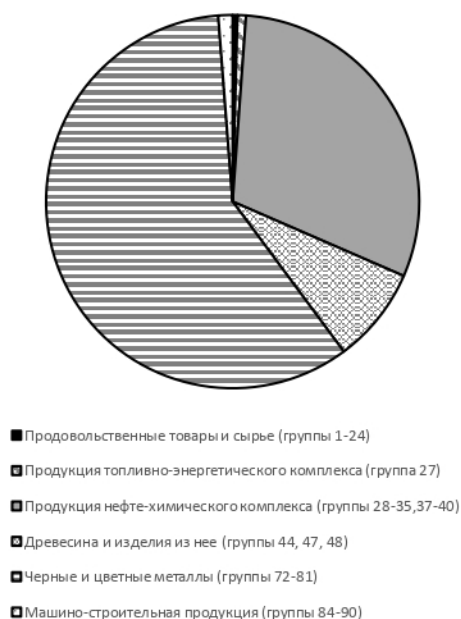


Рисунок 8 – Товарная структура экспорта Вологодской области в среднем за 2006-2020 гг., % от общего объема

Источник: составлено по данным Росстата и Вологдастата.

На протяжении всего рассматриваемого периода изменений в структуре экспорта практически не наблюдается. Большая часть экспортируемой из Вологодской области продукции (59%) представлена группой товаров «Черные и цветные металлы». Второе место занимает продукция нефтехимического комплекса (30%). На третьем месте древесина

и изделия из нее (8%). Товары из остальных групп составляют менее 1% от экспортируемой продукции.

Таким образом, прослеживается устойчивая специализация экспорта региона. Направления экспорта не диверсифицированы, что выражено в сильной зависимости показателей внешней торговли Вологодской области от внешнеторговых оборотов ограниченного числа предприятий.

Импорт региона также не отличается высоким уровнем диверсификации (рис. 9, 10). Среди категорий ввозимых товаров наибольший удельный вес имеет машиностроительная продукция (63%). Второе и третье место занимают черные и цветные металлы (16%) и продукция нефтехимического комплекса (11%). Незначительно (меньше 1%) выражена только продукция топливно-энергетического комплекса.

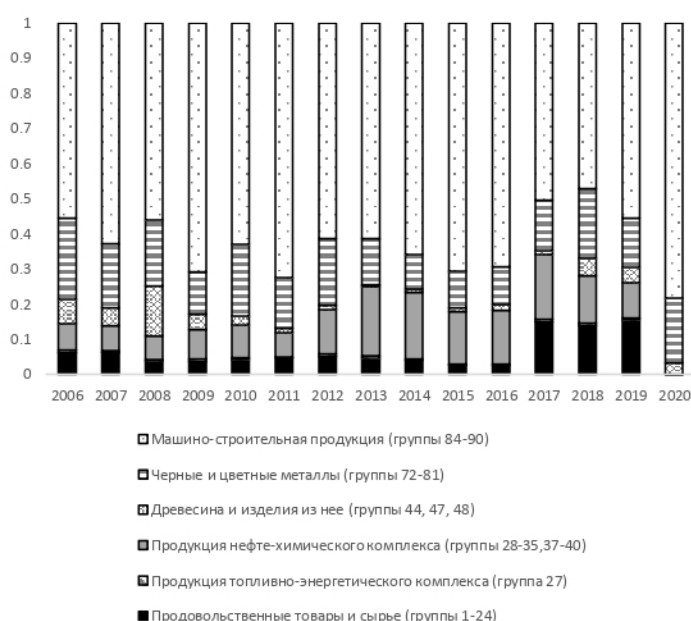


Рисунок 9 – Товарная структура импорта Вологодской области за 2006-2020 гг., % от общего объема

Источник: составлено по данным Росстата и Вологдастата.



Рисунок 10 – Товарная структура импорта Вологодской области за 2006-2020 гг., % от общего объема

Источник: составлено по данным Росстата и Вологдастата.

Таким образом, можно констатировать зависимость региона от импорта машиностроительной продукции.

Говоря о структуре внешней торговли, стоит также рассмотреть экспорт и импорт технологий Вологодской области (рис. 11, табл. 11). В целом экспорт и импорт технологий выражены слабо. Примечательно, что до 2012 года в регионе не было заключено ни одного контракта по поставке технологий или оказанию услуг технического характера. Начиная с 2012 года количество заключенных контрактов постепенно росло, чего нельзя сказать об их средней стоимости. В целом за весь период годовой объем экспорта технологий не превышал 2905 тыс. долл. США, в то время как максимальное значение импорта за тот же период – 6632 тыс. долл. США.

Сальдо с 2006 по 2021 год оставалось отрицательным. Импорт в течение этого периода преобладал над экспортом, негативно влияя на ВРП Вологодской области.

Таблица 11 – Экспорт и импорт технологий и услуг технического характера, тыс. долл. США

Год	Экспорт		Импорт	
	Количество соглашений	Средняя стоимость	Количество соглашений	Средняя стоимость
2006	0	0,00	9	20,59
2007	0	0,00	4	2,98
2008	0	0,00	2	5,33
2009	0	0,00	2	191,90
2010	0	0,00	2	85,73
2011	0	0,00	5	117,96
2012	2	476,48	7	2603,00
2013	2	437,50	11	812,67
2014	4	0,27	6	989,72
2015	4	22,47	12	139,44
2016	5	49,04	19	18,66
2017	11	143,04	15	20,67
2018	8	30,61	19	40,26
2019	10	4,15	30	348,00
2020	18	267,32	26	339,37

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Р 32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2022. – 1122 с.

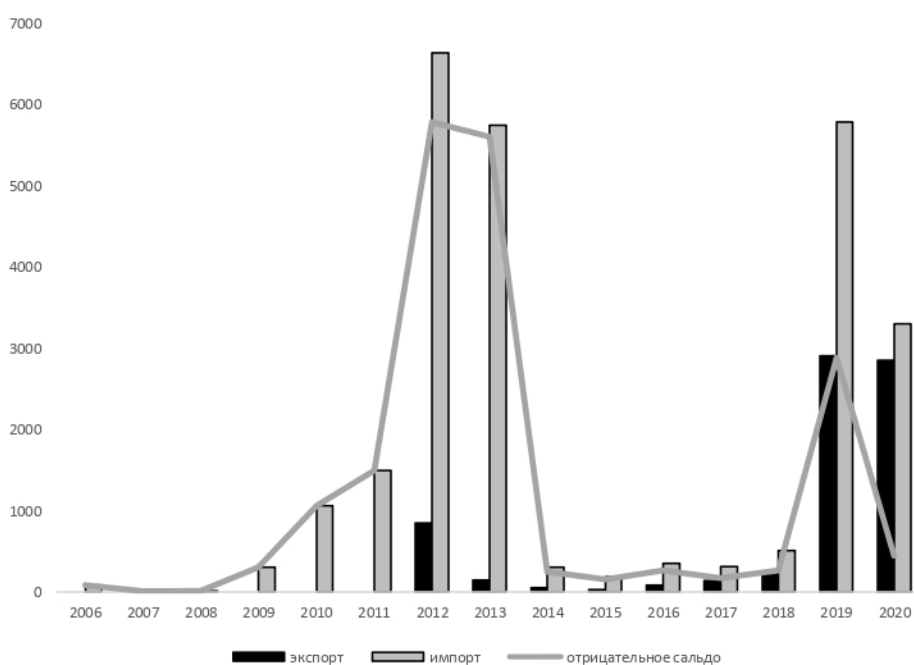


Рисунок 11 – Экспорт и импорт технологий и услуг технического характера, тыс. долл. США

Источник: составлено по данным Росстата и Вологдастата.

Таким образом, структура внешней торговли Вологодской области характеризуется низкой степенью диверсификации. Экспорт технологий, продукции топливно-энергетического комплекса, продовольственных товаров, машиностроительной продукции выражен крайне незначительно по

сравнению с экспортом металлов, продукции нефтехимического комплекса и древесины.

Рассмотрим движение финансов, которое характеризуется через показатель прямых иностранных инвестиций (рис. 12). Пиковое значение приходится на 2016 год (7342 млн. долл. США), однако объем поступлений в этот год практически совпадает с объемом изъятий. За весь период поступления составляли не менее 1588 млн. в год.

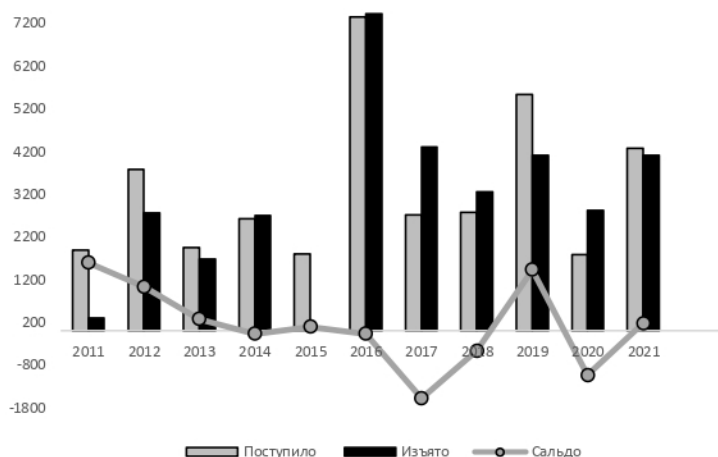


Рисунок 12 – Прямые иностранные инвестиции, млн. долл. США
Источник: составлено по данным Росстата и Вологдастата.

Объемы поступающих в регион инвестиций в среднем соответствуют объемам изъятых средств (3311 и 3340 млн. долл. США соответственно), что говорит о низкой степени влияния на уровень социально-экономического развития Вологодской области.

Таким образом, из всех компонентов внешнеэкономической деятельности Вологодской области наиболее выражена внешняя торговля, а в частности экспортная деятельность. Именно экспорт максимально влияет на ВРП региона. Однако по своей структуре экспорт состоит лишь из трех основных элементов, а в большей степени это экспорт черных и цветных металлов. Отсутствие диверсификации направлений внешней торговли в случае кризисной ситуации на рынке черных и цветных металлов может привести невозможности компенсировать потери в ВРП за счёт экспорта

другой продукции. В связи с этим необходимо стимулировать развитие других отраслей промышленности.

Объемы импорта в значительной степени уступают объемам экспорта. Наиболее востребованным в регионе является импорт машиностроительной продукции. Его объемы могут свидетельствовать о зависимости региона от данного вида импорта, Решением проблемы может стать развитие собственной машиностроительной отрасли, а также переход на отечественную машиностроительную продукцию, произведенную в других регионах.

Острой проблемой внешней торговли региона является ее крайне непостоянное развитие, характеризующееся скачкообразным ростом и снижением показателей.

2.2 Оценка направлений развития внешнеэкономической деятельности региона

За последнее время многие устойчивые связи со странами-партнерами претерпели значительные изменения в связи с новыми геополитическими условиями. Поэтому важно оценить, с какими странами сотрудничество будет успешным.

Некоммерческая организация Alliance of Democracies Foundation 30 мая 2022 года опубликовала результаты опроса, целью которого было узнать мнение населения различных стран мира о том, желают ли они сохранить текущие экономические связи с Россией или прекратить их в связи с происходящей на данный момент специальной военной операцией на Украине, были опрошены 50000 человек из 53 стран [72]. Согласно данным, приведенным на официальном сайте организации, представители 31 из 53 опрошенных стран, более склонны к тому, чтобы оборвать экономические связи с Россией. Другими словами, 58% представленных стран, больше половины, не настроены на дальнейшее экономическое сотрудничество с Российской Федерацией в знак несогласия с проводимой внешней политикой.

Обобщенные результаты исследований представлены на Рисунке 1. На первой диаграмме, составленной по результатам опроса, представлены 10 стран, население которых больше всего склонялось к прекращению экономических отношений с Россией. На второй диаграмме представлены 10 стран, население которых больше остальных стремится сохранить связи с Российской Федерацией. Результаты исследований свидетельствуют, что самый большой процент опрошенных, выступающих за прекращение экономических связей, наблюдается в Европейских странах, а именно в Польше, Дании, Великобритании и т.д.

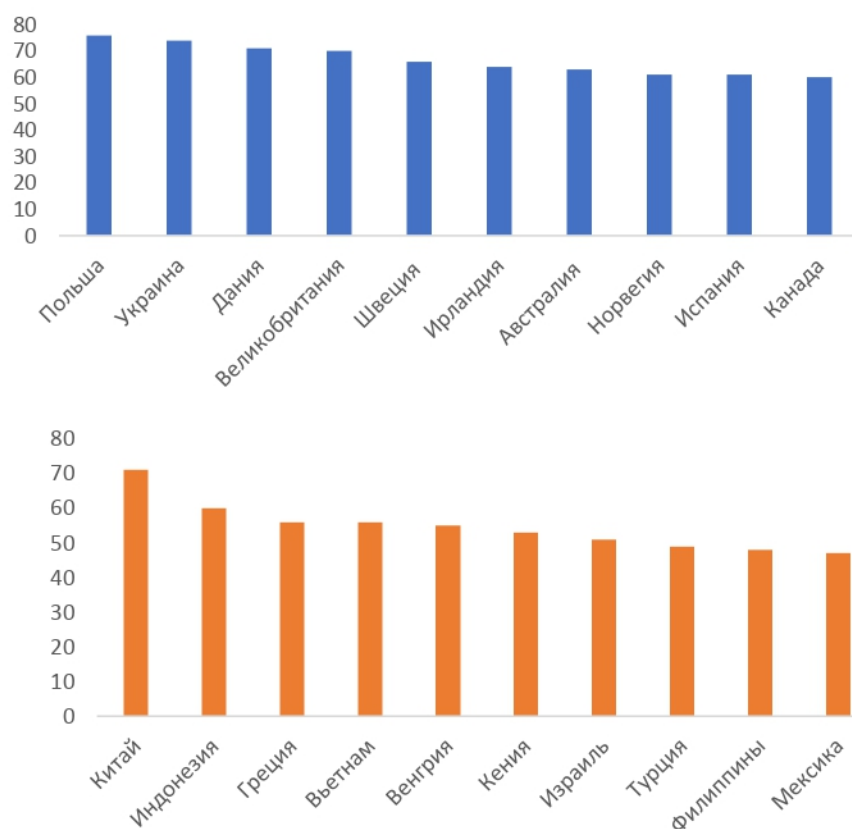


Рисунок 13 – Результаты опроса Alliance of Democracies Foundation о желании представителей стран прекратить или сохранить экономические связи с Россией, в % опрошенных

Источник: Alliance of Democracies. – URL: <https://www.allianceofdemocracies.org/initiatives/the-copenhagen-democracy-summit/dpi-2022/> (дата обращения: 20.06.2023)

Обобщенные результаты исследований представлены на Рисунке 13. На первой диаграмме, составленной по результатам опроса, представлены 10 стран, население которых больше всего склонялось к прекращению экономических отношений с Россией. На второй диаграмме представлены 10 стран, население которых больше остальных стремится сохранить связи с Российской Федерацией. Результаты исследований свидетельствуют, что самый большой процент опрошенных, выступающих за прекращение экономических связей, наблюдается в Европейских странах, а именно в Польше, Дании, Великобритании и т.д. Это соотносится с текущим направлением внешней политики Евросоюза и подавляющего большинства стран Европы, которое ознаменовано крупномасштабными социально-экономическими санкциями по отношению к российским физическим и

юридическим лицам. Таким образом, можно сделать вывод о том, что население стран Европы на данном этапе в целом не настроено на развитие экономических связей с Россией, и поэтому оно будет затруднено.

Украина находится на втором месте в перечне стран, не планирующих продолжать отношения. Примерно 75% опрошенных высказались за прекращение экономических связей с Россией, только в 25% имеют противоположное мнение или воздержались от ответа. То есть даже в условиях текущей военной операции часть населения считает важным сохранение связей с Россией, что можно расценивать как зарождение условий для последующего восстановления социального и экономического двустороннего сотрудничества.

Согласно данным, представленным на рисунке 14, больше всего желание сохранить экономические связи с Россией выражают страны Азии, а именно Китай и Индонезия. Помимо этих стран, более 50% населения Греции, Вьетнама, Венгрии, Кении и Израиля готовы поддерживать связи с Россией. Также достаточно высокий уровень нежелающих прерывать связи наблюдается среди жителей Турции, Филиппин и Мексики. Однако стоит отметить, что большинство из перечисленных стран (все, кроме Греции), по данным ООН, входит в список развивающихся стран. Согласно определению ООН, развивающиеся страны – это страны со слаборазвитой экономикой и невысоким уровнем социально-экономического потенциала [20]. Иными словами, страны, население которых выступает за экономическое сотрудничество с Россией, нуждаются во всесторонней поддержке, и развитие внешнеэкономической деятельности с ними не сможет само по себе привести к положительному результату в краткосрочной перспективе. Но это и не означает, что Россия не должна развивать взаимоотношения с ними, так как в современных условиях санкционного давления со стороны западных стран, выстраивание отношений с развивающимися странами может послужить способом компенсации потерь во внешней торговле. Эти страны могут стать новым рынком сбыта отечественных товаров.

Таким образом, из проведенного анализа можно выделить приблизительные общие направления развития внешнеэкономической деятельности как Вологодской области, так и России в целом. Основываясь на мнении населения различных стран, можно прийти к выводу, что, несмотря на текущую политическую ситуацию в мире, ряд стран, таких как Китай, Индонезия Греция, Вьетнам, Венгрия и др. в целом настроены сохранить экономические связи с Российской Федерацией, что косвенно свидетельствует о том, что они открыты для дальнейшего развития экономических взаимоотношений. Представители стран запада, а именно Польши, Украины, Дании, Великобритании, Швеции и др. напротив выражают желание прервать экономические связи.

Проанализируем готовность поддерживать экономические связи с другой стороны – со стороны жителей Российской Федерации. Согласно данным недавно проведенного опроса Левада-центра* среди населения 137 населенных пунктов России, на данный момент самым дружественным государством считается Беларусь¹. Этому мнению придерживаются 72% опрошенных (рис. 14). Второе и третье место в данном списке занимают Китай и Казахстан. Также в десятку самых «дружественных» по мнению россиян стран вошли Индия, Армения, Азербайджан, Куба, Сирия, Сербия и Венесуэла. Стоит отметить, что в данный список не попало большинство стран, желающих сохранить экономические связи с Россией, о чем говорилось выше.

* Внесен в реестр иностранных агентов.

¹ Респондентам предлагалось ответить на следующий вопрос: «Назовите пять стран, которые вы могли бы назвать наиболее близкими друзьями, союзниками России?»

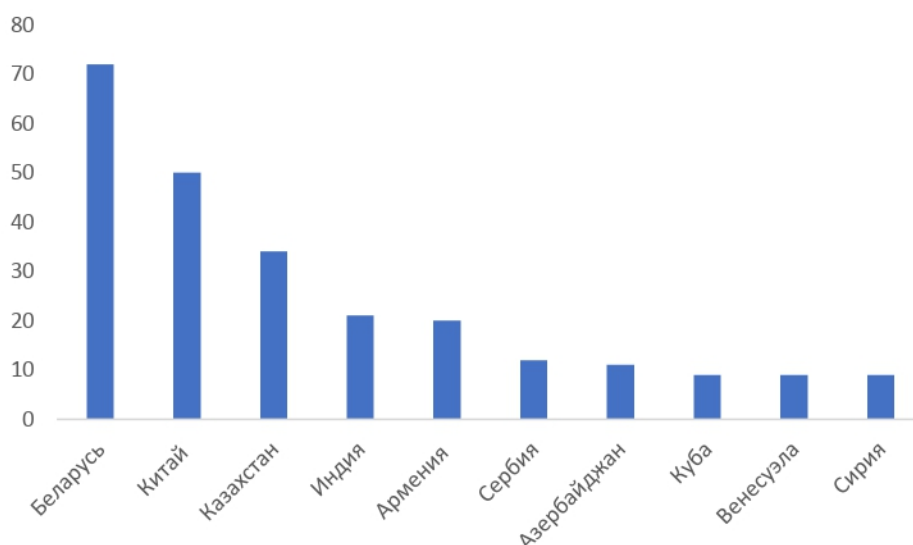


Рисунок 14 – Список «дружественных» России стран, в % опрошенных.

Источник: Левада-центр*. – URL: <https://www.levada.ru/2022/06/15/mezhdunarodnye-otnosheniya-7/> (дата обращения: 21.03.2023).

Основными «недружественными» государствами население России считает США, Великобританию, Польшу, Германию и Украину (рис. 15). Почти все эти страны представляют собой экономически-развитые государства. С экономической точки зрения, для России было бы крайне выгодно развивать с ними экономические связи, но это едва ли возможно в современных политических условиях, что подтверждается и данными опроса Левада-центра*.

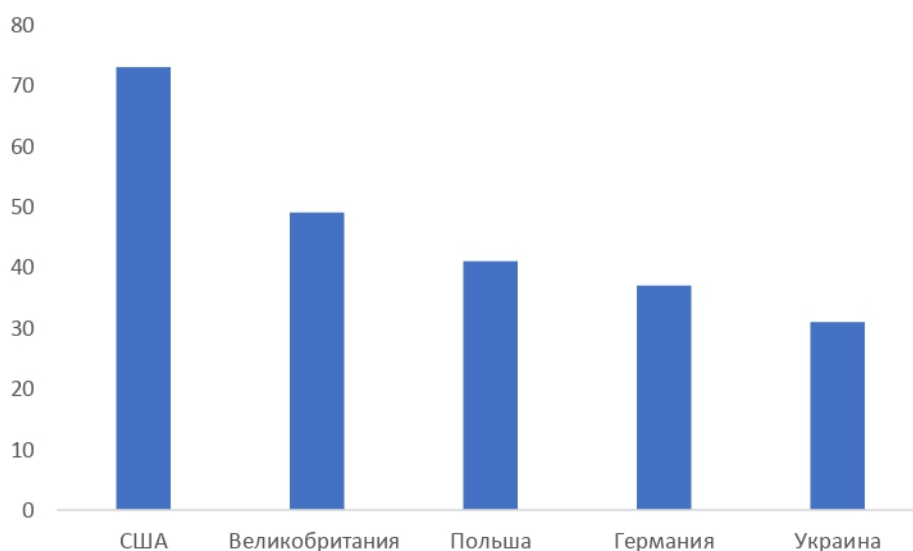


Рисунок 15. Список «недружественных» России стран, в % опрошенных

Источник: Левада-центр*. – URL: <https://www.levada.ru/2022/06/15/mezhdunarodnye-otnosheniya-7/> (дата обращения: 21.03.2023).

* Внесен в реестр иностранных агентов.

Отношение населения России к другим странам является важным показателем при планировании развития внешнеэкономической деятельности региона, так как отображает стремление граждан содействовать этому процессу.

Однако для оценки направлений развития внешнеэкономической деятельности региона со странами-партнерами одних данных социологических опросов недостаточно. Существующие научные исследования не дают исчерпывающего ответа на вопрос о том, как именно оценивать географические направления развития внешнеэкономической деятельности региона [14]. В связи с этим автором была разработана собственная методика оценки. Она представляет собой рейтинговый список, в котором потенциальные страны-партнеры расположены по убыванию перспективности взаимодействия с ними. В ее основе лежит анализ стран по показателям, отражающим наличие в них необходимых факторов внешнеэкономического развития, рассмотренных в пункте 1.2 данной работы.

Алгоритм оценки представляет собой последовательную оценку показателей, отображающих наличие в стране-партнере факторов развития внешнеэкономических связей региона. После оценки по каждому отдельному показателю, баллы суммируются в итоговый балл, который присваивается каждой стране-партнеру (рис. 16).



Рисунок 16 – Схема оценки географических направлений развития внешнеэкономической деятельности

Источник: составлено автором.

Напомним, что к факторам развития внешнеэкономической деятельности региона с той или иной страной-партнером относятся: расположение, экономика страны-партнера, регулирование и культура. Именно на них сделан акцент при оценке направлений развития внешнеэкономической деятельности региона.

Оценка развития экономики страны-партнера осуществлялась по факторам уровня экономической и внешнеэкономической активности, и существующим связям с рассматриваемым регионом.

Для оценки фактора экономической активности был взят ВВП на душу населения, один из самых распространенных среди исследований макроэкономический показатель. Для обеспечения сопоставимости он был рассмотрен по ППС.

Степень внешнеэкономической активности была проанализирована при помощи отношения чистого экспорта (экспорт-импорт) к ВВП страны за тот же период.

Устойчивость существующих связей страны-партнера с рассматриваемым регионом была оценена с помощью двух коэффициентов: среднее значение абсолютных показателей экспорта/импорта, разделенных

на сумму показателей по всем странам за последние 10 лет.

Оценка расположения страны-партнера производилась двум факторам: расстояние и наличие границ.

Оценка расстояния между страной-партнером и рассматриваемым регионом вызвано тем, что обычно расчет показателя экономического расстояния осуществляется для каждого товара отдельно. Поэтому в данном исследовании было принято рассматривать географическую близость при помощи ближайшего расстояния, «от точки до точки».

В случае наличия сухопутных границ страна получала 10 баллов к итоговой оценке.

Факторы регулирования рассматривались с учетом новых геополитических условий. По этому фактору учитывалась реакция стран на СВО. Пятого марта 2022 года правительством РФ был утвержден список стран, «совершающих в отношении Российской Федерации, Российских юридических и физических лиц недружественные действия». Этот список пополняется до сих пор, последнее дополнение было зафиксировано 3 августа 2023 года. Страны, входящие в этот список, получили 0 баллов. 21 сентября 2023 года Правительство утвердило список дружественных и нейтральных стран, банки которых могут принимать участие в валютных торгах в России. Страны, входящие в группу «дружественные», получили 50 баллов. Страны, входящие в группу «нейтральные», получили 25 баллов.

Оценка факторов культуры является весьма трудной задачей. Согласно мнению ученых [45], одним из маркеров культурных различий между разными странами является близость их языков. Согласно исследованиям, дающим классификацию языкам мира, все они делятся на языковые семьи, группы и ветви, принадлежность к которым говорит о близости языков, а следовательно, и о схожести культур [45]. Русский язык, являющийся официальным языком России, входит в восточнославянскую ветвь славянской группы индоевропейской семьи. Страны, национальный язык которых входит в восточнославянскую ветвь, получили 25 баллов. Страны,

национальный язык которых входит в славянскую группу, получили 15 баллов. Страны, национальный язык которых входит в индоевропейскую семью, получили 5 баллов. Другие страны получили 0 баллов.

Баллы за каждый показатель начисляются по следующему принципу: абсолютное значение показателя той или иной страны делится на размах вариации и умножается на 100 (рис. 17).

$$S_n = \frac{n}{max - min} \times 100$$

S_n – количество баллов за показатель;

n – абсолютное значение показателя;

min – наименьшее абсолютное значение показателя среди всех стран;

max – наибольшее абсолютное значение показателя среди всех стран;

Рисунок 17 – Формула подсчета баллов

Источник: составлено автором

После выставления баллов по каждому отдельному показателю все они суммируются, образуя итоговый балл. Итоговые баллы всех стран образуют собой рейтинговый список, положение в котором говорит о перспективности развития внешнеэкономической деятельности с этими странами.

По отдельности анализируемые показатели едва могут служить маркером перспективности сотрудничества с той или иной страной. Например, по одному показателю ВВП Республики Беларусь невозможно установить, насколько успешным будет взаимодействие предприятий Вологодской области с предприятиями этой страны. Однако, если вместе с ВВП рассматривать уже имеющиеся результаты торговли с этой страной, отрасли специализации, географическое положение по сравнению с Вологодской областью и другие показатели, а затем сравним их с другими странами, то появится возможность оперировать совокупными фактическими данными при планировании развития внешнеэкономической деятельности региона.

Таким образом, разработанная методика оценки позволяет выделить страны, сотрудничество с которыми приведет к успешному развитию внешнеэкономических связей региона с большей вероятностью, по

сравнению с другими странами.

В качестве региона, для которого рассматриваются перспективные направления развития внешнеэкономической деятельности, была выбрана Вологодская область. Всего было проанализировано 157 семь стран, которые осуществляли внешнеэкономические операции с Вологодской областью в течение последних 10 лет.

По показателю «ВВП на душу населения, ППС» наибольшее количество баллов набрали страны с небольшим населением – Катар, Люксембург и Сингапур (табл. 12). Четвертое место со значительным отрывом от первых двух мест занимает крупнейший экспортер нефти ОАЭ. Далее примерно с одинаковым количеством баллов следуют развитые европейские страны (Ирландия, Норвегия, Швейцария). Здесь отметим, что среди первых 25 стран 14 расположены в западной Европе.

Таблица 12 – Рейтинг стран по количеству баллов за показатель «ВВП на душу населения, ППС»

№	Страна	Количество баллов
1	Катар	101
2	Люксембург	96
3	Сингапур	80
4	ОАЭ	63
5	Ирландия	61
6	Норвегия	58
7	Швейцария	57
8	США	51
9	Кувейт	50
10	Гонконг (Китай)	50
11	Нидерланды	46
12	Дания	46
13	Австрия	45
14	Швеция	44
15	Исландия	44
16	Германия	44
17	Саудовская Аравия	43
18	Бельгия	42
19	Австралия	42
20	Канада	40
21	Финляндия	40
22	Великобритания	38
23	Франция	38
24	Япония	35
25	Италия	35

Таким образом, с точки зрения географии размещения, девять из десяти

лидирующих стран находятся на одном материке, в Евразии.

Следующий рассматриваемый показатель отражал степень внешнеэкономической активности страны (табл. 13).

Таблица 13 – Рейтинг стран по количеству баллов за показатель «Отношение чистого экспорта к ВВП страны»

№	Страна	Количество баллов
1	Гонконг (Китай)	104
2	Сейшелы	85
3	Сингапур	66
4	Словакия	49
5	ОАЭ	46
6	Венгрия	44
7	Чехия	44
8	Вьетнам	43
9	Эстония	39
10	Литва	38
11	Малайзия	38
12	Словения	38
13	Камбоджа	36
14	Бельгия	36
15	Нидерланды	35
16	Северная Македония	35
17	Беларусь	34
18	Болгария	31
19	Республика Конго	30
20	Тайланд	30
21	Латвия	29
22	Никарагуа	27
23	Монголия	27
24	Мальта	27
25	Кыргызстан	26

Наибольшее количество баллов набрал Гонконг, один из крупнейших в мире экспортеров. Второе место занимают Сейшелы, что можно объяснить эффектом масштаба. Начиная с третьего места (Сингапур) наблюдается большой разрыв в баллах с первым местом. Как и в случае с показателем ВВП на душу населения, значительную часть (почти 50%) среди первых 25 мест в данном рейтинге занимают страны западной Европы. Таким образом, представленные в данном списке обладают характеризуются наибольшей внешнеэкономической активностью, что будет способствовать росту внешнеэкономической деятельности Вологодской области при взаимодействии с ними.

При оценке устойчивости существующих внешнеэкономических связей

Вологодской области за последние 10 лет, отмечаются следующие тенденции (табл. 14, 15). Рассматривая объем экспорта со странами-партнерами, стоит отметить, что ни одна страна не набрала по этому показателю больше 63 баллов, что говорит о непостоянности географических направлений экспорта Вологодской области. По объемам импорта наиболее устойчивые связи наблюдаются с такими странами, как республика Беларусь и Германия. Остальные страны отстают от них с отрывом более чем на 40 баллов.

Таблица 14 – Рейтинг стран по количеству баллов за показатель «Экспорт Вологодской области со странами-партнерами»

№	Страна	Количество баллов (экспорт)
1	Польша	63
2	Латвия	61
3	Соединенные штаты	58
4	Индия	57
5	Бразилия	53
6	Финляндия	53
7	Германия	45
8	Турция	43
9	Беларусь	43
10	Италия	36
11	Великобритания	29
12	Бельгия	28
13	Эстония	27
14	Узбекистан	25
15	Франция	21
16	Египет	14
17	Чехия	14
18	Казахстан	12
19	Иран	11
20	Таиланд	11
21	Мексика	11
22	Эквадор	10
23	Нидерланды	10
24	Азербайджан	10
25	Венесуэла (боливарианская республика)	10

Таблица 15 – Рейтинг стран по количеству баллов за показатель «Импорт Вологодской области со странами-партнерами»

№	Страна	Количество баллов (экспорт)
1	Беларусь	90
2	Германия	78
3	Франция	33
4	Швеция	30
5	Италия	29
6	Чехия	22
7	Норвегия	20
8	Япония	16
9	Уругвай	12
10	Казахстан	11
11	Соединенное королевство	11
12	Австрия	10
13	Финляндия	10
14	Нидерланды	8
15	Бельгия	8
16	Турция	7
17	Индия	7
18	Словения	6
19	Корея, республика	6
20	Дания	6
21	Польша	5
22	Швейцария	5
23	Испания	5
24	Словакия	5
25	Канада	5

Сумма баллов по этим и другим учитываемым при оценке показателям, представляет собой итоговый балл (табл. 16).

Таблица 16 – Итоговый рейтинг стран-партнеров

№	Страна	Количество баллов (экспорт)
1	Беларусь	257
2	Германия	181
3	Гонконг	159
4	Сейшелы	157
5	Польша	134
6	Финляндия	128
7	Италия	126
8	Латвия	125
9	Турция	122

Продолжение таблицы 16

10	Катар	121
11	Объединенные арабские эмираты	111
12	Оман	110
13	Бельгия	103
14	Лихтенштейн	101
15	Кувейт	100
16	Индия	100
17	Норвегия	99
18	Швеция	95
19	Ирландия	93
20	Сингапур	92
21	Молдова, республика	88
22	Франция	88
23	Саудовская Аравия	87
24	Нидерланды	86
25	Словакия	84

Таким образом, апробация разработанной методики оценки показала, что наиболее перспективными странами для развития внешнеэкономических связей Вологодской области являются Беларусь, Германия, Гонконг, Сейшелы, Польша, Финляндия, Италия, Латвия, Турция и Катар.

ГЛАВА 3 НАПРАВЛЕНИЯ И ИНСТРУМЕНТЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

3.1 Направления поддержки внешнеэкономической деятельности региона (на примере экспорта)

Определение стран-партнеров для развития внешнеэкономической деятельности является лишь одним из направлений развития. Рассмотрим существующие направления на примере экспорта.

Для обеспечения роста экономики необходима сильная экспортная политика с четко определенными приоритетами развития, которая позволит привлекать инвестиции в конкретные проекты и именно в те отрасли, которые в них нуждаются больше всего [16].

В мировой практике можно отметить формирование целого пакета мер по поддержке ВЭД малого и среднего предпринимательства. Не стала исключением и Россия, где на федеральном уровне создана государственная система поддержки внешнеэкономической деятельности, включающая в себя приведенные ниже институты и инструменты (рис. 18).

Кроме обозначенных инструментов и институтов поддержки экспортной деятельности малого предпринимательства, в рамках, функционирующих на территории Российской Федерации особых экономических зон применяются специальные режимы осуществления предпринимательской деятельности для предприятий, занимающихся ВЭД :

- возможность получения инвестором инфраструктуры для развития бизнеса, созданной за счет средств государственного бюджета;
- предоставление налоговых преференций;
- получение таможенных льгот;
- осуществление взаимодействия с государственными регулирующими органами через систему администрирования «одно окно».



Рисунок 18 – Инструменты и институты поддержки и развития экспорта

Источник: Составлено по: Внешнеэкономическая информация Министерства экономического развития Российской Федерации. – URL: http://www.ved.gov.ru/rus_export/svodniy_reestr_institutov_i_instrumentov_podderzhki/ (дата обращения: 21.05.2023)

Таким образом, проанализировав систему поддержки ВЭД на федеральном уровне, можно сделать вывод, что в России созданы все основные институты и инструменты развития экспорта, представленные за рубежом.

Региональные программы поддержки экспорта малого предпринимательства в настоящее время реализуются в 40 субъектах в 8 федеральных округах Российской Федерации (Центральном – 5 единиц, Северо-Западном – 6, Южном – 5, Северо-Кавказском – 1, Дальневосточном – 3, Уральском – 5, Сибирском – 6, Приволжском – 9) и представлены центрами поддержки. В 2017 году по данным Министерства экономического развития РФ на деятельность центров было выделено 350 млн. руб., еще 170 млн. руб. составило софинансирование из региональных бюджетов. Основными инструментами центров поддержки являются следующие:

- стимулирование субъектов малого бизнеса регионов к ведению

экспортной деятельности;

- содействие выходу товаропроизводителей на межрегиональный и международный рынок;

- организация и проведение бизнес-миссий предприятий в любую страну мира в зависимости от потребностей участника экспортной деятельности.

В целях информационно-аналитической, консультационной и организационной поддержки внешнеэкономической деятельности субъектов МСП в России была создана сеть Региональных Центров поддержки экспорта. Региональные программы поддержки экспорта в настоящее время действуют в 43 субъектах Российской Федерации. Главными элементами в данных региональных программах выступают центры поддержки экспорта (Лаврикова, 2020). Исследование опыта субъектов РФ в поддержке несырьевого экспорта показало, что примером заметной поддержки экспортеров на региональном уровне зафиксирована в Москве, Московской, Калужской, Новосибирской, Томской, Омской, Орловской, Владимирской, Нижегородской, Свердловской, Ярославской областях, г. Санкт-Петербург, Республике Татарстан. В итоге в прошлом году по сравнению с 2016 годом в данных 13 субъектах Российской Федерации достигнуты следующие показатели [71]:

- на 10-20% увеличилось количество малых и средних предприятий, которые получили услуги в центрах;

- на 49% увеличилось количество малых и средних предприятий, которые начали экспорт своей продукции в сегмент несырьевого экспорта.

Несмотря на создание системы поддержки экспортеров в регионах, лишь немногим организациям, включая инновационные, удастся создать успешный бизнес на международном уровне. Причиной тому не только географическое положение региона, но и отсутствие достаточных финансовых, информационных и человеческих ресурсов, требуемых для выхода на внешний рынок. Для ослабления влияния таких причин

необходимо продолжать развивать инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, предоставляющую специализированные высококачественные услуги для экспортно-ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства и создающую условия для обеспечения выхода малого и среднего предпринимательства на межрегиональные и международные рынки. Кроме того, в рамках Центров необходимо реализовывать мероприятия, направленные на повышение профессионального уровня сотрудников, топ-менеджеров таких экспортно-ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства, а также обеспечение привлечения профессиональных консультантов для решения тех или иных локальных задач.

3.2 Инфраструктура координации как инструмент развития внешнеэкономической деятельности региона

Для обеспечения контроля за внешнеэкономическим развитием региона необходимо создать в регионе инструмент координации. Таким инструментом, может выступить Совет по научной, научно-технической и инновационной деятельности Вологодской области (далее – Научно-технический Совет). Функционально деятельность совета нацелена на развитие и эффективное использование научного, научно-технического и инновационного потенциала Вологодской области для решения задач социально-экономического развития региона, включая вопросы создания образцов конкурентоспособной продукции, прогрессивных ресурсосберегающих, безопасных и высокоэффективных технологий, материалов.

Деятельность Совета может быть связана с решением ряда других задач, таких как развитие и координация внешнеэкономической деятельности региона, создание условий для активного взаимодействия с Российским фондом фундаментальных исследований, Фондом содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Фондом образовательных и инфраструктурных программ (группа РОСНАНО) и другими. Важную роль играет и то, что Совет выступает одной из региональных форм государственной поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности.

Возможность создания в структуре РАН региональных научных центров предусмотрена федеральным законом от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (статья 14, п.3) [47]. По мнению академика РАН Г.Я. Красникова, одним из возможных способов решения этой задачи может стать создание в субъектах Российской Федерации совместно с органами власти под эгидой РАН региональных научно-координационных советов [32]. Такие

советы могли бы выполнять функции разработки программ социально-экономического и инновационного развития регионов, координации научных исследований в регионе, подготовки предложений для органов власти по решению проблем развития территориальных научно-образовательных центров и инновационно-технологических комплексов. Таким советом в перспективе может стать Научно-технический Совет.

Результаты анализа динамики развития научно-технологического потенциала, свидетельствуют, что в 2020 г. Вологодская область заняла 57 (из 87) место в рейтинге научно-технологического потенциала регионов РФ, причем ее позиции за рассматриваемый период (2010-2020 гг.) практически не изменились (в 2010 г. она занимала 56 место, а в 2015 – 48 место). Таким образом, Вологодская область входит в четвертую группу регионов с уровнем развития научно-технологического потенциала «ниже среднего».

Примером перехода в группу регионов с высоким уровнем развития потенциала могут послужить Пермский край (2010 г. - 12 место, 2015 г. – 17 место, 2020 г. – 8 место) и Белгородская область (2010 г. - 47 место, 2015 г. - 28 место, 2020 г. – 9 место).

Пермский край значительно увеличил внутренние текущие затраты на научные исследования и разработки в части приобретения оборудования. Кроме того, за период с 2010 по 2020 гг. в регионе наблюдается активный рост удельного веса инновационных товаров, доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, числа используемых изобретений в расчете на миллион человек населения, удельного веса затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров.

В Белгородской области в 2010 году была разработана Стратегия социально-экономического развития региона на период до 2025 года, в которой определены целевые показатели, отражающие эффективность работы всех функций региональной инновационной системы по обеспечению устойчивого развития. Основополагающим элементом, который

обеспечивает эффективность работы любой региональной инновационной системы, можно назвать присутствие функционирующей инновационной инфраструктуры. В Белгородской области, базируясь на платформе региональных вузов, эффективно действуют технопарки, центры трансфера технологий, инновационно-технологические центры, бизнес-инкубаторы, центры коллективного пользования.

Одной из причин развития научно-технического прогресса регионов выступает создание на их территории инфраструктуры координации субъектов научной, образовательной и предпринимательской деятельности, в качестве которой может выступать научно-образовательные центры (НОЦ) мирового уровня (таб. 17).

Таблица 17 – Взаимосвязь наличия в субъектах НОЦ мирового уровня и количества реализуемых региональных программ поддержки науки.

Субъект	Наличие НОЦ	Региональные программы поддержки науки
Нижегородская область	+	<p>Более 80% внутренних исследований и разработок нижегородцев финансируются за счет средств бюджетов всех уровней. Внутренние исследования и разработки имеют тенденцию к росту и составили в 2018 году 77 млрд рублей, что позволило области занять лидирующую позицию среди ПФО и четвертое место среди субъектов Российской Федерации. Увеличение финансирования научной деятельности является одним из ключевых факторов, стимулирующих развитие данной сферы в регионе.</p> <p>Реализуемые проекты в научной сфере: "Цифровая образовательная среда", "Молодые профессионалы (Повышение конкурентоспособности профессионального образования)", "Новые возможности для каждого"</p>
Пермский край	+	<p>Министерство промышленности и торговли Пермского края участвует в реализации следующих государственных программ Российской Федерации:</p> <p>«Экономическое развитие и инновационная экономика» (утв. постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 316); «Развитие науки и технологий» на 2013 - 2020 годы» (утв. постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 301)</p>
Белгородская область	+	<p>Реализуются следующие программы: Региональный проект "Информационная инфраструктура (Белгородская область)", Региональный проект "Информационная безопасность (Белгородская область)", Региональный проект "Цифровые технологии (Белгородская область)", Региональный проект "Кадры для цифровой экономики (Белгородская область)", Региональный проект "Цифровое государственное управление (Белгородская область)"</p>

Продолжение таблицы 17

Тюменская область	+	Реализуемые программы: «Развитие образования и науки» (утверждена постановлением Правительства Тюменской области № 479-п от 14.12.2018).
Кемеровская область	+	Реализуемые программы: Дни науки в Кузбассе (Всекузбасский научный форум в рамках празднования Дня российской науки в Кузбассе), Научно-технический совет Кузбасса, Наука –детям (Профориентационные проекты для школьников, введение в научную деятельность)
Архангельская область	+	Реализуемые проекты: Развитие образования и науки Архангельской области (Постановление Правительства Архангельской области от 12 октября 2012 года № 463-пп «Об утверждении государственной программы Архангельской области № Развитие образования и науки Архангельской области» (с изменениями на 08.04.2020г.))
Тульская область	+	Меры поддержки научной и инновационной деятельности: Мегагранты, Стипендии Правительства Тульской области, Гранты Правительства Тульской области, Премии Тульской области в сфере науки и техники (Приказ комитета Тульской области по науке и инноватике от 25.05.2022 № 11 "Об организации предоставления грантов в форме субсидий образовательным организациям высшего образования на проведение научных исследований"; Постановление Правительства Тульской области от 01.10.2021 № 651 "Об именных стипендиях Правительства Тульской области соискателям ученой степени кандидата наук, обучающимся (прикрепленным) в образовательных организациях высшего образования и филиалах образовательных организаций высшего образования, осуществляющих деятельность на территории Тульской области", Закон Тульской области от 05.01.2003 № 362-ЗТО " Об учреждении премии Тульской области в сфере науки и техники")

Как видно из приведенных данных, НОЦ мирового уровня оказывает большое влияние на количество реализуемых региональных программ поддержки науки, что положительно отражается на научно-технологическом развитии региона.

Как отмечалось выше, инфраструктура координации субъектов научной, образовательной и предпринимательской деятельности в регионе может быть представлена в форме научно-технического совета. Рассмотрим деятельность подобного совета на примере Координационного совета по вопросам взаимодействия с образовательными организациями высшего образования на территории Вологодской области.

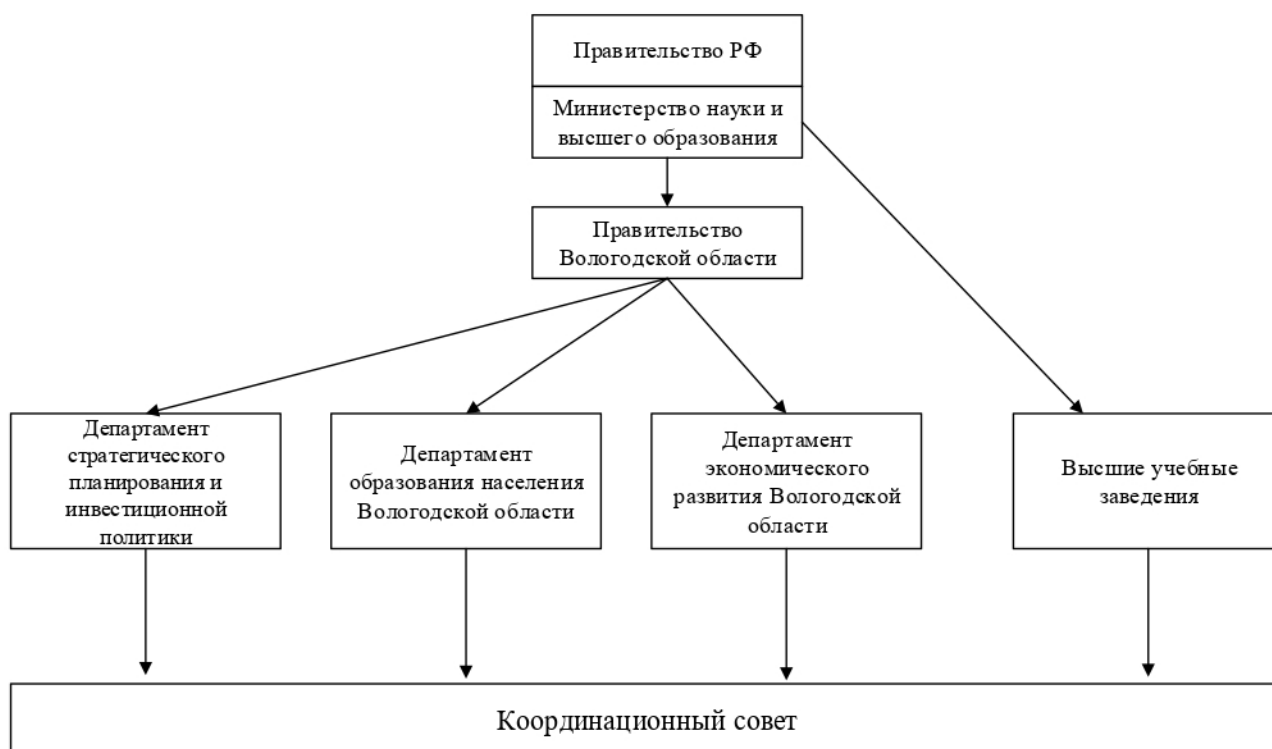


Рисунок 19 – Текущая структура организации взаимодействия органов власти и субъектов научной и образовательной деятельности в регионе

На данном этапе совет выступает в качестве органа координации субъектов научной и образовательной деятельности (рис. 19). Однако, для обеспечения взаимодействия с предприятиями полномочия совета необходимо расширить. Этого можно достигнуть путем создания Совета по научной, научно-технической и инновационной деятельности Вологодской области в качестве отдельно функционирующего органа (рис. 20) или же включения Координационного совета в состав Совета по научной, научно-технической и инновационной деятельности (рис 3).

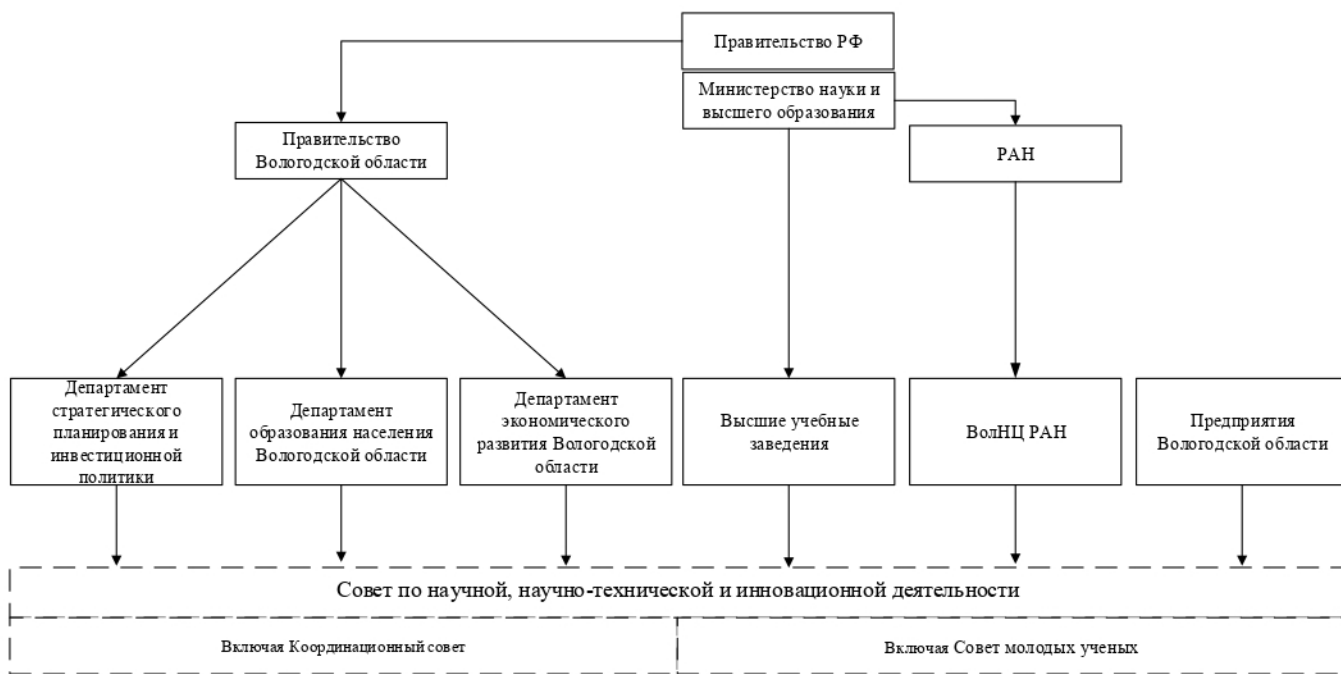
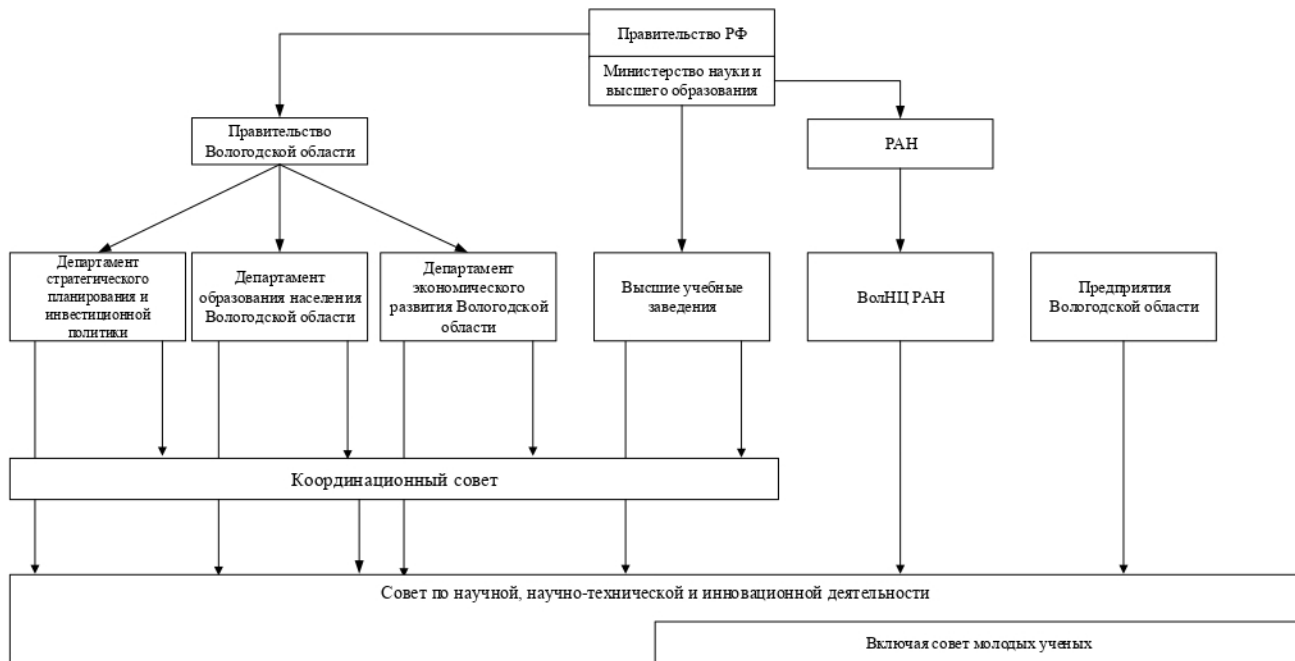


Рисунок 20. Предлагаемая структура организации взаимодействия органов власти и субъектов научной и образовательной деятельности в регионе

Таблица 18. Сравнение целей, функций и прав Совета по научной, научно-технической и инновационной деятельности Вологодской области и Координационного совета по вопросам взаимодействия с образовательными организациями высшего образования на территории Вологодской области

Критерий	Совет по научной, научно-технической и инновационной деятельности Вологодской области	Координационный совет по вопросам взаимодействия с образовательными организациями высшего образования на территории Вологодской области	Примечание
Цель	<p>Содействие развитию и эффективному использованию научного, научно-технического и инновационного потенциала Вологодской области для решения задач социально-экономического развития региона, включая вопросы создания образцов конкурентоспособной продукции, прогрессивных ресурсосберегающих, и безопасных и высокоэффективных технологий, материалов.</p>	<p>Разработка предложений по реализации проектов (программ, дорожных карт), направленных на социально-экономическое и научно-технологическое развитие области</p>	<p>Цель Совета по научной, научно-технической и инновационной деятельности шире, не ограничивается разработкой предложений, подразумевает другие способы содействия развитию области, а также включает в себя развитие научного и инновационного потенциала региона</p>
Функции/ полномочия	<ul style="list-style-type: none"> • Обеспечение социально-экономического развития Вологодской области на основе реализации научного, научно-технического и инновационного потенциала. • Подготовка предложений по развитию научной и научно-технической деятельности на территории Вологодской области. • Освещение результатов деятельности Совета. • Стимулирование работников научной, научно-технической и инновационной сфер. 	<ul style="list-style-type: none"> • Организация взаимодействия на территории Вологодской области образовательных организаций высшего образования, органов исполнительной государственной власти области, органов местного самоуправления муниципальных образований области, научно-исследовательских организаций, субъектов предпринимательской деятельности по реализации проектов. • Проведение обсуждений, подготовка предложений и рекомендаций по решению вопросов социально-экономического развития области, развития новых технологий, молодежного предпринимательства, реализации студенческих стартапов, вопросов создания и развития кампусов, иных вопросов в соответствии с пунктом 1.3 настоящего Положения. 	<p>Совпадает пункт, связанный с подготовкой предложений по вопросам развития региона. В положении Совета по научной, научно-технической и инновационной деятельности Вологодской области в соответствии с установленными функциями указан широкий спектр конкретных задач, направленных на осуществление этих функций.</p>

Продолжение таблицы 18

<p>Права совета</p>	<p>Совет имеет право:</p> <p>4.1. Получать в установленном порядке от научных учреждений и организаций области, органов исполнительной государственной власти, органов местного самоуправления муниципальных образований аналитические материалы о положении дел ситуации в научно-технической и инновационной сферах в области, необходимые для осуществления деятельности Совета.</p> <p>4.2. Участвовать в разработке и реализации инновационных программ и проектов, развитии инфраструктуры научно-технической и инновационной деятельности.</p> <p>4.3. Привлекать: для совместного рассмотрения вопросов, относящихся к сфере деятельности Совета, руководителей и специалистов органов исполнительной государственной власти области; для консультаций, изучения, подготовки и рассмотрения вопросов по решению задач, возложенных на Совет, ученых и специалистов научных учреждений и организаций области по согласованию с ними.</p> <p>4.4. Формировать рабочие и экспертные группы по вопросам деятельности Совета, определять направления деятельности указанных рабочих групп.</p>	<p>2.1. Для осуществления указанных полномочий Координационный совет имеет право:</p> <p>2.1.1. 3 запрашивать и получать у органов исполнительной государственной власти области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления муниципальных образований области, субъектов предпринимательской деятельности информацию для рассмотрения вынесенных на заседание Координационного совета вопросов, относящихся к его компетенции.</p> <p>2.1.2. Заслушивать на своих заседаниях представителей органов исполнительной государственной власти области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления муниципальных образований области и субъектов предпринимательской деятельности по вопросам, относящимся к полномочиям Координационного совета.</p> <p>2.1.3. Н аправлять предложения органам исполнительной государственной власти области, органам местного самоуправления муниципальных образований област</p>	<p>Права советов в целом совпадают.</p>
---------------------	---	---	---

Таким образом, становится очевидной цель создания Совета по научной, научно-технической и инновационной деятельности Вологодской области и его преимущества перед Координационным советом по вопросам взаимодействия с образовательными организациями высшего образования на территории Вологодской области.

Сравнение целей, функций и полномочий, а также прав Научно-технического Совета и Координационного Совета позволило прийти к следующему выводу. Расширение полномочий Координационного Совета приведет к несовпадению его деятельности с его целью, расширение цели станет причиной ее несоответствия названию Совета.

В силу представленных выше аргументов, для того чтобы Координационный Совет мог осуществлять свою деятельность в соответствии с утвержденным положением, Совет по научной, научно-технической и инновационной деятельности должен функционировать самостоятельно, отдельно от него.

Таким образом, Совет по научной, научно-технической и инновационной деятельности сможет стать инструментом развития внешнеэкономических связей региона, обеспечивающим взаимосвязь между наукой, образованием и производством в интересах изучения и осуществления внешнеэкономических операций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Региональная экономика широко рассмотрена в отечественной и зарубежной науке и как вид деятельности, и как отрасль научных знаний. Главной целью функционирования региональной экономики является достижение социально-экономического развития.

Существует шесть основных подходов к трактовке понятия «регион», что связано с его сложной многокомпонентной структурой. С точки зрения территориально-административного подхода, регион представляет собой имеющее четко очерченные административные границы территориальное образование. На территории региона осуществляется воспроизводство социальных и экономических процессов, обеспечивающих жизнедеятельность населения, обусловленных местом региона в системе общественного разделения труда.

Регион подвержен воздействию множества внешних и внутренних факторов, к числу которых относятся географические, природно-климатические, глобально-политические, финансово-экономические, научно-технические, промышленно-производственные, транспортные, информационные и другие факторы.

Одним из наиболее значительных факторов выступает внешнеэкономическая деятельность региона. В современной науке под ней понимается хозяйственная и социально-экономическая деятельность региона, которая базируется на принципах международного разделения труда и включает в себя движения товаров, услуг, технологий, информационных потоков, финансовых ресурсов, управленческого опыта на межстрановом уровне.

Существует два основных подхода к развитию внешнеэкономической деятельности региона. Территориальный подход подразумевает, что важнейшим фактором развития внешнеэкономической деятельности является территория. Согласно социально-экономическому подходу, на развитие

внешнеэкономической деятельности региона основное влияние оказывают текущие социально-экономические условия.

Факторы развития внешнеэкономической деятельности региона широко изучены в экономической науке. Их принято разделять на 5 макрогрупп: глобальные вызовы и внешние факторы, первичные (природные, промышленные и транспортные) факторы, вторичные (организационные), третичные (инвестиционные, инновационные и имиджевые) и институциональные. Факторы третьей, четвертой и пятой макрогрупп куда легче поддаются прямому региональному воздействию, чем факторы первой и второй группы. Цифровизация – сравнительно новый фактор, который значительно влияет на развитие внешнеэкономических связей региона.

На фоне изменившейся геополитической ситуации в мире важным является оценка перспективности взаимодействия региона с той или иной страной-партнером. На развитие внешнеэкономической деятельности в направлении конкретной страны влияют факторы расположения, экономики, регулирования и культуры страны-партнера.

Вологодская область является примером региона, который активно развивает внешнеэкономическую деятельность. К основным тенденциям развития внешнеэкономической деятельности в этом регионе относятся большие объемы экспорта, отсутствие диверсификации направлений внешней торговли и непостоянство развития.

В связи с новыми геополитическими условиями появляется необходимость в оценке перспективности взаимодействия региона с теми или иными странами-партнерами. По данным соцопросов, больше всего нежелание сотрудничать с Россией высказали респонденты из европейских стран (Польша, Украина, Дания, Великобритания, Швеция). Респонденты из России в свою очередь отметили среди недружественных стран США, Великобританию, Польшу, Германию и Украину.

Однако одних данных соцопросов недостаточно, чтобы составить полную картину о потенциальных партнерах. По этой причине в ходе

данного исследования была разработана методика оценки, представляющая собой рейтинговую систему и позволяющая выделить страны, сотрудничество с которыми приведет к успешному развитию внешнеэкономических связей региона с большей вероятностью, по сравнению с другими странами.

Применение данной методики выявило следующие перспективные страны: Беларусь, Германия, Гонконг, Сейшелы, Польша, Финляндия, Италия, Латвия, Турция и Катар.

Другим рассмотренным в работе направлением развития стало развитие внешнеэкономической деятельности региона на основе экспорта. К мерам поддержки экспорта относятся финансовые (кредитование, страхование, предоставление гарантий) и нефинансовые (информационно-консультационные, промоутерско-организационные, устраняющие барьеры для экспорта).

В качестве инструмента развития внешнеэкономических связей могут выступать элементы инфраструктуры координации науки, образования и производства. Такой инструмент позволит обеспечить взаимосвязь между этими тремя направлениями в интересах развития экспортной и импортной деятельности.

Положения научной новизны исследования:

1. Обобщены факторы развития внешнеэкономической деятельности региона со странами-партнерами.
2. На основе выделенных факторов разработана методика оценки географических направлений развития внешнеэкономической деятельности.
3. Рассмотрено использование инфраструктуры координации как инструмента развития внешнеэкономической деятельности региона. Практическая значимость работы заключается в возможном применении разработанной методики оценки.

Разработанная в ходе работы методика оценки обладает высокой

степенью актуальности, так как позволяет обосновать выбор стран-партнеров для осуществления внешнеэкономической деятельности региона.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абалкин, Л. И. Еще раз о долгосрочной стратегии России / Л.И. Абалкин // Мир перемен. – 2011. – №2. – С. 71–75. 2.
2. Аганбегян, А. Г. О новой модели экономического роста в России / А.Г. Аганбегян // Экономические стратегии. – 2011. – №2. – С. 12–19.
3. Алаев, Э.Б. Региональное планирование в развивающихся странах: дис. ... д.э.н. Москва, 1973. – 311 с.
4. Алаев, Э.Б. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь. / Э.Б. Алаев. – Москва : Мысль, 1983. – 413 с.
5. Алампиев, П.М. Проблемы генерального экономического районирования СССР на современном этапе / П.М. Алампиев. – Ленинград : Наука, 1959. – 254 с.
6. Баранский, Н.Н. Краткий курс экономической географии. Вып. 2.: Экономическая география СССР. / Н.Н. Баранский. – Москва : Государственное издательство, 1928. – 211 с.
7. Барковский, А.Н. Внешнеэкономические связи субъектов РФ и укрепление единого экономического пространства России / А.Н. Барковский, А.В. Комиссаров // Проблемы прогнозирования. – 2000. – № 3. – С. 129-142.
8. Богомолов, О.Т. Сложный путь интеграции России в мировую экономику / О.Т. Богомолов // Проблемы прогнозирования. – 2003. – №2. – С. 1–16.
9. Вардомский, Л.Б. Между Европой и Азией. О некоторых региональных особенностях участия России в формирующейся Большой Евразии / Л.Б. Вардомский // Вопросы географии. – 2019. – №148. – С. 144–166. 33
10. Внешнеэкономическая информация Министерства экономического развития Российской Федерации. – URL: http://www.ved.gov.ru/rus_export/svodniy_reestr_institutov_i_instrumentov_podderzhk/ (дата обращения: 26.06.2023). – Текст: электронный.
11. Волков, А.М. Иностраннные инвестиции в экономику Санкт-Петербурга и Ленинградской области / А.М. Волков // Мировая экономика и международные отношения. – 2018. – №6. – С. 67–76. – DOI: 10.20542/0131–2227–2018– 62–6–67–76.
12. Вологодская область в цифрах. 2020 : крат. стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2021. –129 с.
13. Володин, А.Г. Россия-Индия: проблемы и перспективы перекрёстных инвестиций / А.Г. Володин // Вестник Российской академии наук. – 2016. – №12. – С. 1098-1105.
14. Гладков, И.С. Внешнеторговые связи Российской Федерации: новый поворот. / И.С. Гладков // Власть. – 2022. – №. 1. – С. 116–122. (дата обращения: 29.07.2023). – Текст: электронный.
15. Глазьев, С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития / С.Ю. Глазев. – Москва : Институт экономических стратегий ; Русский биографический институт, 2015. – 60 с.
16. Глазьев, С.Ю. Экономика будущего. Есть ли у России шанс? / С.Ю. Глазьев. – Москва : Книжный мир, 2016. – 634 с
17. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. – Москва : ГУ ВШЭ, 2000. – 254 с.
18. Гутман, Г.В. Управление региональной экономикой. / Г.В. Гутман, А.А. Мироедов, С.В. Федин. – Москва : Финансы и статистика, 2002. – 365 с.
19. Гутник, А.В. Европейские инвестиции в Калужской области. Особенности в условиях санкций / А.В. Гутник, О.Е. Трофимова // Мировая экономика и международные отношения. – 2018. – №9. – С. 81–87. – DOI: 10.20542/0131–2227–2018–62–9–81–87.

20. Департамент по экономическим и социальным вопросам ООН – URL: <https://www.un.org/ru/desa/mdg-gap-task-report> (дата обращения: 29.07.2023). – Текст: электронный.
21. Добрынин, А.И. Региональные пропорции воспроизводства. / А.И. Добрынин. – Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1977. – 315 с.
22. Долятовский, В.А. Моделирование процессов управления региональной экономикой / В.А. Долятовский. – Воронеж : Истоки, 2001. – 269 с.
23. Евченко, Н.Н. Внешнеэкономический комплекс региона России: структура и подсистемы управления // Российский внешнеэкономический вестник. – 2010. – №2. – С. 24-34.
24. Закиров, И.В. Территориальный подход в исследованиях внешнеэкономических связей / И.В. Закиров // Известия РАН. Серия географическая. – 2011. – №2. – С. 27–36.
25. Земцов, С.П. Оценка потенциала экономико-географического положения регионов России / С.П. Земцов, В.Л. Бабурин // Экономика региона. – 2016. – №1. – С. 117–138. – DOI: 10.17059/2016–1-9
26. Ивантер, В.В. Восстановление экономического роста в России / В.В. Ивантер // Экономика и управление. – 2007. – №1. – С. 4–14.
27. Кислая, Т.Н. Исследование подходов к определению понятий «регион» и «региональная экономика» / Т.Н. Кислая, О.А. Голубцова // Научный результат. Экономические исследования. – 2019. – № 2. – С. 7-20.
28. Клейнер, Г.Б. Системная экономическая теория и проблемы стабилизации российской экономики / Г.Б. Клейнер // Научные труды ВЭО России. – 2015. – Т. 195. – С. 552–579.
29. Ковалёва, Г.Д. Внешняя торговля Алтайского края. Взгляд через программу, ретроспективу и текущие проблемы / Г.Д. Ковалёва // ЭКО. – 2016. – №2 (500). – С. 106–122.
30. Коваленко, Е.Г. Региональная экономика и управление / Е.Г. Коваленко. – Санкт-Петербург : Питер, 2005. – 214 с.
31. Кожурин, Ф.Д. Совершенствование регионального управления / Ф.Д. Кожурин. – Москва : Экономика, 1999. – 413 с.
32. Красников, Г.Я. Проект программы в президенты Российской академии наук. – Москва : 2022. – 24 с.
33. Крутиков, В.К. Региональная экономика и управление. / В.К. Крутиков. – Калуга : Политоп, 2018. – 213 с.
34. Курнышев, В.В. Региональная экономика. Основы теории и методы исследования / В.В. Курнышев, В.Г. Глушкова. – Москва : Кнорус, 2018. – 225 с.
35. Лаврикова, Ю.Г. Классификация факторов развития внешнеэкономической деятельности региона в условиях глобальных вызовов / Ю. Г. Лаврикова, Е. Л. Андреева, А. В. Ратнер // Экономика региона. – 2021. – №17. – С. 688-712.
36. Левада-центр* – URL: <https://www.levada.ru/2022/06/15/mezhdunarodnyye-otnosheniya-7/> (дата обращения: 29.07.2023). – Текст: электронный.
37. Лексин, В.Н. Государство и регионы: теория и практика государственного регулирования территориального развития / В.Н. Лексин, С.Н. Швецов. – Москва : УРСС, 2007. – 243 с.
38. Леш, А. Географическое размещение хозяйства / А. Леш. – Москва : ИЛ, 1958. – 153 с.
39. Львов, Д.С. Россия: Рамки реальности и контуры будущего / Д.С. Львов // Журнал экономической теории. – 2007. – № 1. – С. 5–17.

* Внесен в реестр иностранных агентов.

40. Мешечкина, Р. П. Инновационное развитие России: региональный аспект и перспективы международного сотрудничества / Р.П. Мешечкина, В.А. Цветков // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2014. – №3. – С. 62–77.
41. Мингалева, Ж.А. Социально-экономический подход к исследованию внешнеэкономических связей региона / Е.Ю. Лосева, Е.Д. Оборина // Экономика региона. – 2011. – №1. – С. 182-187.
42. Невейкина, Н.В. Факторы развития региона / Н.В. Невейкина // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2014. – №6. – С. 78-85.
43. Некрасов, Н.Н. Научные основы Генеральной схемы размещения производительных сил СССР на период до 1980 г. / Н.Н. Некрасов. – Москва : Региональное развитие и географическая среда, 1971. – 155 с.
44. Некрасов, Н.Н. Региональная экономика: теория, проблемы, методы / Н.Н. Некрасов. – Москва : Экономика, 1978. – 431 с.
45. Немцева, О.В. Научное измерение культурной дистанции и культурных границ в практике международных отношений / О.В. Немцева, И.В. Михайлов, С.В. Гузенина // Caucasian Science Bridge. – 2020. – №4. – С. 36-47.
46. Новиков, Ю.И. Зерновой экспорт как фактор устойчивого развития сельских территорий Омской области / Ю.И. Новиков, Д.Р. Баетова // Техника и технология пищевых производств. – 2018. – №3. – С. 50–57. – DOI: 10.21603/2074- 9414–2018–3-50–57.
47. О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон от 27.09.2013 N 253-ФЗ (последняя редакция) – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152351/ (дата обращения: 04.08.2023).
48. Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации : указ Президента РФ от 31 марта 2023 г. N 229. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406543869/> (дата обращения: 04.08.2023).
49. Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года : указ Президента РФ от 16 января 2017 г. N 13 – URL: <https://constitution.garant.ru/act/federative/71587690/> (дата обращения: 06.07.2023).
50. Олин, Б. Межрегиональная и международная торговля. Вехи экономической мысли. Т. 6: Международная экономика. / Б. Олин. – Москва : ТЕИС, 2006. – С. 174–187.
51. Официальный портал правительства Вологодской области. – URL: <https://vologda-oblast.ru/> (дата обращения: 20.07.2023). – Текст электронный.
52. Официальный сайт Европейской комиссии. – URL: https://eu-solidarity-ukraine.ec.europa.eu/eu-sanctions-against-russia-following-invasion-ukraine_ru (дата обращения: 29.07.2023). – Текст электронный.
53. Петраков, Н. Я. Система стимулирования финансирования науки и высокотехнологичного, наукоемкого сектора экономики / Н.Я. Петраков, В.А. Цветков // Экономические системы. – 2014. – №1. – С. 37–44.
54. Портер, М. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран. / Москва : Портер ; Альпина Паблишер, 2016. – 947 с.
55. Поршнев, А.Г. Модернизация российской экономики и государственное управление / А.Г. Поршнев // Российский экономический журнал. – 2006. – №9-10. – С. 79–83.
56. Прокопьев, Е.А. Внешняя торговля региона. Влияние фактора «приграничное положение» / А.В. Гутник, Н.А. Рослякова, А.Е. Курило // Друкеровский вестник. –

2019. – №5 (31). – С. 252–267. – DOI: 10.17213/2312–6469–2019–5- 252–267.
57. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь. / Б.А. Райзберг, Л.Н. Лозовский, Е.Б. Стародубцев. – Москва : Инфра-М, 1999. – 154 с.
58. Региональная Экономика: комментарии ГУ. – URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/46488/report_01102023.pdf (дата обращения: 29.07.2023). – Текст электронный.
59. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: стат. сб. / Росстат. – Москва, 2022. – 1122 с.
60. Рикардо, Д. Сочинения: публицистика. Т. 2: Статьи и речи о денежном обращении и банках / перевод с англ. М.Н. Смита. – Москва : Гос. изд-во полит. лит., 1955. – 144 с.
61. Сигов, В.И. Региональная экономика. управление. планирование / В.И. Сигов. – Ленинград : Изд-во Ленингр. фин.-экон. ин-та, 1982. – 467 с.
62. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – Москва : Эксмо, 2007. – 389 с.
63. Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации / под ред. А.Г. Гранберга. – Москва : Наука, 2004. – 315 с.
64. Стрельцов, Д. В. Российско-японские торгово-экономические отношения: есть ли новая точка опоры? / Д.В. Стрельцов // Вестник МГИМО университета. – 2016. – №1 (46). – С. 93-105.
65. Татаркин, А.И. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона. / А.И. Татаркин, А.А. Куклин // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 25-39.
66. Фролов, И.Э. Оценка влияния высокотехнологичного экспорта на темпы роста и структуру российской экономики. / И.Э. Фролов, К.К. Лебедев // Проблемы прогнозирования. – 2007. – №5. – С. 62-76.
67. Хейфец, Б.А. Специальные экономические зоны в рамках китайской «Инициативы Пояс и Путь» / Б.А. Хейфец // Российский внешнеэкономический вестник. – 2021. – №1. – С. 7–19. DOI: 10.24411/2072–8042–2021–1-7–19.
68. Хекшер Э. Влияние внешней торговли на распределение дохода. Вехи экономической мысли. Т. 6: Международная экономика. / Э. Хекшер. – Москва : ТЕИС, 2006. – 154-173 с.
69. Черкашин, Г.В. Региональные проблемы социальной политики / Г.В. Черкашин. – Свердловск : Изд-во Уральского ун-та, 1991. – 322 с.
70. Широ́в, А.А. Интегрированный межотраслевой баланс как элемент анализа и прогнозирования связей на постсоветском пространстве / А.А. Широ́в, А.Р. Саяпова, А.А. Янтовский // Проблемы прогнозирования. – 2015. – №1 (148). – С. 11–21.
71. Якушев, Н.О. Высокотехнологичный экспорт России и его территориальная специфика / Н.О. Якушев // Проблемы развития территории. – 2017. – №3 (89). – С. 62–77.
72. Alliance of Democracies. – URL: <https://www.allianceofdemocracies.org/initiatives/the-copenhagen-democracy-summit/dpi-2022/> (дата обращения: 29.07.2023). – Текст электронный.
73. Ashby, E. R. State Merchandise Export Trade Determinants / E.R. Ashby, H.H. Cochran, B.D. Childs // International Advances in Economic Research. – 2016. – Vol. 22. – No. 1. – P. 95–97. – DOI: 10.1007/s11294–015–9538–8.
74. Balassa, B. The theory of economic integration (routledge revivals) / B. Balassa. – New York : Routledge, 2013. – 318 p.
75. Brown, G. International cooperation during the COVID19 pandemic / G. Brown, D. Susskind. – Oxford Review of Economic Policy, 2020, – Vol. 36. – No. 1. – P. 64–76.

76. Bull, H. International relations as an academic pursuit / H. Bull. – Australian Outlook, 1972. – Vol. 26. – No. 3. – P. 251–265.
77. Dominguez, J. International cooperation in Latin America: the design of regional institutions by slow accretion / J. Dominguez. – Cambridge : Cambridge University Press, 2007. – 230 p.
78. Gilles, J.K. Simulation of future trade in wood pulp between Canada and the United States / J.K. Gilles, J. Buongiorno // *The Annals of Regional Science*. – 1985. – Vol. 19. – No. 2. – P. 47-60. – DOI: 10.1007/BF01287577.
79. Harlen, C.M. A reappraisal of classical economic nationalism and economic liberalism / C.M. Harlen // *International Studies Quarterly*. – 1999. – Vol. 43. – No. 4. – P. 733–744.
80. Kabaklarli, E. The determinants of high-technology exports: A panel data approach for selected OECD countries / E. Kabaklarli, M.S. Duran, Y.T. Ucler // *DIEM: Dubrovnik international economic meeting. Sveučilište u Dubrovniku*. – 2017. – № 3 (1). – PP. 888–900.
81. Nguyen-Huu, T.T. Impacts of export-platform FDI on the production of upstream industries — Do third country size, trade agreements and local content requirement matter? Evidence from the Vietnamese supporting industries / T.T. Nguyen-Huu, M. Nguyen-Khac // *Economics*. – 2017. – Vol. 11. – No. 22. – P. 1–31. – DOI: 10.5018/economics-ejournal.ja.2017–22.
82. Parteka, A. What Determines Export Diversification in the Development Process? Empirical Assessment / A. Parteka, M. Tamberi // *The World Economy*. – 2013. – Vol. 36. – No. 6. – P. 807–826. – DOI: 10.1111/twec.12064. –31]
83. Porter, M.I. Competitive advantage: Creating and sustaining superior performance / M.I. Porter. – New York : The Free Press, 1985. – 430.
84. Simola, H. Economic relations between Russia and China– Increasing inter-dependency? BOFIT Policy Brief 6. – Helsinki : Bank of Finland, 2016. – 28 p.
85. Suarez-Villa, L. Urban growth and manufacturing change in the United States-Mexico borderlands: A conceptual framework and an empirical analysis / L. Suarez-Villa // *The Annals of Regional Science*. – 1985. – Vol. 19. – No. 3. – P. 54–108. – DOI: 10.1007/BF01294831.
86. Umuhoza, A. J. Research on EAC-China Economic Relations in Trade and Its Influences: An Analysis Based on Trade Intensities / A. J. Umuhoza, J. Wang // *Chinese Studies*. – 2021. – Vol. 10. – No. 2. – P. 100–122.
87. Van de Haar, E. Classical liberalism and international relations theory: Hume, Smith, Mises, and Hayek / E. Van de Haar. – New York : Springer, 2009. – 231 p.