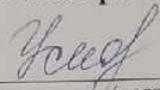


**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
«Вологодский научный центр Российской академии наук»

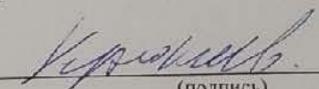
«Допустить к защите»  
Руководитель программы  
магистратуры, профессор, д.э.н.  
**Ускова Тамара Витальевна**

  
\_\_\_\_\_  
(подпись)  
«14» 06 2023 г.

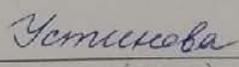
**Выпускная квалификационная работа**  
Направление подготовки 38.04.01 Экономика  
профиль программы магистратуры  
«Региональная экономика и развитие территорий»

**«Самозанятость в регионе: особенности  
функционирования и направления  
регулирувания»**

Выполнил магистрант:  
**Крюков Иван Алексеевич**

  
\_\_\_\_\_  
(подпись)  
«13» июня 2023 г.

Научный руководитель:  
Зав. лабораторией, ст.н.с., к.э.н.  
**Устинова Ксения Александровна**

  
\_\_\_\_\_  
(подпись)  
«13» июня 2023 г.

Нормоконтроль

*(ФИО/подпись)*

Проверка на заимствования

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

*(ФИО/подпись)*

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА САМОЗАНЯТОСТИ В РОССИИ .....	9
1.1 Нестандартные формы трудовой деятельности в социально- экономической системе региона .....	9
1.2 Основные подходы к трактовке понятий «предпринимательство» и «самозанятость» .....	15
1.3 Развитие института самозанятости в России .....	24
ГЛАВА 2 МЕСТО САМОЗАНЯТОСТИ В СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ РЕГИОНА .....	32
2.1 Социально-экономическое положение Северо-Западного федерального округа .....	32
2.2 Динамика развития сектора самозанятых в России.....	42
2.3 Оценка самозанятыми условий ведения бизнеса.....	49
ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ САМОЗАНЯТОСТИ В РЕГИОНЕ.....	57
3.1 Проблемы и перспективы развития института самозанятости на федеральном и региональном уровнях.....	57
3.2 Пути улучшения положения самозанятых в Вологодской области..	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	77
ПРИЛОЖЕНИЕ .....	86

## ВВЕДЕНИЕ

В конце прошлого века произошла значительная смена вектора социально-экономического и политического развития нашей страны. Переход к рыночной экономической системе определил ряд тенденций развития рынка труда. Среди которых и появление нестандартных форм занятости, а также рост теневого сектора экономики.

Последствия подобных трансформаций имеют достаточно противоречивый характер. С одной стороны, это повышает экономическую активность населения, снижает трудовые затраты и обеспечивает благоприятные условия для совмещения работы и личной жизни, профессиональной самореализации и т.д., что позитивно сказывается на субъектах рынка труда [64]. С другой стороны, развитие неформальной занятости может привести к снижению устойчивости положения работника. При этом, состояние регионального рынка труда оказывает воздействие на трудовой потенциал и уровень жизни населения [39].

Сектор малого и среднего предпринимательства в современных условиях решает ряд ключевых проблем экономического развития территорий. Это обусловлено как внешними вызовами, связанными с усилением экономических санкций, так и внутренними проблемами, в частности необходимостью сокращения объема теневого сектора российской экономики на федеральном и региональном уровнях. Ухудшение условий внешней среды, нарастание внутренних проблем могут негативно отразиться на предпринимательстве, сопровождаться сокращением объема их деятельности, ликвидацией организаций. Одним из способов решения этих проблем является развитие сектора самозанятых, в котором за счет упрощенной процедуры регистрации, невысоких налоговых ставок создаются возможности для формирования и реализации предпринимательских намерений и способностей.

На федеральном уровне роль субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) показана в Стратегии развития малого и

среднего предпринимательства в России на период до 2030 г., которая нацелена на создание адаптивной и конкурентоспособной экономической системы [55]. В данном стратегическом документе этот сектор экономики рассматривается в качестве движущей силы развития и обеспечения стабильно высокого уровня занятости, фактора инновационного развития, трансформации отраслевой структуры экономики. Среди количественных показателей, значений которых необходимо достигнуть, называется увеличение доли МСП в валовом внутреннем продукте России до 40 %, рост оборота предприятий в 2,5 раза, а также повышение доли занятых в секторе МСП в общей численности занятых до 35 %.

Решение обозначенных стратегических задач связывают со снижением объемов теневого сектора в российской экономике. Для этого в 2019 г. в России начался эксперимент по оформлению самозанятых как отдельной категории занятых. Его целью являлась легализация россиян, не регистрирующих свою деятельность и оказывающих услуги в частном порядке. Данная мера является актуальной в связи с объемами теневого сектора, который оценивается более чем в 30 млн. человек [71].

Целью работы является изучение условий функционирования и направлений регулирования самозанятости в регионах России. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Рассмотреть формы нестандартной трудовой деятельности в социально-экономической системе региона.
2. Определить основные подходы к трактовке предпринимательства и самозанятости, соотнести эти понятия между собой.
3. Изучить развитие института самозанятости в России.
4. На основе статистических данных дать характеристику социально-экономическому положению регионов Северо-Западного федерального округа.
5. Исследовать динамику основных показателей развития субъектов МСП и самозанятых.

6. Проанализировать условия и перспективы ведения бизнеса самозанятыми.

7. Выделить ключевые проблемы развития института самозанятости в России.

8. Разработать направления по улучшению положения самозанятых в Вологодской области.

Объектом исследования выступает самозанятое население региона, предмет – особенности функционирования самозанятых и факторы, влияющие на их деятельность.

Информационная база исследования включает в себя научные публикации отечественных и зарубежных авторов, которые затрагивают проблематику исследования, нормативно-справочные материалы, статистические данные и результаты социологических исследований, официальные статистические источники, а также нормативно-правовые акты РФ и интернет-ресурсы, освещающие рассматриваемую тематику и другие источники. Для определения особенностей развития института самозанятости в России в работе использовались труды таких авторов как: А.Н. Покида, Н.В. Зубуновская, О.Н. Грабова, А.Е. Суглобова, Н.В. Тонких, А.В. Бабинцева, А.В. Попов и др.

В целом рассматриваемая тема имеет достаточно высокую степень разработанности в отечественной и зарубежной литературе. Однако, ряд аспектов остаются дискуссионными. Среди них: различные трактовки понятия «самозанятый» в отечественной и зарубежной литературе. Часто, западные исследователи в понятие «self-employment» вкладывают тот же смысл, который в понимании российских авторов имеет термин «предприниматель». Помимо этого, официально зарегистрированные самозанятые в России появились сравнительно недавно, этот факт может обуславливать отсутствие в отечественной науке фундаментальных исследований посвященных трудящимся, использующих «налог на профессиональный доход».

Магистерская диссертация основана на применении системного подхода изучения рассматриваемого вопроса, в частности системного анализа. Рассмотрение теоретико-методологических основ исследования происходило с помощью применения таких общенаучных методов, как анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение и сравнение теоретического и фактологического материала. При работе над аналитической частью исследования были использованы методы статистического и сравнительного анализа, хронологии. Результаты исследования представлены в таблично-графическом виде.

Положения научной новизны исследования:

1. Представлены общие и специфические трактовки понятий «предпринимательство» и «самозанятость», что позволило выделить подходы к их соотнесению (самозанятость – это особый вид предпринимательской деятельности; понятие самозанятости «шире» понятия предпринимательство; самозанятость приравнивается к предпринимательству) и трактовать самозанятость как составную часть сектора малого и среднего предпринимательства, имеющую свои особенности.

2. Выделены проблемы развития самозанятости в России, среди которых слабая социальная защита рассматриваемой категории трудящихся и отсутствие юридически закреплённого статуса самозанятого. Определены особенности положения трудящихся, использующих специальный налоговый режим. Рассмотрены основные этапы развития института самозанятости в России.

3. Проведен анализ самозанятых в социально-экономической системе региона с позиции направлений деятельности, уровня доходов и налоговых отчислений, половозрастного состава трудящихся, что позволило выявить основные тенденции развития самозанятости в России на федеральном и региональном уровнях.

4. На основе данных социологических исследований (опросы предпринимателей специалистами ВЦИОМ и РАНХиГС в 2019 г., социально-

экономический мониторинг НАФИ в 2022 г.; мониторинг общественного мнения населения Вологодской области, ВолНЦ РАН в 2021 г.) осуществлена оценка самозанятыми условий ведения бизнеса, которая позволила выделить факторы, способствующие и препятствующие ведению этой деятельности.

5. Проведен анализ мер поддержки официально зарегистрированных самозанятых в России на федеральном уровне, а также в ряде регионов СЗФО, выявлена распространённость мер в разрезе их типов.

6. Предложены мероприятия, направленные на улучшение положения самозанятых, среди которых создание онлайн-площадок, предоставляющих возможность самозанятым рекламировать свои услуги, а также получать информацию о ходе эксперимента и об актуальных мерах поддержки самозанятых.

В первой части работы автором выделены ключевые подходы к определению понятия «регион», проведен сопоставительный анализ теоретико-методологических подходов к категориям «предпринимательство» и «самозанятость», определены их общие характеристики и специфические черты, а также рассмотрен процесс становления института самозанятости в России и выделены особенности положения современных самозанятых.

Во второй части работы выделены особенности социально-экономического положения СЗФО, проведен количественный и качественный анализ самозанятости как новой формы официальной трудовой деятельности в региональной экономике. Сделан вывод о динамичном развитии сектора самозанятости и о высоком потенциале его роста. На основе социологических опросов проведен анализ условий, влияющих на ведение предпринимательской деятельности, выделены факторы, оказывающие негативное влияние на бизнес-среду в России.

В заключительной части работы проведена оценка мер государственной и региональной поддержки самозанятых и сформированы предложения направленные на улучшение положения сектора самозанятости на региональном уровне.

# ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА САМОЗАНЯТОСТИ В РОССИИ

## 1.1 Нестандартные формы трудовой деятельности в социально-экономической системе региона

Третьей главой Конституции России закреплен федеративный статус государственного устройства. Органы власти каждого субъекта федерации в нашей стране должны обеспечивать социально-экономическое развитие своей территории [33]. Особая роль органам государственной власти в этом вопросе отводится по причине особенностей географического и природно-климатического расположения России. Понятие «регион» часто используется как синоним понятию «субъект федерации». В этих условиях возникает вопрос, насколько корректны подобные допущения и какова сущность понятия «регион» с позиции ведущих исследователей.

Исследование региона с точки зрения социально-экономической системы в целом достаточно устоявшееся научная традиция. Однако в научной литературе по данному направлению до сих пор не выявлено единой теоретической концепции относительно определения и состава рассматриваемого понятия. В этих условиях наиболее важным направлением исследования, с нашей точки зрения, является определение понятия «регион». Имеющиеся в научной литературе трактовки могут в значительной степени отличаться друг от друга, в зависимости от того, какие цели ставят перед собой исследователи. Далее нами рассмотрены основные подходы к определению рассматриваемого понятия.

Основоположником региональной экономики, как области экономического знания в нашей стране считается известный советский и российский ученый А. Г. Гранберг. В своих исследованиях, посвященных вопросам региональной экономики в целом и понятию регион в частности, он опирался на латинское происхождение рассматриваемого термина,

означающее страну, край или область. Под регионом ученый понимал определенную территорию, которая имеет ряд отличительных от других территорий признаков, обладает целостностью и взаимосвязанностью составляющих элементов. А. Г. Гранберг также определил иерархию регионов, в основе которой возвышение по мере расширения границ. В общем виде эта иерархия может выглядеть следующим образом: первичный район, административный район, экономический район, макроэкономическая зона, государство, континент и его экономические союзы, мир [22].

Согласно другому определению, регион – это часть территории, обладающая схожими природными условиями и отличными от других территорий условиями экономического, демографического и исторического развития. На этой территории должен функционировать определенный комплекс отраслей хозяйства и социальной инфраструктуры. Классифицировать регионы, согласно исследователю, можно с точки зрения экономического районирования на экономические зоны, крупные экономические районы, регионы, формируемые на базе административно-территориального деления страны (субъекты федерации), территориально-производственные комплексы разных типов [9].

В.И. Видяпиной и М.В. Степановым регион охарактеризован с позиции территориальной конкретизации. Под регионом исследователи понимали крупную территорию страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производственных сил [11].

Многообразие подходов к определению понятия регион породило множество классификаций. Регионы могут выделяться по единичным признакам (например, объем ВРП или темпы экономического роста), так называемые «простые регионы». Помимо этого, регионы классифицируют по нескольким признакам – «сложные регионы». В частности, журналом «Эксперт» проводится оценка регионального развития на основе интегральных показателей инвестиционного потенциала и инвестиционного

риска.

Классификация регионов возможна, учитывая ключевые проблемы развития. В этой классификации выделяются:

- депрессивные регионы – демонстрировавшие в прошлом относительно высокие темпы развития;
- стагнирующие регионы – отличающиеся крайне низкими или нулевыми темпами развития;
- пионерные регионы – регионы нового освоения;
- программные (плановые) регионы – регионы, на которые распространяются целевые программы социально–экономического развития и контуры которого не совпадают с существующими границами территориального районирования.

Классификация регионов также может проводиться на основании возможностей региона осуществлять самостоятельную экономическую политику. В этом случае мы можем выделить "планирующие" регионы, имеющие единые органы хозяйственного управления, и "плановые" регионы, лишенные подобных органов (например, Центрально-Черноземный район, Волго-Вятский, Прибалтийский, Приволжский).

В целом, среди основных мы можем выделить следующие подходы к рассматриваемому понятию:

- территориальный: понятие регион всегда имеет тесную связь с понятием территория. Регион может существовать, в рамках определённой административно-территориальной единицы, иметь в своем составе несколько таких единиц, быть составной частью одной административно-территориальной единицы или иметь в своем составе несколько стран;
- экономический: регион выступает базисом для производства, которое обеспечивает функционирование этого региона. Согласно этому подходу, регион является частью хозяйственной структуры страны, для которой характерна завершенность процесса воспроизводства и обеспечение совокупной целостности национальной экономики;

- социально-экономический: под регионом понимается система, представляющая собой территориальное образование, которое имеет собственные границы и органы власти, образующее определенную социальную общность;

- административный: понятие «регион» связано с определенными административно территориальными границами федерального, регионального или муниципального уровня.

Рынок труда имеет тесную связь со структурой общественного устройства и любые изменения этой структуры напрямую на него влияют. Последнее десятилетие прошлого века ознаменовалось для нашей страны крупнейшими потрясениями и сменой политического и экономического вектора развития. Изменения затронули все сферы жизни общества, в том числе и рынок труда, который является одним из определяющих факторов регионального развития.

Внедрение рыночных механизмов сопровождалось появлением появления разнообразных форм собственности и форм занятости. Все большее распространение получили, так называемые, нестандартные формы занятости, условия которых отклоняются от стандартных [100].

При этом для стандартных форм занятости свойственны следующие характеристики: работа под непосредственным руководством, полный рабочий день, наличие постоянного места работы, наличие бессрочного трудового договора, высокая степень социальной защищенности работника и др. В этих условиях в случае отсутствия того или иного признака условно стандартной занятости, речь может идти о нестандартных формах трудовой деятельности [65].

В 2015 года эксперты из Международной организации труда разделили все нестандартные формы занятости на 4 основные группы (таблица 1.1).

Таблица 1.1 - Нестандартные формы занятости

	Вид нестандартной занятости			
	Временная занятость	Работа на неполное рабочее время	Многосторонние трудовые отношения	Скрытые трудовые отношения
Форма проявления	Работа по срочным (имеющим определенный срок) трудовым договорам.	Сниженная продолжительность рабочего времени.	Передача на субконтракт временного заемного труда и услуг («распределение работников», «лизинг работников»)	Замаскированная занятость
	Выполнение сезонных работ.	Маргинальная занятость на условиях неполного рабочего дня.		Зависимая, ложная или неверно классифицированная самостоятельная занятость (на работников не распространяются положения трудового законодательства и действие системы социального обеспечения)
	Случайный труд (включая работу по дням).	Работа по вызову (в том числе договоры с нулевой нормой рабочего времени).		
Отличие от формального типа занятости	Отсутствие бессрочного трудового договора	Рабочее время	Отсутствие прямых отношений подчинения с конечным пользователем	Не является частью трудовых правоотношений

Источник: Нестандартные формы занятости. Анализ проблем и перспективы решения в разных странах. Международное Бюро Труда. – 2017. – URL: [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms\\_554952.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_554952.pdf) (дата обращения: 02.05.2023). – Текст : электронный.

Самозанятость, как относительно новую для нашей страны форму трудовой деятельности, также можно рассматривать как вид неформальной занятости. Росстат дает следующее определение «самостоятельно занятых» или «трудоустроенных на самообеспечении» граждан: «это лица, самостоятельно или с одним, или несколькими деловыми партнерами осуществляющие деятельность, приносящую доход, и не нанимающие наемных работников на постоянной основе. Все деловые партнеры в этом случае являются лицами, самостоятельно занятыми. Партнеры могут быть или не быть членами одной

семьи или одного домашнего хозяйства» [62]. Фактически, мы можем говорить об отсутствии у самозанятых всех перечисленных выше признаков формальной занятости.

Сложившаяся в силу обострения геополитической обстановки ситуация, приводит к необходимости демонстрации российской экономической системой адаптивных возможностей для обеспечения социально-экономического развития регионов нашей страны.

В этих условиях рынок труда играет одну из первостепенных ролей. Для обеспечения устойчивого социально-экономического роста регионов необходимо вовлечение в трудовую деятельность ранее незанятых (или занятых в неформальном секторе экономики) категорий населения, увеличение производительности труда. В связи с этим органы региональной власти в долгосрочной перспективе должны выстраивать гибкую и эффективно функционирующую систему развития рынка труда [44].

При этом необходимая гибкость должна обеспечивать условия для функционирования в легальном поле региональной экономики занятых, которые используют неформальные формы ведения трудовой деятельности. В частности, в условиях ухода с рынка ряда крупных компаний возникает проблема дефицита определенных товаров или услуг, которую, на наш взгляд, могли бы решить самозанятые на локальном уровне регионов.

Таким образом, на основе анализа научной литературы нами были выделены ключевые подходы к определению понятия «регион», среди которых выделение территорий по административно-территориальному признаку, по определенным отличительным чертам в социально-экономическом развитии, а также определение региона, как территории, имеющей определенную совокупность признаков, отличных от других территорий. Классификация регионов может быть осуществлена на основе особенностей территориального положения, экономического или социально-экономического развития, а также с позиции административно-территориального деления страны.

Помимо этого, нами рассмотрено понятие неформальной занятости и обусловлены причины обуславливающие возникновения данного типа занятости в региональной экономике и выделены его признаки. Среди форм нестандартной занятости рассмотрена временная занятость, неполная занятость, многосторонние и скрытые (замаскированные) трудовые отношения. Рассмотрено влияние показателей развития рынка труда на социально-экономическое положение региона.

## 1.2 Ключевые подходы к трактовке понятий «предпринимательство» и «самозанятость»

Для определения «природы» самозанятости как формы трудовой деятельности необходимо соотнести между собой понятия «предпринимательство» и «самозанятость», выделить ключевые, характерные для них черты. Обратим внимание на определения предпринимательства, встречающиеся в нормативно-правовых актах и в научных исследованиях. Предпринимательство трактуется как многогранное явление, более детальная характеристика которому дана во второй статье Гражданского кодекса РФ как самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, от продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке [21].

Характеризуя предпосылки для развития института самозанятости, отметим, что они связаны с преобразованиями во внешней среде, с циклическими экономическими изменениями. Обострение экономической ситуации вследствие, например, экономической депрессии сопровождается трансформационными процессами в различных экономических секторах, реструктуризацией промышленности [102]. Усиливают необходимость структурных преобразований изменения в ИТ-сфере, развитие ИТ-технологий, которые увеличивают значимость новых форм трудовых

отношений [31].

Обозначенные изменения сопровождаются не востребованностью части трудоспособного населения, что создает предпосылки для увеличения распространенности безработицы. Это объясняется тем, что технологический прогресс и изменения, которые его сопровождают, приводят к «поляризации структуры рабочих мест», к ликвидации «средних» по качеству рабочих мест, углублению неравенства и «размыванию» среднего класса [23]. Особенность ситуации заключается в том, что распространенность компьютеризации сопровождается ростом спроса на когнитивные и межличностные навыки и увеличением востребованности специалистов с высшим образованием соответственно и, напротив, сокращением спроса, например, на сервисных работников с невысоким образовательным уровнем [17]. Востребованность одних специалистов и низкий спрос на других актуализируют проблему безработицы, решение которой может быть связано с вовлеченностью населения в самозанятость [20].

Одним из примеров, иллюстрирующих нестабильность в экономической сфере, которая сопровождалась распространенностью безработицы, является ситуация середины 1980-х гг. в США. Подобные негативные последствия привели к внедрению института самозанятости, распространенность которого была обусловлена возможностью получения финансовой и нефинансовой поддержки, выразившейся в выплате пособий, получении услуг по подготовке специалистов [24]. Среди современных примеров – снижение деловой активности в период пандемии, которое проявилось в предпринимательском секторе. По экспертным оценкам, самозанятые оказались более устойчивы к кризисным проявлениям, в том числе в связи с возможностью получения государственной поддержки [32].

Самозанятость не только связывают с необходимостью преодоления негативных последствий циклических экономических колебаний и рассматривают ее как один из способов сокращения безработицы, но и отмечают более широкую роль данного феномена в социально-экономическом

развитии территорий [18]. Она проявляется в создании рабочих мест, в производстве продукции и оказании услуг, в пополнении бюджета посредством налогообложения этой группы населения, в обеспечении доходом как себя, так и членов семей [40]. Тем самым, реализация самозанятых связана с воплощением как экономических, так и социальных функций. Социальная функция проявляется в том числе в интеграции общественных и личных интересов, в изменении социального статуса и других аспектах [14]. Реализация экономической функции связана, с одной стороны, с усилением предпринимательских навыков, с повышением инновационной активности и конкурентоспособности [101]. С другой стороны, экономическое положение территорий оказывает влияние на распространенность самозанятости. Склонность к самозанятости возрастает в ситуации невысокого социально-экономического положения территорий, в то время как в условиях экономически развитых территорий распространенность самозанятости снижается [105].

Если принимать во внимание происходящие социально-экономические изменения, то значимым является учет специфики самозанятости в современном мире. С одной стороны, феномен самозанятости сохраняет сущностные черты, а с другой – приобретает специфику с учетом сложившейся социально-экономической ситуации. Последнее в большей степени связано с его проявлениями, среди которых неустойчивое экономическое положение самозанятых, обусловленное использованием неформальных норм и правил в экономических отношениях, различие самозанятых и наемных работников по продолжительности рабочего времени, оплате труда [20]. Однако, несмотря на это, у данной группы населения существует возможность для получения социальных и пенсионных выплат, медицинского обслуживания и др. [40]. Подчеркнем, что положение данной группы населения, как и других, зависит от состояния социально-экономической среды: если оно улучшается, вероятность увеличения возможностей для развития растет и наоборот. В то время как в последнем

случае неустойчивость и дискриминационность положения работников может усиливаться.

Далее перейдем к изучению понятия «предпринимательство». В научной литературе имеется ряд трактовок понятия рассматриваемого понятия, в которых оно рассматривается как синонимичное по отношению к бизнесу, например: предпринимательство выступает высшей формой ведения бизнеса, которая связана с преодолением постоянно возникающих хозяйственных стереотипов и созданием принципиально новой продукции [95]. С системных позиций предпринимательство рассматривает П. П. Герасимов, который, ссылаясь на определение П. Д. Половинкина и В. Е. Савченко, характеризует его как систему хозяйствования, главным субъектом которой является предприниматель как движущая сила и посредник, рационально соединяющий ресурсы (вещественные и личные факторы), организующий процессы на инновационной основе, обладающий экономической ответственностью за конечные результаты с целью получения предпринимательского дохода. В контексте анализа данного явления подчеркиваются три его ключевых аспекта: личностный, экономический, организационно-управленческий. Автор рассматривает инициативу, риск и новаторство как характеристики развития предпринимательства [16]. Схожей позиции придерживается и А. Хоскинг, характеризующий предпринимательство как «деятельность частных лиц, предприятий или организаций по извлечению природных благ, производству, приобретению и продаже товаров или оказанию услуг в обмен на другие товары, услуги, деньги к взаимной выгоде заинтересованных лиц и организаций» [92].

О. В. Чистякова говорит о двусоставности предпринимательской деятельности, с одной стороны, учитывая получение прибыли, с другой – возможность предпринимателя самореализовываться [94]. Среди других основных признаков предпринимательства – свобода (юридическая свобода и свобода принятия решений), необходимая для осуществления деятельности [34].

Ряд современных исследователей (В.В. Викулина, Л.М. Вотчель, Т.А. Ахмеджанова) при рассмотрении понятия «предпринимательство» делает акцент на стремлении к рациональному экономическому поведению – максимизации полезности для общества в целом и потребителя в частности при минимизации затрат предпринимателя. Так, описывается влияние предпринимательства на удовлетворение социальных интересов и основной целью называется «преобразование предметного мира в соответствии с общественными целями» [12].

Помимо этого, предпринимательство рассматривается как деятельность, направленная на выявление изменений в потребностях, спросе конечного потребителя на продукцию и услуги, на удовлетворение выявленной потребности путем организации производства, сбыта, маркетинга, логистики, менеджмента, ориентированных на лучшие новации, приносящие максимум производительности на каждой стадии процесса воспроизводства. В этом определении акцент делается на поиск путей наиболее полного удовлетворения потребностей покупателя [86].

Согласно определению Д. Ф. Хафизова, М. М. Хисматуллина и Е. С. Исайчевой, предпринимательство – это система хозяйствования, направленная на более эффективное использование ресурсов на основе рационального соединения факторов производства, творчества и нововведений, обоснованного риска, материальной ответственности за конечные результаты работы, а также на более полное удовлетворение потребностей потребителей и на их основе – на получение предпринимательского дохода [92].

По нашему мнению, предпринимательство следует охарактеризовать как деятельность экономических агентов, которая ведется за счет собственных или заемных средств и направлена на получение прибыли. Отмеченные аспекты соотносятся с теми, о которых мы говорили ранее и которые связаны с получением на систематической основе прибыли, с появлением выгод у заинтересованных лиц и организаций. Наряду с этим обозначались близкие к

получению прибыли аспекты, которые связаны с экономической ответственностью, производством, приобретением и обменом товаров.

Следующей важной исследовательской задачей является определение границ понятия «самозанятость». Согласно определению, представленному на сайте Федеральной службы государственной статистики, самостоятельно занятыми являются лица, «самостоятельно или с одним, или несколькими деловыми партнерами осуществляющие деятельность, приносящую доход, и не нанимающие наемных работников на постоянной основе. Все деловые партнеры являются самостоятельно занятыми, могут относиться или не относиться к членам одной семьи или одного домашнего хозяйства» [54].

В научной литературе имеются различные трактовки самозанятых и самозанятости. Различие позиций обусловлено разными акцентировками при рассмотрении данного феномена. Одна из важнейших характеристик – осуществление деятельности на самостоятельной основе. В этом случае к самозанятым относят всех трудящихся не по найму граждан. Подобной позиции придерживается Е. А. Абрамова, которая под самозанятыми понимает «владельцев малых и микропредприятий, предпринимателей, занятых индивидуальной трудовой деятельностью без образования юридического лица, занятых в домашних хозяйствах» [1]. Еще один аспект заключается в том, что данная деятельность зачастую осуществляется на неформальной основе. Одним из приверженцев такой позиции является Е. Г. Крылова, которая, отмечая неформальный характер деятельности самозанятых, пишет, что «это физические лица, занимающиеся индивидуальной предпринимательской деятельностью для получения прибыли в качестве средств к существованию, в этой связи устраиваться на работу им нет никакой необходимости» [35].

Самозанятым свойственно сочетать характеристики управленца, работодателя, собственника капитала. Основное их отличие от других категорий – наличие функций управления капиталом и личного труда, что позволяет рассматривать их как пограничный слой класса мелких

собственников [4]. Среди других важнейших характеристик самозанятости называют активность, инициативность, самостоятельность, риск и творчество, что «роднит» самозанятых с предпринимателями [14]. Схожей позиции придерживаются О. Н. Грабова и А. Е. Суглобов, определяя самозанятых как «граждан, не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, не имеющих наемных работников, самостоятельно осуществляющих на свой риск основанную на личном трудовом участии деятельность по оказанию услуг, выполнению работ для физических лиц, направленную на систематическое получение прибыли» [20]. В некоторых случаях подчеркивается, что в отношении самозанятых некорректно использовать понятие «прибыль», поскольку оно относится к предприятиям с наемными работниками, для «самозанятых» наиболее уместно понятие «доход» [26].

Наиболее полно обозначенные характеристики самозанятых учитываются в определении самозанятости как «формы экономической активности, представляющей собой предпринимательскую деятельность со своими особенностями». Она ведется физическими лицами самостоятельно, на свой страх и риск, с использованием собственной инициативы при принятии решений, при условии привлечения своих собственных ресурсов, без использования труда наемных работников. При этом самостоятельная занятость может быть не только единственным способом получения дохода, но и дополнительным заработком во время, свободное от исполнения обязанностей по трудовому договору» [60]. В отношении трактовки самозанятости автор разделяет позицию А. Н. Покиды и Н. В. Зыбуновской, поскольку в рамках данной позиции приводятся основные характеристики самозанятости.

Анализ приведенных формулировок самозанятости позволяет сделать вывод о близости самозанятости по своим сущностным характеристикам к предпринимательству, поскольку как для самозанятости, так и для предпринимательства характерны инициативность, направленность на

получение прибыли и склонность к риску. В одном из исследований, выполненных сотрудниками НИУ ВШЭ, было показано, что вовлеченность в самозанятость будет возрастать в 3–5 раз в случае абсолютной склонности индивида к риску [23].

Тем не менее, несмотря на смежный характер этих понятий, между ними существуют различия. Это обуславливает то, что в научной литературе существуют разные позиции в отношении соотносительности самозанятости и предпринимательства. В рамках одной из позиций самозанятость рассматривается как форма предпринимательства. Приводятся данные о том, что в количественном отношении доля вовлеченных в самозанятость от общего числа предпринимателей в странах ЕС составляет 71 % [97]. Еще одним проявлением этой позиции является тезис о том, что самозанятость выступает источником развития предпринимательства. Те, кто вовлечен в самозанятость, обладают потенциалом для проявления предпринимательской активности и чаще, по сравнению с остальными, склонны к организации своего бизнеса [60]. Оговоримся, что в данном исследовании самозанятость и самозанятые используются как синонимичные, близкие по содержанию понятия. Первое – характеризует социально-экономическое явление, второе – тех, кто вовлечен в самозанятость и обладает выделенными характеристиками.

Другая позиция о соотношении понятий свидетельствует о том, что самозанятость как понятие по своему содержанию шире, чем предпринимательство. Это проявляется в том, что всех, не являющихся наемными работниками, относят к самозанятым. В свою очередь в состав последних включают предпринимателей, причем как использующих наемный труд, так и не использующих его [89]. Схожая позиция распространена и в том случае, когда применяется методология Международной организации труда (МОТ), в рамках которой среди самозанятых рассматривают как индивидуальных предпринимателей, которые не применяют наемный труд, так и тех, кто является участником некорпоративного сектора и использует наемный труд, а также, например, членов производственных

кооперативов [99]. Подчеркнем, что из всего приведенного перечня именно представителей первой группы чаще идентифицируют как самозанятых. В отношении использования и неиспользования наемного труда и, тем самым, выделения самозанятых схожей с обозначенной представляется позиция М. С. Токсанбаевой со ссылкой на методологические положения по статистике 1996 г. В ее трактовке к самозанятым относят работодателей, использующих наемный труд на постоянной основе, и тех, кто либо обходится без наемного труда, либо применяет его нерегулярно и в малых количествах. В их число входят занятые индивидуально, а также в хозяйствах семейного типа, на предприятиях с коллективной формой собственности. К самозанятым в собственном смысле этого слова относят тех, кто не является работодателем [88].

В рамках использования такой позиции по поводу идентификации данной группы населения зачастую речь идет о том, что возникают проблемы с выделением ее границ, а это в свою очередь приводит к разночтениям по поводу социально-экономического содержания данной категории [89]. В связи с этим придерживаемся позиции в отношении необходимости использования подхода, в рамках которого содержатся четкие разграничения между этими понятиями.

Таким образом нами были рассмотрены основные, встречающиеся в научной литературе трактовки понятия «предпринимательство» и «самозанятость». Мы, безусловно, можем говорить о некой схожести существенных характеристик рассматриваемых понятий.

В целом, характеризуя указанные понятия, подчеркнем следующее: с юридической точки зрения предприниматели имеют возможность найма работников, в то время как самозанятым это запрещено. Тем самым один из важных аспектов заключается в самостоятельном обеспечении себя работой. В то время как для предпринимателей установлен один размер платежей по налогам и взносам, для самозанятых ставки по этим платежам снижены, существуют также особенности в регистрации обозначенных форм. Наряду с

указанными аспектами, следует подчеркнуть, что у самозанятых функции распоряжения собственностью не отделены от функций владения ею [103]. Еще один важный момент, который подчеркивается в исследовании М. С. Токсанбаевой, связан с рассмотрением самозанятости как альтернативы наемному труду в части проблемы отчуждения труда и решения вопросов мотивации [89].

По нашему мнению, в современных условиях самозанятость, с одной стороны, выступает как официальная форма трудовой деятельности и является важной составляющей структуры малого и среднего предпринимательства. С другой стороны, самозанятость может быть рассмотрена как альтернатива безработице. Для многих наемных работников, которые лишились рабочих мест, самозанятость становится скорее вынужденным, чем добровольным выбором. Возможности для ее распространения возрастают в ситуациях, когда происходит ухудшение экономической конъюнктуры. В этом случае небольшие производители демонстрируют меньшую зависимость от материальных и инвестиционных затрат, а также сравнительно меньше подвержены влиянию негативных факторов внешней среды.

### 1.3 Развитие института самозанятости в России

Как уже было указано выше, зарождение в России института самозанятости связано с переходом к рыночным механизмам экономического развития в 90-х годах XX века. По различным оценкам в России насчитывается более 20 млн. самозанятых граждан [13]. Учитывая этот факт, а также преимущественно теневой характер рассматриваемой формы трудовой деятельности, вопросы развития самозанятости в России обсуждались, начиная с 2010-х годов на различных уровнях власти. В частности, первые лица государства регулярно обращались к данной тематике.

Впервые, о необходимости подготовки законопроекта, регулирующего деятельность самостоятельно занятых граждан, во время обращения к

Федеральному собранию заявил Президент России Владимир Путин в 2013 году [58]. Спустя три года, в 2016 году, определение правового статуса и легализация самозанятых было названо Президентом одним из важнейших вопросов [66]. В 2018 году глава государства, среди стратегических задач на ближайшее шесть лет, отмечал необходимость обеспечения благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятых [50].

Помимо этого, органами государственной власти предпринимались конкретные меры, направленные на легализацию граждан, осуществляющих свою деятельность в теневом секторе экономики и не имеющих на это разрешения в налоговых органах.

В 2013 году предлагалось ввести для самозанятых патентную систему, которая представляет собой единый платеж с фиксированной, независимой от вида деятельности, ставкой (называлась сумма порядка 20 тыс. рублей). При этом страховые взносы должны быть включены в стоимость этого патента. Однако, рассматриваемое предложение не получило своего распространения.

В 2017 году определенные категории занятых граждан (не являющиеся индивидуальными предпринимателями) получили возможность получения «налоговых каникул» [53]. Льгота подразумевала освобождение от уплаты НДФЛ и страховых взносов на период 2017-2018 гг. Для её получения было необходимо выполнение следующих условий:

- осуществление трудовой деятельности, связанной с ведением домашнего хозяйства, уборкой помещений, уходом за лицами, относящимися к нетрудоспособному населению;
- отсутствие наемной рабочей силы;
- официальная регистрация в налоговых органах.

По истечении указанного срока лицам, использовавшим рассматриваемую льготу, предоставлялся выбор: зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя, отчислять 13% от дохода в качестве НДФЛ либо прекратить свою деятельность. В число лиц, осуществляющих свою деятельность по указанным направлениям, входило

около 3% от общего числа самозанятых граждан, поэтому регионы получили возможность увеличить список видов деятельности, освобождённых от уплаты налогов [61]. Позже рассматриваемая мера была продлена до 2020 года. Однако желаемого результата не принесла. К концу 2019 года за весь период «налоговых каникул» в качестве самозанятых зарегистрировались только 3 тыс. человек [82].

Причин невысокого спросу на льготные условия налогообложения может быть несколько. Основным, на наш взгляд, является сравнительно невысокие доходы рассматриваемой категории занятых. По замыслу, после окончания льготного периода самозанятые должны были оплачивать налоги и социальные отчисления, сумма которых могла стать «неподъемной». Помимо этого, рассматриваемая мера не гарантирует того, что после окончания действия льготного периода, зарегистрировавшиеся в налоговых органах самозанятые не вернуться в теневой сектор.

Помимо указанных выше мер, направленных на легализацию самозанятости, со стороны государства предлагалось ввести налог на тунеядство. Мотивировалось это тем, что неработающие граждане используют социальные услуги и общественные блага, при этом не производя налоговых отчислений. Однако эта мера вызвала достаточно большую критику, в частности говорилось о том, что она не согласуется с действующей Конституцией и в итоге не была принята [48].

Важным моментом в развитии института самозанятости в России стало принятие в 2017 году Федерального закона № 199, который содержал следующее положение: «в отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя» [52]. Фактически, в рассматриваемом нормативно-правовом акте самозанятые, определились как составная часть сектора малого и среднего предпринимательства [60].

Окончательно закрепление самозанятости как официальной формы трудовой деятельности произошло в ноябре 2018 года с принятием федерального закона № 422 «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», согласно которому применять специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» вправе физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, местом ведения, деятельности которых является территория любого из субъектов Российской Федерации [52].

Нормативно-правовой акт не выделяет определенного перечня разрешенных направлений деятельности. Речь идет только о ряде ограничений, среди которых:

- 1) реализация подакцизных товаров и товаров, подлежащих обязательной маркировке;
- 2) перепродажа товаров, имущественных прав, за исключением продажи имущества, использовавшегося ими для личных нужд;
- 3) добыча и (или) реализация полезных ископаемых;
- 4) наличие работников, с которыми самозанятые состоят в трудовых отношениях;
- 5) ведение предпринимательской деятельности в интересах других лиц
- 6) оказание услуг по доставке товаров с приемом или передачей платежей в интересах других лиц (за исключением применения налогоплательщиком контрольно-кассовой техники при расчетах с покупателями (заказчиками) за указанные товары);
- 7) применение иных специальных налоговых режимов или ведение предпринимательской деятельности, доходы от которой облагаются налогом;
- 8) доход, учитываемый при определении налоговой базы, не превышающий в текущем календарном году 2,4 млн. рублей.

Согласно ФЗ № 422 занятые, использующие «налог на профессиональный доход» должны ежемесячно отчислять 4% от доходов, полученных от физических лиц и 6% от доходов, полученных от юридических

лиц. Структура налоговых отчислений самозанятых представлена следующим образом: 63% налоговых отчислений поступают в региональный бюджет, 37% – в Фонд обязательного медицинского страхования (рисунок 1).

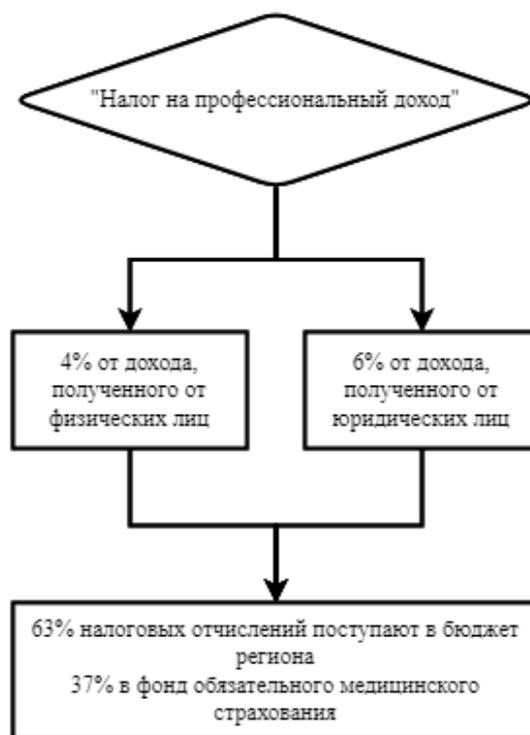


Рисунок 1 - Структура налоговых отчислений самозанятых

Источник: Федеральный закон "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" от 27.11.2018 N 422-ФЗ. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_311977/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_311977/) (дата обращения 03.05.2023).

Также среди инструментов, направленных на распространение рассматриваемого налогового режима, выделяется мобильное приложение «Мой налог», которое предоставляет возможность регистрации, документооборота и уплаты налогов.

Регистрация самозанятости началась с 2019 г. в Москве, Республике Татарстан, а также в Московской и Калужской областях. Через год оформили налог на профессиональный доход в Санкт-Петербурге, Волгоградской, Воронежской, Ленинградской, Нижегородской, Новосибирской, Омской, Ростовской, Самарской, Сахалинской, Свердловской, Тюменской, Челябинской областях, в Красноярском и Пермском краях, в Ненецком,

Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах и в Республике Башкортостан. С 01.07.2020 налоговый эксперимент распространился на все субъекты РФ. Эксперимент проводится до 31.12.2028.

Среди основных причин, по которым государство осуществляет мероприятия, направленные на легализацию самозанятости, можно назвать сокращение объемов теневого сектора экономики, потребность в дополнительных налоговых поступлениях, снижение нагрузки на государственные внебюджетные фонды и развитие предпринимательской инициативы населения [38].

Безусловно, российский опыт развития самозанятости не является уникальным. В США самозанятые оплачивают налог (self-employment tax), ставка которого составляет 15,3 % от дохода и предполагает выплаты в фонды страхования и здравоохранения. Близкая к американской сложилась система в Великобритании, где платится налог (Income tax), включающий схожие выплаты в социальные и страховые фонды при базовой ставке налога 20 % от дохода.

В странах СНГ институционально закреплены положения налогообложения самозанятых. В Республике Беларусь самозанятые выплачивают специальный налог для физических лиц, не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, зависящий от вида деятельности и места проживания самозанятого. В Казахстане распространен Единый совокупный платеж на самозанятых, включающий выплаты в страховые, пенсионные и медицинские фонды [60].

Рассмотрение международного опыта свидетельствует о том, что, хотя самозанятость связывают с оплатой налога на профессиональный доход, с распространением специального налогового режима для самозанятых граждан [27]. Однако она же создает возможности для пополнения бюджета, поскольку она выступает источником дополнительного или основного заработка для высококвалифицированных работников, удаленной работы ИТ-специалистов и других групп населения [61]. Несмотря на обозначенное,

следует подчеркнуть, что самозанятость традиционно считалась и считается уделом низкоконкурентных, а в ряде случаев «маргинальных слоев населения, не имеющих юридического статуса и механизма правового регулирования своего труда» [80]. Соответственно возникали проблемы с легализацией статуса данной группы населения, что могло препятствовать применению налогового режима, использование которого позволило бы пополнять бюджет.

Процесс выделения самозанятых в отдельную категорию трудящихся прошел достаточно длинный путь. С момента внедрения в экономическую систему нашей страны механизмов рыночной экономики мы можем говорить о появлении самозанятых граждан, то есть трудящихся не занятых на условиях трудового договора и не использующих наемную рабочую силу. Частично подобная деятельность осуществлялась в теневом секторе экономики и в этих условиях занятые лишались определённых составляющих социального обеспечения занятых, предусмотренного российским законодательством, а федеральный и региональный бюджеты недополучали часть возможных доходов от налоговых поступлений. В этих условиях в 2018 году самозанятые получили возможность официально оформить статус занятых. На основе анализа ФЗ № 422, регламентирующего деятельность самозанятых, были выделены особенности положения, границы деятельности, а также рассмотрена система налогообложения самозанятых.

В теоретической части исследования нами были определены основные трактовки понятия «регион», выделена его структура и подходы к классификации на основе различных факторов, в частности особенности экономического развития или административно-территориального деления государства. Неформальные формы занятости, могут иметь различные характеристики и содержание, нами были рассмотрены временная занятость, неполная занятость, многосторонние и скрытые экономические отношения. Определена их суть и влияние на социально-экономическое развитие территорий

На основе анализа научных трудов исследователей произведено

соотнесение понятий «самозанятость» и «предпринимательство». Выделены схожие черты, характеризующие деятельность предпринимателей и самозанятых, главной из которых является самостоятельное обеспечение себя работой. Среди ключевых отличий – запрет на использование наемной рабочей силы, ограниченный список направлений деятельности, упрощенные процедуры регистрации и документооборота, сниженные налоговые ставки у самозанятых. В заключении сделан вывод о соотнесенности между собой рассматриваемых понятий. В настоящее время самозанятость необходимо рассматривать как особую форму предпринимательской деятельности и составную часть сектора малого и среднего предпринимательства.

Процесс выделения и развития самозанятости как нестандартной формы трудовой деятельности в условиях экономики региона обусловлен сменой социально-экономического и политического вектора развития нашей страны в 90-х годах XX века. Однако до 2018 года самозанятые не имели возможность официально зарегистрировать свой трудовой статус (речь идет именно про статус самозанятого). В значительной части рассматриваемая трудовая деятельность осуществлялась в теневом секторе экономики, что имело негативные последствия и для трудящихся, и для органов власти. Начиная с 2013 года на разных уровнях власти в нашей стране поднимался вопрос о легализации самозанятости как формы трудовой деятельности. Окончательное закрепление произошло в 2018 году с принятием ФЗ № 422 «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» который определил особенности положения официально зарегистрированных самозанятых в экономической системе российских регионов [52].

## ГЛАВА 2 МЕСТО САМОЗАНЯТОСТИ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ РЕГИОНА

### 2.1 Социально-экономическое положение Северо-Западного федерального округа

На основании Указа Президента России № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» наиболее крупной единицей административно-территориального деления России является федеральный округ [51]. В настоящее время в нашей стране восемь федеральных округов: Центральный (ЦФО), Северо-Западный (СЗФО)<sup>1</sup>, Южный (ЮФО), Северо-Кавказский (СКФО), Поволжский (ПФО), Уральский (УФО), Сибирский (СФО), Дальневосточный (ДФО).

Северо-Западный федеральный округ расположен в северной части Восточно-Европейской равнины, его площадь составляет порядка 1700 кв. км. (9,9% от площади страны)., Входящие в него субъекты, омываются Балтийским, Баренцевым, Печерским, Белым и Карским морями. Большая часть территории занята лесами, около 3% занимают сельскохозяйственные угодья [79].

В округе сосредоточена достаточно большая ресурсно-сырьевая база (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Ресурсосырьевая база СЗФО

Вид ресурса	Доля в общероссийских запасах, %
Титан	77
Апатиты	72
Никель и железные руды	19
Алмазы	19
Нефть и газ	8
Уголь	3

Источник: Северо-Западный федеральный округ. – URL: <http://www.kremlin.ru/catalog/glossary/58> (дата обращения: 05.04.2023). – Текст : электронный.

<sup>1</sup> В состав входит 11 регионов: Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, Ленинградская область, Республика Карелия, Республика Коми, Ненецкий автономный округ и город федерального значения Санкт-Петербург.

Преобладающую долю в структуре ВРП Северо-Западного федерального округа занимает оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов (25,7% от общей структуры ВРП в 2021 году), обрабатывающие производства (18% от общей структуры ВРП в 2021 году) и операции с недвижимым имуществом (11,5% от общей структуры ВРП в 2021 году) (приложение А). Наиболее развитыми отраслями производства в СЗФО являются: обрабатывающая промышленность, металлургия, судостроение, химическая и нефтехимическая отрасли, машиностроение, а также лесная промышленность [45].

Для оценки экономического развития регионов СЗФО, в первую очередь необходимо рассмотреть уровень ВРП на душу населения (таблица 2.2).

Таблица 2.2 – ВРП на душу населения регионов СЗФО в ценах 2020 года, тыс. руб.

Территория	2000	2005	2010	2015	2019	2020	2020 к 2000, %
<b>РФ</b>	<b>226</b>	<b>379</b>	<b>486</b>	<b>547</b>	<b>680</b>	<b>641</b>	<b>283,99</b>
ЦФО	275	497	645	707	882	855	310,88
<b>СЗФО</b>	<b>231</b>	<b>394</b>	<b>534</b>	<b>633</b>	<b>794</b>	<b>762</b>	<b>329,41</b>
Мурманская область	338	472	540	640	868	1072	237,52
г. Санкт-Петербург	227	427	644	792	1009	971	231,94
Республика Коми	323	530	720	748	913	749	272,97
Архангельская область	256	389	558	648	819	698	178,58
Ленинградская область	190	368	528	582	690	661	382,18
<b>Вологодская область</b>	<b>305</b>	<b>471</b>	<b>401</b>	<b>490</b>	<b>570</b>	<b>544</b>	<b>348,46</b>
Калининградская область	139	262	384	438	543	530	317,72
Республика Карелия	220	340	344	409	543	522	281,51
Новгородская область	167	287	369	462	480	471	277,84
Псковская область	117	168	237	254	329	326	427,58
ЮФО	134	204	311	346	421	407	304,84
СКФО	79	118	175	215	243	242	306,88
ПФО	187	276	351	413	504	468	250,40
УФО	396	766	780	898	1127	946	239,10
СФО	199	311	411	450	556	529	265,78
ДФО	227	340	530	594	766	742	326,90

Примечание: ранжирование регионов по убыванию значения показателя в 2021 году.  
 Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. – 2022. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 05.04.2023). – Текст : электронный.

Валовой региональный продукт является обобщающим показателем,

характеризующим деятельность субъектов региональной экономической системы (в виде рыночной стоимости произведенных для конечного пользования товаров или услуг). Помимо этого, ВРП представляет собой валовую добавленную стоимость, произведенную резидентами региона, и является разницей между выпуском и промежуточном потреблением.

На протяжении всего рассматриваемого периода значение показателя ВРП на душу населения в Северо-Западном федеральном округе увеличилось в 3,3 раза. Регионами-лидерами по показателю ВРП на душу населения являются Мурманская область и Санкт-Петербург. Среди отстающих регионов – Новгородская и Псковская области.

Таблица 2.3 – Число предприятий и организаций, тыс. ед.

Территория	Год						2021 к 2000, %
	2000	2005	2010	2015	2020	2021	
<b>РФ</b>	<b>3346</b>	<b>4767</b>	<b>4823</b>	<b>5044</b>	<b>3517</b>	<b>3345</b>	<b>99,96</b>
ЦФО	1237	1880	1871	1931	1202	1129	91,25
<b>СЗФО</b>	<b>398</b>	<b>611</b>	<b>632</b>	<b>641</b>	<b>436</b>	<b>414</b>	<b>104,03</b>
г. Санкт-Петербург	219	369	374	375	240	226	103,50
Калининградская область	27	46	51	55	36	35	127,08
<b>Вологодская область</b>	<b>22</b>	<b>31</b>	<b>39</b>	<b>45</b>	<b>35</b>	<b>34</b>	<b>149,33</b>
Ленинградская область	31	44	41	38	33	32	102,47
Архангельская область	20	25	26	26	20	19	93,49
Республика Карелия	16	21	22	24	19	17	111,12
Республика Коми	19	22	23	22	16	14	74,55
Мурманская область	16	22	23	23	14	14	83,63
Псковская область	15	17	16	16	12	12	80,69
Новгородская область	12	13	15	16	12	11	92,03
ЮФО	290	352	312	364	288	278	95,85
СКФО	130	153	130	138	107	103	79,29
ПФО	508	697	740	813	635	606	119,12
УФО	249	365	406	407	285	276	110,54
СФО	353	487	510	512	374	358	101,57
ДФО	176	222	222	238	190	182	103,80

Примечание: ранжирование регионов по убыванию значения показателя в 2021 году.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. – 2022. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 05.04.2023). – Текст : электронный.

Негативной можно назвать тенденцию снижения числа предприятий и организаций за рассматриваемый период на уровне страны. Однако на уровне Северо-Западного федерального округа наблюдается увеличение числа предприятий и организаций на 4%. Наибольший прирост рассматриваемого показателя – в Вологодской области, где число предприятий и организаций увеличилось почти на 50%, помимо этого на общем фоне выделяются Калининградская область и Республика Карелия. Наибольшее снижение – в республике Коми, Псковской и Мурманской областях.

Следствием снижения числа предприятий и организаций в указанных регионах можно назвать значительное ухудшение условий внешней среды, обострившимся по причине обострения внешнеэкономической ситуации, экономические санкции со стороны стран Запада, а также событий пандемии. Среди деструктивных факторов внутренней среды: высокие административные и налоговые барьеры, отсутствие квалифицированных кадров и ряд других факторов.

Важной характеристикой социально-экономического развития территорий является рынок труда. Специалисты агентства РИА Рейтинг составляют рейтинг регионов по рынку труда, который позволяет провести всестороннюю оценку состояние данной сферы в регионе. Для оценки используются показатели уровня оплаты труда, характеристики условий труда, уровня занятости, а также емкости рынка труда. По каждому показателю выставляется оценка в диапазоне от 1 до 100 баллов, которая в итоге приводится к единому значению. Основой для построения рейтинга послужили данные Росстата (таблица 2.4).

Таблица 2.4 – Рейтинг регионов по рынку труда, баллов

Ранг	Регион	Рейтинговый балл в 2021 году	Рейтинговый балл в 2020 году
<i>10 лучших регионов</i>			
1	Москва	97,2	96,4
2	<i>Санкт-Петербург</i>	96,5	92,5
3	Московская область	86,5	82,8
4	Ханты-Мансийский автономный округ	77,6	76,8

Продолжение таблицы 2.4

5	Республика Татарстан	76,9	72,0
6	Красноярский край	76,1	70,0
7	<i>Ленинградская область</i>	74,2	69,6
8	Свердловская область	73,4	67,5
9	Тюменская область	73,2	70,9
10	Самарская область	72,9	69,0
<i>Регионы СЗФО</i>			
26	<i>Мурманская область</i>	64,3	59,5
45	<i>Вологодская область</i>	58,3	55,6
46	<i>Новгородская область</i>	57,7	49,7
48	<i>Республика Коми</i>	57,5	55,1
55	<i>Калининградская область</i>	55,7	52,7
59	<i>Архангельская область</i>	53,5	50,9
61	<i>Псковская область</i>	52,5	47,7
64	<i>Ненецкий автономный округ</i>	51,5	43,5
68	<i>Республика Карелия</i>	50,6	45,8
<i>10 худших регионов</i>			
75	Забайкальский край	43,4	42,5
76	Еврейская автономная область	43,0	42,6
77	Республика Калмыкия	27,7	28,2
78	Республика Алтай	27,4	23,2
79	Республика Дагестан	17,0	17,0
80	Республика Северная Осетия	14,4	14,1
81	Кабардино-Балкарская Республика	14,0	13,8
82	Карачаево-Черкесская Республика	13,0	13,1
83	Чеченская Республика	12,3	12,0
84	Республика Тыва	8,6	8,9
85	Республика Ингушетия	7,1	7,3

Источник: Рейтинг регионов по рынку труда – итоги 2021 года. – URL: [https://ria.ru/20220829/reyting\\_trud-1812016142.html](https://ria.ru/20220829/reyting_trud-1812016142.html) (дата обращения: 03.05.2023). – Текст : электронный.

Лучшим регионом в рассматриваемом рейтинге стала Москва, которая набрала почти максимальный балл. Среди регионов СЗФО в десятку лидеров вошли Санкт-Петербург и Ленинградская область. Однако, основное количество регионов находится в середине рейтингового списка с диапазоном итоговых оценок от 50 до 65 баллов. Среди худших регионов – преимущественно республики Северо-Кавказского Федерального округа и приграничные регионы РФ.

Для определения причин средних на общероссийском уровне позиций большинства регионов СЗФО необходимо проведение анализа социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа. Для этого

обратимся к основным статистическим показателям, отражающим социальное положение в регионах.

Таблица 2.5 – Численность населения в регионах СЗФО, тыс. чел.

Территория	Год						2021 к 2000, %
	2000	2005	2010	2015	2020	2021	
<b>РФ</b>	<b>146304</b>	<b>143237</b>	<b>142865</b>	<b>146545</b>	<b>146171</b>	<b>145558</b>	<b>99,49</b>
ЦФО	38175	38109	38446	39104	39251	39104	102,43
<b>СЗФО</b>	<b>14199</b>	<b>13716</b>	<b>13626</b>	<b>13854</b>	<b>13942</b>	<b>13901</b>	<b>97,90</b>
г. Санкт-Петербург	4715	4713	4899	5226	5384	5378	114,05
Ленинградская область	1680	1685	1719	1779	1893	1912	113,79
<b>Вологодская область</b>	<b>1290</b>	<b>1235</b>	<b>1201</b>	<b>1188</b>	<b>1151</b>	<b>1140</b>	<b>88,33</b>
Архангельская область	1369	1282	1225	1174	1127	1114	81,40
Калининградская область	958	937	942	976	1019	1028	107,28
Республика Коми	1043	963	899	857	814	804	77,04
Мурманская область	923	839	794	762	733	725	78,49
Псковская область	782	721	671	646	620	613	78,43
Республика Карелия	729	676	643	630	609	603	82,73
Новгородская область	710	666	633	616	592	586	82,55
ЮФО	14060	13837	13851	16368	16483	16435	116,89
СКФО	8702	9037	9439	9718	9967	9997	114,89
ПФО	31532	30453	29880	29674	29071	28844	91,48
УФО	12471	12129	12087	12308	12330	12295	98,59
СФО	20333	17405	17174	17259	17004	16889	83,06
ДФО	6832	8551	8363	8260	8124	8091	118,43

Примечание: ранжирование регионов по убыванию значения показателя в 2021 году.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. – 2022. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 05.04.2023). – Текст : электронный.

Динамика численности населения в период с 2000 по 2021 года имеет отрицательную тенденцию как на уровне страны, так и на уровне Северо-Западного федерального округа. Наиболее населенным субъектом является Санкт-Петербург, также эта территория, имеет наибольший прирост населения в рассматриваемом периоде. Помимо этого, положительная

тенденция наблюдается в Ленинградской и Калининградской областях. Наибольшая убыль населения – в Республике Коми, Мурманской и Псковской областях. Среди причин, обуславливающих снижение численности населения, особо выделяются проблемы развития здравоохранения, снижение доступности качественных медицинских услуг, а также недостаточный уровень социальной поддержки населения. Убыль населения в регионах также может быть обусловлена миграцией населения в более крупные города.

Для характеристики особенностей рынка труда в региональном разрезе необходимо рассмотреть показатели численности рабочей силы, уровня занятости и безработицы населения, а также среднедушевых доходов населения.

Таблица 2.6 – Рабочая сила в регионах СЗФО, тыс. чел.

Территория	Год						2021 к 2000 %
	2000	2005	2010	2015	2020	2021	
<b>РФ</b>	<b>72770</b>	<b>73581</b>	<b>75478</b>	<b>76588</b>	<b>74923</b>	<b>75350</b>	<b>103,55</b>
ЦФО	19531	20012	20677	21108	21232	21293	109,02
<b>СЗФО</b>	<b>7395</b>	<b>7549</b>	<b>7641</b>	<b>7604</b>	<b>7440</b>	<b>7484</b>	<b>101,20</b>
г. Санкт-Петербург	2452	2620	2807	2967	3097	3106	126,67
Ленинградская область	855	919	962	966	981	998	116,73
<b>Вологодская область</b>	<b>667</b>	<b>661</b>	<b>654</b>	<b>611</b>	<b>570</b>	<b>556</b>	<b>83,36</b>
Архангельская область	724	695	657	611	545	552	76,24
Калининградская область	495	517	511	530	531	541	109,29
Мурманская область	542	510	488	455	411	413	76,20
Республика Коми	548	539	517	477	415	409	74,64
Псковская область	369	371	354	335	302	315	85,37
Новгородская область	360	347	342	326	288	299	83,06
Республика Карелия	381	372	348	327	299	295	77,43
ЮФО	6721	6726	6968	8180	8162	8202	122,04
СКФО	3272	3589	4358	4492	4515	4642	141,87
ПФО	15785	15701	15863	15502	14645	14749	93,44
УФО	6360	6450	6524	6509	6287	6303	99,10
СФО	9058	9086	9005	8822	8412	8453	93,32
ДФО	4649	4470	4443	4370	4232	4223	90,84

Примечание: ранжирование регионов по убыванию значения показателя в 2021 году.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. – 2022. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 05.04.2023). – Текст : электронный.

Однако, несмотря на снижение общей численности населения в ряде регионов СЗФО численность рабочей силы в рассматриваемом периоде

демонстрирует рост. На общероссийском уровне прирост составил 3,5%, на уровне федерального округа – 1,2%. В региональном разрезе сохраняется общероссийская тенденция. Наибольшее число граждан трудоспособного возраста проживает в Санкт-Петербурге, там же наблюдается наибольший прирост рассматриваемого показателя – 26,7%. Положительная тенденция также выявлена в Ленинградской и Калининградской областях.

Наибольшая убыль трудоспособного населения наблюдается в северных регионах федерального округа (Архангельской и Мурманской областях, а также в республиках Карелия и Коми), среди причин этому явлению можно выделить тяжелые климатические условия, низкий уровень социального и медицинского обеспечения населения, а также отсутствие достойных рабочих мест, что в совокупности обуславливает высокий уровень миграции населения, а также сравнительно низкую продолжительность жизни.

Таблица 2.7 – Уровень занятости населения в регионах СЗФО, %

Территория	2000	2005	2010	2015	2020	2021
<b>РФ</b>	<b>58,5</b>	<b>61,3</b>	<b>62,7</b>	<b>65,3</b>	<b>58,4</b>	<b>59,4</b>
ЦФО	60,7	63,8	65,1	68,2	61,3	61,7
<b>СЗФО</b>	<b>60,0</b>	<b>65,1</b>	<b>66,6</b>	<b>67,9</b>	<b>60,3</b>	<b>61,4</b>
Республика Карелия	59,4	62,0	62,2	61,9	53,5	54,2
Республика Коми	59,1	61,0	64,3	66,2	57,0	57,2
Архангельская область	59,5	64,1	63,1	63,0	53,7	55,1
<b>Вологодская область</b>	<b>62,3</b>	<b>64,9</b>	<b>64,5</b>	<b>63,5</b>	<b>56,2</b>	<b>56,0</b>
Калининградская область	55,9	64,6	61,7	67,2	60,0	61,0

Продолжение таблицы 2.7

Ленинградская область	58,8	63,6	67,1	66,6	58,9	60,0
Мурманская область	62,5	66,4	69,0	69,3	61,5	63,7
Новгородская область	60,7	62,3	65,2	66,6	54,4	57,7
Псковская область	54,2	61,1	60,5	62,6	53,2	56,8
г. Санкт-Петербург	61,5	68,0	70,3	72,2	65,7	66,5
ЮФО	54,7	57,3	59,6	62,0	56,2	57,1
СКФО	48,7	51,5	53,3	58,0	51,1	52,9
ПФО	59,5	60,9	62,7	65,6	57,4	58,6
УФО	59,9	62,8	63,6	66,0	59,7	60,6
СФО	57,1	60,1	61,5	62,9	56,2	57,5
ДФО	57,9	60,2	61,2	64,2	60,2	60,7

Примечание: ранжирование регионов по убыванию значения показателя в 2021 году.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. – 2022. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 05.04.2023). – Текст : электронный.

Значение показателя уровня занятости населения на федеральном уровне сопоставима с уровнем СЗФО. На региональном уровне в ряде субъектов (в частности Республики Карелия и Коми, а также Архангельская, Вологодская, Новгородская области) наблюдается снижение значения рассматриваемого показателя. Причиной этому может быть снижение численности трудоспособного населения, отток населения из регионов в федеральные центры, отсутствие достойных рабочих мест и др.

Таблица 2.8 – Уровень безработицы в регионах СЗФО, %

Территория	Год					
	2000	2005	2010	2015	2020	2021
<b>РФ</b>	<b>10,6</b>	<b>7,1</b>	<b>7,3</b>	<b>5,6</b>	<b>5,8</b>	<b>4,8</b>
ЦФО	7,8	4,3	4,6	3,5	3,9	3,5
<b>СЗФО</b>	<b>9,6</b>	<b>5,4</b>	<b>5,9</b>	<b>4,7</b>	<b>5,0</b>	<b>3,9</b>
Республика Коми	12,0	11,1	10,1	7,0	7,7	7,0
Республика Карелия	11,3	8,8	9,3	8,8	8,7	6,6
Архангельская область	12,4	5,5	6,9	6,8	7,4	6,6
Мурманская область	13,4	8,7	8,6	7,8	7,7	5,8
Калининградская область	15,6	6,5	10,3	5,7	5,9	5,0
<b>Вологодская область</b>	<b>8,3</b>	<b>5,2</b>	<b>7,8</b>	<b>6,8</b>	<b>6,1</b>	<b>4,7</b>
Псковская область	11,7	6,3	9,5	6,9	6,5	4,7
Новгородская область	7,6	5,8	5,6	4,6	5,8	4,1
Ленинградская область	9,6	7,2	5,2	5,1	5,3	3,7
г. Санкт-Петербург	6,2	2,2	2,6	2,1	2,9	2,0
ЮФО	12,9	8,4	7,6	6,7	6,1	5,1
СКФО	20,4	17,1	16,5	11,1	13,9	12,4
ПФО	9,8	7,4	7,6	4,8	5,2	4,1
УФО	10,1	6,7	8,0	6,2	5,5	4,3
СФО	12,4	9,2	8,5	7,4	7,3	5,8
ДФО	13,5	8,4	9,1	7,1	6,5	5,7

Примечание: ранжирование регионов по убыванию значения показателя в 2021 году.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. – 2022. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 05.04.2023). – Текст : электронный.

Одной из отличительных черт российской экономической является сравнительно низкий, даже в кризисные периоды, уровень безработицы. На протяжении всего периода значения рассматриваемого показателя на уровне страны снизились почти на 6 п.п. Данная тенденция также наблюдается на уровне регионов Северо-Западного федерального округа.

Таблица 2.9 – Среднедушевые денежные доходы населения в ценах 2021 года, руб. в месяц

Территория	Год						2021 к 2000, %
	2000	2005	2010	2015	2020	2021	
<b>РФ</b>	<b>14105</b>	<b>26412</b>	<b>37869</b>	<b>39928</b>	<b>39281</b>	<b>40272</b>	<b>285,51</b>
ЦФО	18434	32846	45419	47282	52641	54727	296,89
<b>СЗФО</b>	<b>12945</b>	<b>27104</b>	<b>36558</b>	<b>38054</b>	<b>42799</b>	<b>44531</b>	<b>344,00</b>
г. Санкт-Петербург	14583	36950	45749	45573	53518	57745	395,99
Мурманская область	20254	32009	44317	44743	50533	51183	252,71
Архангельская область	12204	23811	36138	38093	39871	39739	325,64
Республика Коми	17920	34503	41023	38015	39765	38880	216,96
Ленинградская область	7731	17134	27272	31099	36023	36847	476,64
Республика Карелия	13196	21928	29572	31486	35331	35173	266,54
Калининградская область	10515	19526	29560	31061	32106	32010	304,43
<b>Вологодская область</b>	<b>11542</b>	<b>19117</b>	<b>26013</b>	<b>30429</b>	<b>32172</b>	<b>31851</b>	<b>275,96</b>
Псковская область	7845	14844	23586	26208	28663	29332	373,91
Новгородская область	10315	16498	28748	31208	28649	29229	283,36
ЮФО	8153	15212	27854	30826	33503	34974	428,98
СКФО	6107	12646	24424	27450	26583	26774	438,39
ПФО	9847	18767	29192	31780	31027	31306	317,92
УФО	15655	28866	40235	39847	40485	40219	256,91
СФО	11028	20280	27657	28656	30348	30770	279,01
ДФО	14252	27083	38346	42639	42365	42455	297,90

Примечание: ранжирование регионов по убыванию значения показателя в 2021 году.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. – 2022. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 05.04.2023). – Текст : электронный.

Развитие рынка труда в регионе оказывает прямое влияние на уровень доходов населения. Общероссийский уровень среднедушевых доходов населения в рассматриваемом периоде увеличился в 2,8 раза. Однако основной рост показателя наблюдается в период с 2000 по 2010 года. Последующий рост доходов населения, вероятнее всего, затормаживало обострение геополитической обстановки, экономические санкции со стороны западных стран, а также события пандемии.

В разрезе СЗФО ситуация несколько отличается. Темпы роста среднедушевых доходов населения опережают общероссийские. В целом, наибольшее значение рассматриваемого показателя наблюдается в Санкт-

Петербурге и Мурманской области. Наиболее низкие среднедушевые доходы населения – в Новгородской и Псковской областях.

Таким образом, нами были определены границы, состав, наиболее развитые отрасли промышленности, особенности географического и социально-экономического положения Северо-Западного Федерального округа. На основе анализа интегрального рейтинга выделены регионы с наиболее развитым рынком труда. Анализ статистических данных позволил выделить ряд тенденций социально-экономического развития регионов СЗФО в период с 2000 по 2021 гг. Среди положительных тенденций: значительное увеличение показателя ВРП на душу населения, снижение уровня безработицы, рост среднедушевых доходов населения во всех рассматриваемых регионах.

Среди негативных тенденций выделяются снижение числа предприятий и организаций в ряде регионов, помимо этого в большинстве регионов СЗФО снижается численность рабочей силы, а также прослеживается незначительная убыль доли занятого населения, при этом в наибольшей степени указанные тенденции наблюдаются в периферийных регионах. Причин этому может быть несколько: негативное влияние факторов внешней среды, среди которых обострение геополитической ситуации и экономические санкции со стороны стран Запада и события пандемии, помимо этого среди факторов, сдерживающих социально-экономическое развитие регионов СЗФО, можно выделить высокие административные барьеры для бизнеса, отток в силу сравнительно низкого уровня жизни или отсутствия достойных рабочих мест населения в федеральные центры, низкая эффективность работы органов государственной власти и др.

## 2.2 Динамика развития сектора самозанятых в России

Малое и среднее предпринимательство выступает динамичным и подверженным изменениям сектором российской экономики.

Принимая во внимание то обстоятельство, что самозанятость является

составляющей частью сектора малого и среднего предпринимательства, далее представим результаты анализа развития ее основных показателей в сравнении с другими составными частями сектора МСП. Однако, в этих условиях возникает вопрос в отношении того, какие предпосылки обуславливают использование такого подхода? Это связано с близкой природой рассматриваемых понятий. Так, в теоретическом разделе нами был сделан вывод о близости по своим сущностным характеристикам самозанятости к предпринимательству. Показано, что для самозанятости и для предпринимательства характерно наличие схожих черт, связанных с направленностью на получение прибыли, инициативностью, склонностью рисковать.

В России за период 2010–2021 гг. общее число субъектов МСП возросло более чем на 2,2 млн. субъектов (на 61 %). В СЗФО этот показатель увеличился почти на 300 тыс. субъектов (56 %), а в Вологодской области его рост составил чуть менее 14 тыс. субъектов (71 %). В то же время динамика развития сектора за два последних года (2020-2021) в силу нестабильности внешней среды была отрицательной как в целом по стране, так и в подавляющем большинстве регионов [25]. Так, в Вологодской области число субъектов МСП снизилось в 2021 г. относительно 2020 г. на 1,1 тыс. ед.

Сокращение числа малых и средних предприятий и рост количества микропредприятий и ИП наблюдалось как на уровне страны и федерального округа, так и в Вологодской области (таблица 2.10).

Таблица 2.10 - Структура субъектов МСП СЗФО в 2010 и 2021 гг., тыс. ед.

Территория	Всего		Субъект МСП							
			микро		малое		среднее		ИП	
	2010	2021	2010	2021	2010	2021	2010	2021	2010	2021
РФ	3583,7	5839	1415,2	2097,4	229,1	186,0	25,2	17,6	1914,3	3538,0
СЗФО	375,4	675,4	193,4	277,1	27,8	24,2	2,9	2,2	151,3	371,9
Республика Карелия	16,5	25,6	6,4	10,3	1,2	0,7	0,1	0,0	8,8	14,6
Республика Коми	26,1	25,2	9,9	7,6	1,5	0,7	0,1	0,1	14,7	16,8
Архангельская область	28,1	35,5	10,1	10,6	1,7	1,1	0,2	0,1	16,1	23,8
Вологодская область	34,0	47,9	12,3	21,0	2,2	1,4	0,2	0,1	19,3	25,4

Продолжение таблицы 2.10

Калининградская область	38,1	55,3	20,4	24,2	2,0	1,7	0,1	0,1	15,6	29,3
Ленинградская область	29,4	68,9	10,8	17,7	2,0	1,8	0,3	0,2	16,1	49,1
Мурманская область	19,4	24,4	7,7	8,3	1,4	0,6	0,1	0,1	10,2	15,4
Новгородская область	17,4	20,3	5,7	6,2	1,1	0,7	0,1	0,1	10,5	13,3
Псковская область	15,7	20,5	4,3	7,1	1,2	0,8	0,1	0,0	10,1	12,6
г. Санкт-Петербург	150,9	351,8	105,8	164,1	13,6	14,8	1,5	1,4	30,0	171,6

Источник: Малое и среднее предпринимательство в России. – 2015 г. – URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b15\\_47/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b15_47/Main.htm) (дата обращения: 22.05.2022). – Текст : электронный.

Единый реестр субъектов малого предпринимательства. – URL: <https://ofd.nalog.ru/statistics.html> (дата обращения: 22.05.2022). – Текст : электронный.

Согласно майскому указу Президента РФ, к 2024 г. численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая ИП, должна составить 25 млн. человек [50]. В числе одного из инструментов достижения поставленной задачи рассматривается «легализация тех, кто работает в тени», путем распространения режима самозанятых [78].

В период с 2015 по 2022 года численность занятых в субъектах МСП на федеральном уровне снизилась на 178,1 тыс. человек. На уровне Северо-Западного федерального округа в период с 2010 по 2021 года число трудящихся в секторе МСП постепенно росло, однако в 2022 году снизилось на 42 тыс. человек по сравнению с предыдущим годом. Схожая картина и в Вологодской области: в 2010-2021 гг. число занятых в секторе МСП увеличилось на 41,6 тыс. человек, а в 2022 г. снизилось по сравнению с показателем прошлого года на 2,2 тыс. человек (таблица 2.11).

Таблица 2.11 – Численность занятых в субъектах МСП (без учета самозанятых), тыс. чел.

Территория	Год					
	2010	2015	2019	2020	2021	2022
РФ	17615,2	18436,1	15357,0	15509,8	18350,4	18258,0
СЗФО	1366,0	1496,2	1874,8	1899,6	2315,2	2273,2
Республика Карелия	58,7	55,5	58,4	57,4	68,2	66,8
Республика Коми	78,4	65,0	68,5	64,7	73,3	70,4
Архангельская область	92,3	89,4	99,6	93,4	102,8	99,2
Вологодская область	109,9	99,0	127,1	128,1	151,5	149,3
Калининградская область	102,7	108,4	143,4	147,7	165,1	157,3

Продолжение таблицы 2.11

Ленинградская область	104,3	109,3	150,3	162,3	199,6	199,6
Мурманская область	64,3	53,3	51,2	50,8	62,9	63,2
Новгородская область	55,0	47,5	55,0	55,0	64,5	65,0
Псковская область	60,4	54,1	60,5	60,4	70,2	65,5
г. Санкт-Петербург	640,0	814,7	1060,8	1 079,9	1350,6	1330,1

Источник: Малое и среднее предпринимательство в России. – 2015. – URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b15\\_47/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b15_47/Main.htm) (дата обращения: 22.05.2022). – Текст : электронный.; Малое и среднее предпринимательство в России. – 2017 г. – URL: [https://www.gks.ru/bgd/regl/b17\\_47/Main.htm](https://www.gks.ru/bgd/regl/b17_47/Main.htm) (дата обращения 26.06.2022) – Текст : электронный.; Единый реестр малого и среднего предпринимательства. – URL: <https://ofd.nalog.ru/statistics.html> (дата обращения: 10.07.2022). – Текст : электронный.

Согласно данным ФНС, в период с 2020 г. По апрель 2023 г. количество самозанятых в России увеличилось с 1,6 до 7,4 млн. человек (таблица 2.12). Использование в работе таких временных рамок обусловлено распространением эксперимента на все субъекты РФ в 2020 году.

Таблица 2.12 – Динамика численности самозанятых в регионах СЗФО, чел.

Территория	Период				2023 к 2020, раз
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Апрель 2023 г.	
РФ	1603638	3862114	6561475	7425071	4,6
СЗФО	160601	430462	696829	787406	4,9
г. Санкт-Петербург	107239	271903	430380	484013	4,5
Ленинградская область	19810	45793	72266	80864	4,1
Калининградская область	8926	27654	46034	53053	5,9
Вологодская область	4414	15619	29392	33778	7,7
Архангельская область	4011	13494	23197	26810	6,7
Республика Карелия	3683	12471	20993	23894	6,5
Республика Коми	3416	12025	19804	22369	6,5
Мурманская область	3738	12342	19828	22133	5,9
Новгородская область	2607	9633	17913	20917	8,0
Псковская область	2757	9528	17022	19575	7,1

Прим.: Данные на конец года; ранжирование по численности самозанятых в 2023 году. Источник: Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. – URL: <https://rmsp.nalog.ru/statistics2.html> (дата обращения: 20.03.2022 ). – Текст : электронный.

Общей тенденцией является увеличение числа самозанятых. Во всех регионах СЗФО, за исключением Ненецкого Автономного округа, их число увеличилось более чем в 4 раза. Наибольшие темпы прироста самозанятых в рассматриваемом периоде наблюдаются в Новгородской и Вологодской областях. При этом по данным Федеральной налоговой службы, только 5% от общего числа самозанятых являлись индивидуальными предпринимателями.

По данным ФНС, ежедневный прирост самозанятых превышает 7,5 тыс. чел. Данная тенденция еще раз убедительно показывает высокую «чувствительность» к изменениям внешних условий функционирования малых форм бизнеса. Тренд, который был запущен благодаря введению налога на профессиональный доход, можно сформулировать следующим образом: за три последних года наблюдается «переток» из ИП в самозанятые (на уровне примерно 10 %); фактически число самозанятых в стране стало выше числа ИП (индивидуальный предприниматель тоже может быть самозанятым); созданы предпосылки для выхода «из тени» самозанятых граждан [74].

Среди субъектов Северо-Западного федерального округа наибольший прирост данной группы населения зафиксирован в Новгородской и Вологодской областях: в 5 раз (до значения 13,1 тыс. человек) и в 4,7 раза (до значения 20,8 тыс. человек) соответственно.

Характеризуя деятельность самозанятых в стране, ФНС приводит следующие цифры за период с начала проведения эксперимента по середину 2022 г.:

- зарегистрировано доходов на сумму 1,1 трлн руб.;
- общий доход самозанятых в день составляет более 2 млрд руб.;
- уплачено 40 млрд руб. налогов [6];

На федеральном уровне основные виды деятельности самозанятых в рассматриваемом периоде – это услуги такси, доставка товаров, аренда квартир, ремонтные и маркетинговые услуги, а также продажа продукции собственного производства.

В Вологодской области рассматриваемый сектор обеспечил достижение

следующих значений:

- суммарный доход самозанятых граждан на 1 января 2022 г. составил 2,1 млрд руб.;
- суммарный доход на 1 самозанятого – 171 тыс. руб. в год;
- сумма налога на 1 самозанятого – 6,7 тыс. руб. в год;
- поступление налога на профессиональный доход в 2021 г. в фонд ОМС – 22 млн. руб. (37 %), в региональный бюджет – 37,5 млн. руб. (63 %) [83];

На федеральном уровне среди основные видов деятельности самозанятых в рассматриваемом периоде выделяют услуги такси, доставку товаров, аренду квартир, ремонтные и маркетинговые услуги, а также продажу продукции собственного производства. В Вологодской области наиболее распространенными видами деятельности самозанятых являются услуги по перевозке пассажиров, грузов, парикмахерские и косметические услуги, строительные и отделочные работы, ИТ-сфера, дизайн, продукция собственного производства, репетиторство.

В сентябре 2021 года ФНС представила данные, относительно среднего возраста и дохода самозанятых. Необходимо отметить, что на тот момент в России было зарегистрировано порядка 3 млн. самозанятых (таблица 2.13). На сегодняшний день это наиболее актуальные данные относительно возрастной структуры самозанятых в России.

Таблица 2.13 – Возрастная структура официально зарегистрировавшихся самозанятых

Возраст	Доля в общей численности самозанятых	Средний доход
36-18 лет (1985-2003 год рождения)	57%	25 тыс.руб. в месяц
57-37 лет (1964-1984 год рождения)	35%	32 тыс.руб. в месяц
58 и более лет (1963 год рождения и старше)	5%	34 тыс.руб. в месяц
17 и менее лет (2004 г.р. и младше)	1%	10 тыс.руб. в месяц

Источник: В России зарегистрировались более 7 млн. самозанятых. – URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities\\_fts/11275333/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/11275333/) (дата обращения: 23.03.2022). – Текст : электронный.

В 2021 году в ходе выступления на Петербургском международном экономическом форуме глава ФНС Егоров показал гендерные характеристики официально зарегистрированных самозанятых в России. По его словам, 61% самозанятых – мужчины, 39% – женщины. Распределение дохода происходит схожим образом: 67% от общего дохода рассматриваемой категории занятых приходится на мужчин, 33% на женщин. Наиболее популярными профессиями у мужчин-самозанятых являются: автослесарь, сантехник, водитель, грузчик и электрик. Среди популярных направлений деятельности у женщин-самозанятых – косметические услуги, работа няни, кондитерские услуги, услуги грумеров, а также бухгалтерские услуги [19].

В марте 2023 года Федеральная налоговая служба предоставила обновленные данные относительно развития института самозанятости в России, согласно которым в качестве самозанятых зарегистрировались уже более 7 млн. человек. В среднем, каждый день число официально зарегистрированных самозанятых в России растет на 7,5 тыс. человек [7]. Согласно последним данным Федеральной налоговой службы, задекларированный доход самозанятых в России превысил 1,9 трлн. рублей, налоговые отчисления – 81 млрд. руб. Также отмечается, что более 50% официально зарегистрированных самозанятых до этого не декларировали свои доходы, что говорит о вовлечении в самозанятость значительного числа трудящихся в теневом секторе экономики и только начинающих свою трудовую деятельность граждан.

Наиболее популярными видами деятельности самозанятых являются: такси, ремонтные работы, маркетинговые услуги. Также указанный налоговый режим применяют кинологи, грумеры, диетологи, аниматоры, массажисты, стилисты, экскурсоводы и другие. Всего, в качестве основного самозанятые указывают более 140 видов деятельности.

Таким образом, анализ статистических данных свидетельствуют о динамичном развитии сектора самозанятых, а также о наличии потенциала его

дальнейшего роста. Самозанятость вносит вклад в решение как экономических, так и социальных задач. Так, формирование данного сектора способствует увеличению налоговой базы государства, позволяет вовлечь население в предпринимательство и, тем самым, обеспечивает занятость.

### 2.3 Оценка самозанятыми условий ведения бизнеса

Обратимся к факторам, воздействующим на ведение бизнеса в России. Ухудшение делового климата в стране оказывает негативное влияние на развитие сектора самозанятых. Реализация закрепленных в нормативно-правовых актах положений, адресных мер господдержки не позволяет принципиальным образом изменить ситуацию. Решение данного вопроса должно предполагать «существенное изменение условий ведения предпринимательской деятельности» [78].

Производственные, социальные, институциональные условия оказывают влияние на развитие бизнес-среды, на осуществление предпринимательской деятельности [104]. Учет институциональных аспектов, территориальной специфики в контексте достижения результативности предпринимательской деятельности осуществляется во многих работах [98]. При характеристике территориальной специфики затрагиваются вопросы региональных особенностей, региональной дифференциации предпринимательства (структура экономики, институциональная среда, уровень экономического развития регионов и др.), детерминирующих уровень его развития. Среди факторов, способствующих или препятствующих развитию предпринимательства, рассматривается отраслевая структура экономики, анализируются и другие аспекты.

Исследование условий, оказывающих воздействие на предпринимательство, осуществляется с опорой на результаты как национальных, так и региональных исследований. По данным опроса ВЦИОМ российских предпринимателей о современных условиях, факторах и рисках, влияющих на ведение бизнеса, суммарно в 71 % случаев условия для ведения

бизнеса в нашей стране характеризуются как неблагоприятные. Среди факторов, оказывающих наиболее неблагоприятное влияние, респонденты выделяют: уровень благосостояния населения (50 % опрошенных), распространенность коррупции (48 %), монополизация рынка (41 %) и др. [3].

Ведение предпринимательской деятельности зависит и от внешних шоков, среди которых санкционное давление на бизнес. Несмотря на отрицательный прогноз динамики показателей, в материалах Аналитического центра НАФИ отмечается рост значений индекса делового климата в предпринимательской среде<sup>2</sup> с –19,8 (март 2022 г.) до 4,7 пунктов (начало мая 2022 г.) [2].

При переходе от интегральных показателей к дифференциальным отметим краткосрочное (январь – начало февраля 2022 г.) улучшение оценок предпринимателями текущего финансового положения (превышение положительных оценок над отрицательными – 36 против 22 %). Однако с начала марта 2022 г. перспективы развития бизнеса чаще стали характеризоваться как негативные (в 40 % случаев финансовое состояние предприятий характеризовалось как «скорее плохое»), что было обусловлено нарастанием неопределенности социально-экономической среды [2].

Несмотря на восприимчивость самозанятых к изменению условий ведения деятельности, в том числе финансовых, они чаще, чем наемные работники, склонны к реализации предпринимательских намерений. Предпосылками для этого могут становиться мёньшие по сравнению с предпринимателями издержки на организацию своей деятельности (налог достигает 4 % на доходы от работы с физическими лицами вместо 6 % по УСН «доходы») [10]. Наряду с этим существует возможность льготного кредитования и получения других видов поддержки со стороны государства [15]. Склонность к реализации предпринимательских намерений

---

<sup>2</sup> Индекс делового климата NBCI (NAFI Business Climate Index) основывается на данных опроса 500 предпринимателей сегмента МСБ. Индекс рассчитывается как среднее геометрическое значение по балансовым оценкам текущей ситуации и будущих ожиданий и может принимать значения в диапазоне от –100 до 100 пунктов.

у самозанятых подтверждается с использованием данных исследования РАНХиГС 2019 года: категорически против открытия своего дела заявляло 61,7% предпринимателей против 34,4 % – среди самозанятых. В свою очередь, это может трактоваться как своего рода «резерв» пополнения самозанятости в связи с бóльшей по сравнению с остальными проявленностью предпринимательских намерений [96].

Если склонность к проявлению предпринимательских намерений у самозанятых выражена, то возникает вопрос, при каких условиях их деятельность будет легализована. Региональные данные, в частности результаты социологического опроса «Качество занятости и человеческое развитие», проведенного сотрудниками ФГБУН ВолНЦ РАН в 2021 г., позволяют такие условия выделить. Среди них в первую очередь можно назвать снижение налоговых ставок и предоставление налоговых каникул, а также предоставление государственной поддержки (таблица 2.14).

Таблица 2.14 – Склонность к проявлению предпринимательских намерений

Вариант ответа	Вологодская область
Снижение налоговых ставок	40,9
Предоставление налоговых каникул на начальный период деятельности	34,1
Затрудняюсь ответить	31,8
Дополнительная государственная поддержка в условиях кризиса и непредвиденных ситуациях, таких как пандемия коронавируса	29,5
Расширение возможностей льготной аренды земли и помещений	20,5
Расширение возможностей льготного кредитования	13,6
Дополнительное социальное страхование	4,5
Другое	4,5

Примечания: 1) значения приведены в % от числа тех, кто не зарегистрирован официально в качестве СЗ или ИП и не планирует в ближайшее время; 2) сумма строк выше 100 %, так как респондент мог выбирать несколько вариантов ответа.

Источник: данные опроса «Качество занятости и человеческое развитие» (ФГБУН ВолНЦ РАН, 2021).

Схожие «посылы», связанные со снижением налоговых ставок и предоставлением кредитных каникул, встречаются и у предпринимательского сообщества в целом. Об этом свидетельствуют результаты социально-экономического мониторинга НАФИ, проведенного в I полугодии 2022 г.

(исследования проводились с января по май 2022 г. посредством опросов представителей микропредприятий, малого и среднего бизнеса всех основных отраслей экономики во всех федеральных округах РФ. В качестве респондентов выступали собственники бизнеса, первые лица компаний и индивидуальные предприниматели. В рамках каждой волны мониторинга опрашивались 500 человек, в том числе с помощью В2В-панели НАФИ «Голос бизнеса».) Подчеркивается значимая роль (в 70 % случаев) для предпринимательского сообщества налоговых послаблений, практически в 40 % случаев отмечается важность предоставления льгот и различных субсидий, в то время как другие направления мер поддержки отмечаются как менее полезные для ведения деятельности (таблица 2.15).

Таблица 2.15 - Распределение ответов на вопрос «Какие из перечисленных мер поддержки могут быть полезными для вашего бизнеса в текущей ситуации?», % от всех опрошенных

Вариант ответа	РФ
Налоговые послабления – отсрочка (отмена) по уплате налогов, снижение страховых взносов	70
Льготное кредитование	43
Субсидии на зарплату	38
Субсидии на аренду	38
Бесплатное обучение для предпринимателей	24
Поддержка инновационного предпринимательства	22
Выдача микрозаймов для бизнеса	22
Выдача поручительств и гарантий для обеспечения займов, кредитов	21
Экспортная поддержка	18
Консультационные услуги в центрах «Мой бизнес»	17
Проведение мастер-классов для предпринимателей и обучение	16
Другое	5
Ни одна мера государственной поддержки не сможет оказаться полезной для моего бизнеса	4

Примечание. Сумма ответов выше 100 %, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

Источник: Бизнес в новых условиях: результаты социально-экономического мониторинга НАФИ в 1 полугодии 2022 года. – URL: <https://nafi.ru/projects/predprinimatelstvo/biznes-v-novykh-usloviyakh> (дата обращения: 22.08.2022). – Текст : электронный.

Среди препятствий для вовлеченности в самозанятость – невысокая осведомленность о мерах государственной поддержки. Так, в соответствии с результатами исследования НАФИ, в 58 % случаев отсутствует

осведомленность о мерах господдержки и лишь каждый третий знаком с теми направлениями поддержки, которые предоставляются [96]. Подобное явление получает свое распространение не только на уровне страны, но и на уровне регионов. Например, в Вологодской области в соответствии с результатами исследования «Качество занятости и человеческое развитие» (ФГБУН ВолНЦ РАН, 2021) о доступности информации о мерах государственной поддержки бизнеса на уровне 4–5 баллов по пятибалльной шкале заявлял каждый третий, о доступности самих мер – каждый пятый (таблица 2.16). Как доступность, так и эффективность мер поддержки характеризовались как близкие к среднему уровню, при этом оценки у самозанятых по данным позициям были чуть ниже, чем у субъектов малого предпринимательства.

Таблица 2.16 - Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, предоставление мер государственной поддержки по 5-балльной шкале, где 1 – наименьший уровень, 5 – наибольший уровень»

Вариант ответа, балл	Государственная поддержка			
	доступность		эффективность	
	Субъекты МП	СЗ	Субъекты МП	СЗ
1	21,7	21,3	23,2	21,3
2	15,9	16,9	12,1	15,0
3	16,9	13,0	15,9	14,0
4	13,5	11,6	13,0	9,7
5	11,6	10,1	11,6	10,1
Затрудняюсь ответить	20,3	27,1	24,2	30,0
Средний	2,7	2,6	2,7	2,6

Примечание. Приведены данные по Вологодской области.

Источник: данные опроса «Качество занятости и человеческое развитие» (ФГБУН ВолНЦ РАН, 2021).

Несмотря на барьеры, существующие в отношении перехода к самозанятости, у нее есть определенные преимущества по сравнению с вовлеченностью в индивидуальное предпринимательство. Ниже представлены результаты сравнительного анализа, свидетельствующие о менее высоких «барьерах входа» в деятельность для самозанятых, чем, например, для ИП. Это проявляется в отсутствии издержек на регистрацию, в более низких налоговых ставках, в отсутствии необходимости ведения налогового учета, в добровольном характере страховых взносов и др. (таблица 2.17).

Таблица 2.17 - Различие между ИП и самозанятыми

Критерий для сравнения	ИП на УСН с объектом «доходы»	Самозанятый без статуса ИП
Регистрация	Лично с госпошлиной 800 руб. или через интернет бесплатно. Срок регистрации – 3 рабочих дня	Бесплатно. Срок регистрации – в день подачи заявления
Лимит годового дохода, млн. руб.	219,2	2,4
Налоговая ставка	6 % (но может быть другой – от 0 до 8 %)	4 % – доходы от физлиц, 6 % – от юрлиц
Страховые взносы	Обязательны на ОПС и ОМС. В 2022 г. – 43 211 руб. + 1 % от доходов, превышающих 300 000 руб.	По желанию
Онлайн-касса	Обязательна, если покупатели – физлица и деятельность не позволяет работать без кассы	Не нужна
Налоговый учет	Надо заполнить книгу учета доходов и расходов, раз в год сдавать декларацию	Нет
Налоговые вычеты	При УСН ежегодный вычет на сумму взносов на ОПС и ОМС	Один вычет в размере 10 000 руб. до достижения лимита

Источник: Плюсы и минусы перехода на самозанятость. Кому выгодно платить НПД. – URL: <https://journal.tinkoff.ru/guide/pro-contra-samozanyatost/> (дата обращения: 05.07.2022). – Текст : электронный.

Несмотря на преимущества, которые заключаются в практически полном отсутствии «входных барьеров», существуют и недостатки. Среди них с ограничения по отдельным социальным гарантиям и выплатам, таким как отсутствие пособий по болезни и уходу в декрет и другим аспектам (таблица 2.18). Наиболее остро стоит вопрос социальной защищенности самозанятых, в частности необязательного характера пенсионных отчислений для этой группы населения. Второй проблемой становится поиск мотивации к официальной регистрации трудящихся, для которых самозанятость не является основным источником дохода.

Таблица 2.18 – Недостатки от перехода к самозанятым в зависимости от типа занятости

Недостаток	Наемный работник	Фрилансер	Владелец своего бизнеса	Еще никогда не работал(-а)
Не начисляется рабочий стаж и пенсия	55	61	56	55
Нет пособий на случай болезни и ухода в декрет	45	43	37	42
Нужно платить налог ежемесячно	28	31	30	27
Не во всех регионах можно зарегистрироваться в качестве самозанятого	21	26	31	22
Ограничение по доходу (не больше 2,4 млн. руб. в год)	24	25	34	26
Запрещено иметь наемных работников	24	23	32	23
Нельзя перейти на самозанятость, если занимаешься перепродажей готовой продукции, посреднической деятельностью или добычей полезных ископаемых	20	18	27	17
Затрудняюсь ответить	18	13	7	20
Не вижу минусов	4	5	4	4
Другое	3	3	3	3

Источник: Самозанятые в 2022 году: виды деятельности для самозанятых граждан, кто может перейти на спецрежим, ограничения, чем заниматься, алгоритм расчет налога. – URL: <https://www.insales.ru/blogs/university/samozanyatye-2022> (дата обращения: 05.07.2022). – Текст : электронный.

Обобщая, следует отметить, что условия для ведения бизнеса в нашей стране в большинстве случаев характеризуются как неблагоприятные, усиливает напряженность ухудшение внешнеполитических и внешнеэкономических связей. Самозанятые оказываются чувствительны к таким изменениям внешней среды.

Результаты анализа условий ведения бизнеса свидетельствуют о том, что на склонность к предпринимательству оказывают влияние финансовые аспекты, связанные с наличием материальных ресурсов, наряду с этим внимание уделяется вопросам налогообложения и предоставления разного рода льгот. В этом плане склонность к самозанятости может возрастать, поскольку требования рассматриваемого режима предполагают невысокие издержки на регистрацию, отсутствие необходимости ведения налогового

учета, низкие налоговые ставки и др.

В аналитической части работы автором была проведена оценка социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа. Анализ статистических данных позволил выделить ряд тенденций развития регионов СЗФО. Среди положительных: увеличение показателя ВРП на душу населения, снижение уровня безработицы и рост среднедушевых доходов населения во всех рассмотренных регионах. Среди негативных тенденций выделяются: снижение числа предприятий, снижение численности рабочей силы и доли занятого населения в ряде регионов.

Среди причин этих явлений можно назвать следующие проблемы: обострение внешнеполитической ситуации, барьеры для бизнеса, отток населения и др. Наличие указанных барьеров для развития подтверждается предпринимательским сектором. Занятые отмечают в целом неблагоприятные условия для ведения бизнеса в нашей стране. Среди главных проблем развития выделяя административные барьеры и ухудшение внешнеполитической среды. В тяжелых экономических условиях может возрастать актуальность так называемого «вынужденного» предпринимательства, когда в силу различного рода социально-экономических напряженностей люди занимаются предпринимательской деятельностью по причине отсутствия достойной альтернативы.

Анализ статистических данных, характеризующих развитие самозанятости в нашей стране, показывает ряд положительных тенденций, среди которых постоянное увеличение числа самозанятых, рост их доходов и налоговых отчислений, увеличение числа направлений деятельности. При этом мы можем говорить о потенциале для роста рассматриваемой группы занятых.

## ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ САМОЗАНЯТОСТИ В РЕГИОНЕ

### 3.1 Проблемы и перспективы развития института самозанятости на федеральном и региональном уровнях

По оценкам специалистов Центра трудовых исследований НИУ ВШЭ, рынок самозанятых в стране потенциально достигает 8 млн. человек (порядка 11% от всего занятого населения) [70]. Исследователи РАНХиГС оценивают потенциальное количество самозанятых на уровне 16–17 млн. человек (22,4 % экономически активного населения страны), что выше общей текущей численности занятых в субъектах МСП страны [73].

Среди факторов, обуславливающих быстрое распространение данной группы населения, – изменение специального налогового режима для самозанятых, повышение границы доходов (свыше 2,4 млн. руб.), которые учитываются при регистрации в качестве самозанятых, расширение сфер деятельности (доставка товаров, ремонтные и маркетинговые услуги и др.) и увеличение территориального охвата. В последнем случае речь идет о распространенности этого режима для трудоустроенных в России, но приехавших из стран СНГ (на текущий момент самозанятыми могут являться не имеющие вида на жительство резиденты ЕАЭС) [86].

Помимо этого, факторы, влияющие на рост количества самозанятых в России, необходимо искать среди причин перехода к этой форме трудовой деятельности. В 2019 году ученые из РАНХиГС провели телефонный опрос 1215 человек из ряда регионов нашей страны, в ходе которого выявлены предпосылки, обуславливающие к этой форме трудовой деятельности.

Таблица 3.1 – Основные причины перехода к самозанятости

Причины	Самозанятость, как основной вид деятельности, % ответивших	Самозанятость, как дополнительный вид деятельности, % ответивших
Возможность повысить свои доходы	68,9	74,2
Гибкий режим работы	63,1	53,6
Отсутствие достойной (интересной) работы по найму	44,3	42,4
Отсутствие начальства (работодателя)	41,0	30,5
Возможность самостоятельного выбора деятельности	41,0	28,5
Возможность раскрыть свой творческий, профессиональный потенциал	36,9	33,8
Возможность работать при наличии ограничений (по возрасту, здоровью)	27,9	21,2
Отсутствие бюрократических издержек и процедур	24,6	19,9
Другое	0,8	1,3
Затрудняюсь ответить	0,0	2,0

Источник: Землянухина С.Г., Землянухина Н.С. Система экономических отношений в сфере самозанятости населения России / С.Г. Землянухина, Н.С. Землянухина // Изв. Саратов. Ун-та. Нов. Сер. Экономика. Управление. Право. –2018. – Т.18. – № 2. – С. 126-133.

Причины, которые являются следствием активного распространения самозанятости, сопоставимы с проблемами современного российского рынка труда в целом, среди них: отсутствие достойных рабочих мест, распространенность барьеров для лиц пенсионного возраста и людей, имеющих ограничения по здоровью, наличие административных барьеров и пр. Помимо этого, возможность повышения доходов, как самая популярная причина выбора этой формы деятельности, подтверждает преимущественно вынужденный характер самозанятости в России.

Наряду с рассмотрением самозанятости как таковой, анализируют и ее типы, выделенные в зависимости от мотивационных установок. Для определения формы проявления самозанятости необходимо получить ответ на ряд вопросов: является ли самозанятость средством выживания, либо это способ реализации своего инновационного потенциала; обусловлена ли распространенность самозанятости возможностями граждан или выступает

как оппортунистическая деятельность? В зависимости от того или иного признака выделяют разные формы проявления самозанятости (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Формы проявления самозанятости в зависимости от мотивационных установок

Признак	Самозанятость как следствие социально-экономических проблем	Самозанятость как инструмент экономического развития
Форма проявления	Оппортунистическая деятельность	Инновационная деятельность
Продолжительность	Сокращается по мере улучшения ситуации на рынке труда	Имеет долгосрочный характер
Рыночная ниша	Низкоквалифицированная деятельность	Диверсифицированные виды
Возрастная категория	Представители старших возрастных групп, высвобожденные при закрытии предприятий работники, пенсионеры	Молодежь, выпускники образовательных учреждений
Институционализация	Преобладание теневой предпринимательской деятельности	Легализованная самозанятость

Источник: Митрофанова И.В., Чернова О.А. Самозанятость как социально-экономическое явление / И.В. Митрофанова, О.А. Чернова // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2022. – Т. 24. – № 1. – С. 55-67.

Если рассматривать самозанятость как средство выживания, увеличения доступности высокооплачиваемых рабочих мест, численность самозанятых ожидаемо должна снижаться. В этом контексте, фактически, речь идет о вынужденном характере самозанятости. При этом, если социально-экономическая ситуация ухудшается, то вовлеченность в вынужденную самозанятость ожидаемо будет расти.

Однако, распространение самозанятости, как и любой другой нестандартной формы трудовой деятельности, ставит ряд исследовательских задач, касающихся изучения факторов, оказывающих воздействие на функционирование самозанятых, особенностей их социального обеспечения, а также влияния рассматриваемой категории трудящихся на экономическое развитие рынка труда на федеральном и региональном уровнях [36].

Несмотря на наличие причин, способствующих распространению

самозанятых, многие аспекты продолжают сохранять дискуссионный характер. Об этом свидетельствуют результаты социологических исследований. Так, в соответствии с результатами онлайн-опроса самозанятых – продавцов российских маркетплейсов, проведенного в октябре 2021 г. и охватившего 1241 самозанятого, каждый третий отмечал нехватку установленных ограничений, три из четырех заявляли о доходах ниже установленного лимита в 500 тыс. руб. [85].

Одна из проблем связана с оптимизацией налоговой нагрузки вследствие найма самозанятых. Возможность заключения гражданско-правовых договоров с самозанятыми приводит к необходимости оплаты организациями НДФЛ и страховых взносов, а самих самозанятых – перечислений в бюджет 6% от полученного дохода [37].

Кроме того, для организаций существует еще один барьер, связанный с невозможностью найма самозанятых в тех случаях, когда они уже являлись сотрудниками у данных работодателей за два года до текущего момента. Это обстоятельство может выступить одним из ограничителей для распространенности самозанятости населения. Еще одним «ограничителем» могут являться невысокие доходы самозанятых. Так, было показано, что среднемесячный доход самозанятого в Вологодской области составляет чуть более 14 тыс. руб.

В качестве другой проблемы, которая может возникать, можно назвать необходимость прохождения процедуры обязательной маркировки и сертификации товара. В 67 % случаев участники онлайн-опроса самозанятых – продавцов российских маркетплейсов – отмечали, что они сталкиваются с такими проблемами. У половины опрошенных, которые работают на маркетплейсах, возникает необходимость в дополнительных сервисах, связанных с предоставлением логистических, банковских услуг, кредитов и др. Создание условий для решения обозначенных проблем со стороны органов государственной власти будет способствовать преодолению существующих барьеров. В свою очередь, это может привести к увеличению

распространенности самозанятости населения [87].

Исследователи (Н. В. Тонких и А. В. Бабинцева) проанализировали возможные риски деятельности самозанятых в каждом из секторов экономики. Среди них мы можем отметить следующие: отсутствие пенсионных начислений и социальных гарантий, отсутствие официального трудового стажа и возможности пользоваться льготами, предусмотренными для самозанятых, а также фактическое нарушение закона и следующая за этим ответственность для самозанятых из теневого сектора экономики. Среди проблем и рисков для легально действующих самозанятых выделяются следующие: пенсионные и социальные отчисления ложатся на плечи самозанятых, запрет на оказание услуг бывшему работодателю в течение двух лет, ограничение верхней граница дохода [89].

Исследователи (В. И. Прусова, Н. В. Казицкая и Т. И. Мешкова) при анализе развития института самозанятости в России обращают внимание на риски, которые могут возникать у граждан, использующих специальный налоговый режим, среди которых выделяют два основных: во-первых, затрудненная процедура контроля со стороны организации легальности статуса самозанятого своего контрагента, во-вторых, массовый перевод компаниями своих работников в категорию самозанятых с целью сокращения расходов [67].

Проблема социальной защищённости самозанятых сегодня также стоит достаточно остро. Согласно данным Федеральной налоговой службы, средний возраст самозанятого в России – 35 лет и в долгосрочной перспективе все большую актуальность будет приобретать вопрос их пенсионного обеспечения [8].

При обсуждении проблем развития рассматриваемого института говорят о социальной защите самозанятых. А.Н. Покида и Н.В. Зыбуновская пишут, что проводимый эксперимент создает для самозанятых благоприятные условия для выхода из теневого сектора. В частности, облегченные процедуры регистрации и низкие налоговые ставки, которые введены на достаточно

долгий период. Однако слабая государственная поддержка новой категории занятых может снизить эффективность реализации проводимого эксперимента. В первую очередь необходимо решить проблему социальной защиты самозанятых [60]. Чаще всего, говоря о социальной защите и социальных гарантиях для самозанятых, исследователи подразумевают отсутствие в Федеральном законе положений о медицинском и пенсионном страховании рассматриваемой категории граждан.

Среди проблем развития института самозанятости в России важно выделить вопрос недоверия к пенсионной системе. В настоящее время «белая» заработная плата часто не гарантирует получение достойной пенсии в будущем, этот фактор, безусловно, не способствует снижению объемов теневой экономики. Сегодня самозанятые освобождены от обязательных выплат в пенсионный фонд, следовательно, при достижении пенсионного возраста они будут иметь право только на социальную пенсию. Самозанятые имеют возможность осуществлять добровольные пенсионные отчисления. С 2023 года их величина рассчитывается в соответствии с МРОТ (22% от МРОТ на 1 января 2023 года  $\times 12$ ) и составляет 42878,88 (для сравнения в 2022 году эта сумма составляла 34445 рублей). Фактически, мы можем говорить о том, что самозанятые «покупают» себе трудовой стаж [56].

Другим важным вопросом является социальная защищенность самозанятых. Федеральный закон № 422 «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима» не предусматривает социальные выплаты самозанятым, соответственно, они лишаются права на оплату больничных и отпусков в общем порядке. В этих условиях, с учетом отсутствия наемной рабочей силы, при временной потере трудоспособности, например, в случае болезни, самозанятые фактически лишаются дохода.

Однако, в законодательстве предусматривается два варианта решения рассматриваемой проблемы. Во-первых, в случае, если самозанятый гражданин имеет трудовой договор, он имеет право на оплату больничного листа работодателем, но при определении размера этого пособия будут

учитываться только доходы, полученные по трудовому договору. Во-вторых, самозанятые имеют право на заключение договора добровольного медицинского страхования на период временной нетрудоспособности. Для этого самозанятому необходимо «добровольно вступить в правоотношения с ФСС по соцстрахованию». Подобная практика применяется в нашей стране в отношении индивидуальных предпринимателей [57].

Открытым остается вопрос касательно административно-правового статуса самозанятых. А.В. Попов указывает, что понятие самозанятого остается размытым «законодатель не дает определения самозанятого лица», что, по мнению автора, затрудняет процесс государственного регулирования рассматриваемого социально-экономического института и обращает внимание на то, что отсутствие определения дефиниции «самозанятость», делает невозможным определение административно-правового статуса самозанятого лица [63].

В целом, мы можем сказать, что проводимый эксперимент по выделению самозанятых в отдельную категорию трудящихся работает достаточно успешно. Об этом может свидетельствовать рост численности официально зарегистрированных самозанятых, увеличение перечня выполняемых ими направлений деятельности, а также увеличение их дохода и, соответственно, рост налоговых отчислений.

Несмотря на достаточное количество преимуществ специального налогового режима, он не лишен недостатков и рисков. В первую очередь исследователи выделяют вопросы пенсионного и медицинского страхования, а также социальной защиты самозанятых. Однако, помимо этого, мы можем выделить отсутствие выплат при потере трудоспособности в результате несчастного случая, а также отсутствие жестких мер безопасности при выполнении такой категорией граждан работ с фактором риска для жизни и здоровья.

С точки зрения оценки перспектив развития института самозанятости необходимо сказать, что самозанятость является одним из наиболее

динамично развивающихся секторов российской экономики. Однако перспективы развития самозанятости в России являются достаточно дискуссионным вопросом, при рассмотрении которого необходимо учитывать основные аспекты перехода в данный статус. С одной стороны, самозанятыми могут становиться люди, не имеющие официального дохода, следовательно, налоговая база будет увеличиваться, а масштабы теневого сектора снижаться. С другой стороны, число самозанятых может увеличиваться за счет граждан, которые предпочли данный вид трудовой деятельности другому, например, по причине сниженной налоговой ставки.

В заключении необходимо отметить, что на сегодняшний день число самозанятых ежедневно увеличивается на 7,5 тыс. человек и потенциально численность рассматриваемой категории населения может достигнуть 23% от общего числа экономически активного населения в стране. Рост числа самозанятых в стране обуславливает ряд факторов, среди которых достаточно низкая ставка налогообложения, облегченные условия ведения трудовой деятельности и мероприятия, направленные на поддержку самозанятости. Среди основных причин перехода к специальному налоговому режиму самозанятые называют возможность повысить свой доход, гибкий режим работы и отсутствие руководителя или работодателя. Помимо этого, в литературе выделяются различные формы проявления самозанятости, в зависимости от мотивационных установок, наиболее распространенной для нашей страны является форма вынужденной самозанятости, когда в силу тех или иных проблем на рынке труда. Среди основных проблем развития института самозанятости исследователями выделяется отсутствие механизмов социальной защиты самозанятых, отсутствие нормативно закреплённой дефиниции понятия «самозанятый», а также перевод работников на специальный налоговый режим с целью снижения налоговой базы предприятия.

### 3.2 Пути улучшения положения самозанятых в регионе

Регулирование самозанятости осложнено необходимостью соблюдения интересов всех экономических субъектов. «Институционализация самозанятости в России решит многие экономические и социальные проблемы и при достаточно взвешенном и обоснованном подходе будет отражать интересы практически всех субъектов экономических отношений: государства, отдельных граждан, регионов, и будет способствовать дальнейшему развитию бизнеса – локомотиву экономического роста» [20].

С целью поддержки развития института самозанятости в России органы государственной власти реализуют следующие мероприятия:

- *Налоговый вычет.* Эта мера распространяется на всех официально зарегистрированных самозанятых. Ставка налога автоматически снижается до 3% при расчете с физическими лицами и до 4% при расчете с юридическими лицами. Мера действует до тех пор, пока сумма, сэкономленная благодаря сниженной налоговой ставке, достигнет 10 тыс. рублей.
- *Социальный контракт.* В рамках этой меры государство предоставляет самозанятому денежные средства в размере 350 тыс. рублей. Получатель обязуется пройти обучение и либо трудоустроиться, либо открыть свое дело в качестве самозанятого или индивидуального предпринимателя.
- *Льготное кредитование.* В настоящее время при поддержке государственной власти реализуется несколько программ льготного кредитования, например, программа Корпорации МСП и ЦБ «ПСК Инвестиционная», Программа “1764”. Помимо этого, Сбербанк, начиная с июня 2022 года, включил самозанятых в категорию возможных получателей ипотечных кредитов на льготных условиях [28].
- *Сниженная комиссия при оплате через СБП (система быстрых платежей).* Ряд российских банков, в частности Тинькофф банк, предоставляют льготные условия оплаты комиссий при использовании

Системы быстрых платежей: в зависимости от вида деятельности комиссия – 0,4% или 0,7% от суммы платежа, но не более 1500 рублей [30].

- *Места на ярмарках.* Предоставление торговых мест на ярмарках и других местах нестационарной торговли самозанятым, наряду с предпринимателями.

Безусловно, этот далеко не полный список мер поддержки самозанятых на федеральном уровне. Помимо указанных мероприятий реализуются различные образовательные программы и проводится консультационная работа с населением.

Важным шагом к обеспечению самозанятых всесторонней государственной поддержкой стало Постановление Правительства РФ от 1 октября 2020 года, согласно которому самозанятым становятся доступны льготы, предусмотренные национальным проектом «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» [46]. Соответственно, самозанятые имеют возможность обратиться в региональные центры «Мой бизнес» для получения консультаций и обучения, а также самозанятым становятся доступны займы до 1 млн. рублей от государственных микрофинансовых организаций, гарантийная помощь от фондов содействия кредитованию, а также льготная аренда коворкингов и бизнес-инкубаторов.

Однако наибольшую заинтересованность в развитии института самозанятости должны проявлять региональные власти. Для анализа мер поддержки на региональном уровне нами были выбраны наиболее успешные практики регионов СЗФО (город федерального значения Санкт-Петербург, прилегающая к нему Ленинградская, а также Калининградская и Вологодская области).

Таблица 3.3 – Региональные меры поддержки самозанятых

Территория	Меры поддержки
Санкт-Петербург	В Санкт-Петербурге действует несколько организаций, деятельность которых направлена в том числе и на поддержку развития самозанятости в регионе. «Центр развития и поддержки предпринимательства» предлагает самозанятым участие в образовательных мероприятиях, безвозмездную бухгалтерскую и юридическую консультацию, а также мероприятия, направленные на подбор мер поддержки для самозанятых. «Фонд содействия кредитования малого и среднего бизнеса, микрокредитная компания» предлагает самозанятым льготное кредитование по ставке 3% годовых, максимальная сумма займа 500 тыс. рублей. «Корпорация "МСП"» предоставляет льготные кредиты со ставкой 3% годовых для самозанятых, оказывает услуги по анализу рынка, расчету бизнес плана, а также проводит другие мероприятия.
Ленинградская область	Достаточно распространенной мерой является предоставление самозанятым микрозаймов. Так, власти Ленинградской области предоставляют самозанятым займ в размере от 50 до 500 тыс. рублей (сумма зависит от ряда факторов, среди них срок деятельности в качестве самозанятого, отсутствие просроченных платежей и др.).
Калининградская область	Самозанятые из Калининградской области имеют возможность получения гранта в размере 50 тыс. рублей на покупку оборудования, материалов и оплату обучения. Помимо этого, в регионе существует ряд программ льготного кредитования самозанятых. Региональный центр «Мой бизнес» реализует две программы: «Старт», которая позволяет недавно зарегистрировавшимся самозанятым получить займ в размере до 100 тыс. рублей без залога и программа «Развитие», которая рассчитана на самозанятых, осуществляющих свою деятельность более 6 месяцев, она позволяет получить до 500 тыс. рублей уже с обязательным залогом или поручительством.
Вологодская область	В Вологодской области также реализуется ряд региональных мероприятий, направленных на поддержку института самозанятости. В частности, «Фонд ресурсной поддержки МСП» предоставляет возможность получения самозанятыми микрозайма в размере до 500 тыс. рублей на срок до 36 месяцев с обязательным залогом. Процентная ставка 3,38% годовых. Департамент труда и занятости Вологодской области в рамках содействия началу предпринимательской деятельности среди самозанятого населения предоставляет возможность безработным гражданам получения единовременной помощи в размере 70 тыс. рублей на открытие собственного дела, в том числе в качестве самозанятого. Региональное отделение организации «Мой бизнес» в Вологодской области проводит консультации, обучающие и выставочно-ярмарочные мероприятия, а также осуществляет содействие в популяризации продуктов и услуг производимых самозанятыми Вологодской области.

Источники: Меры поддержки самозанятых граждан. – URL: [https://crpp.ru/info/samozanyatyim/help\\_self](https://crpp.ru/info/samozanyatyim/help_self) (дата обращения: 21.03.2023). – Текст : электронный.

В Ленинградской области подготовили новые финансовые продукты для самозанятых. – URL: <https://xn--90aifddrld7a.xn--p1ai/novosti/news/v-leningradskoy-oblasti-podgotovili-novye-finansovye-produkty-dlya-samozanyatykh> (дата обращения: 24.03.2023). – Текст : электронный.

Какие льготы для самозанятых вводят в регионах. – URL: <https://rg.ru/2021/03/11/reg-szfo/v-regionah-vvodiat-novye-lgoty-dlia-samozaniatyh.html> (дата обращения: 15.03.2022). – Текст : электронный.

Самозанятый гражданин. – URL: <https://frp35.ru/loan/samozanyaty-grazhdanin> (дата обращения: 15.03.2022). – Текст : электронный.

Содействие началу осуществления предпринимательской деятельности безработных граждан // Департамент труда и занятости населения Вологодской области. – URL: <https://depzan.gov35.ru/dokumenty/metodicheskie-materialy/grazhdanam/promotion/> (дата обращения: 14.03.2022). – Текст : электронный.

Одним из способов решения обозначенных проблем может стать создание профсоюзной организации самозанятых. Однако это может быть затруднено по ряду причин: традиционная направленность таких организаций

на классические формы занятости, низкая востребованность подобных инициатив со стороны трудящихся (напр. профсоюз свободных предпринимателей, фрилансеров и надобных работников) и разобщенность сообщества самозанятых [93].

В условиях обострившейся геополитической обстановки предпринимательский сектор играет значимую роль. В июне 2022 года касательно перспектив развития самозанятости в этих условиях высказался зампред правления Сбербанка А. Попов, который предложил увеличить верхнюю границу дохода до 6-10 млн., что особенно актуально для специалистов IT-сферы, которые имеют достаточно высокий средний доход; исключить из списка запрещенных видов деятельности перепродажу товаров, (это предложение обосновано уходом из России ряда компаний и развитием параллельного импорта в нашей стране); расширить перечень государств, граждане которых могут осуществлять деятельность в качестве самозанятого на территории России [77].

На наш взгляд все рассмотренные предложения имеют конструктивный характер. Однако, определенные опасения вызывают процессы, когда предприниматели намерено переводят своих сотрудников на новый налоговый режим с целью снижения налоговой базы, соответственно государство недополучает часть прибыли [60].

В марте 2022 года компания Meta была признана экстремистской и ее деятельность на территории Российской Федерации была запрещена [86]. Фактически это значит, что социальные сети Facebook и Instagram перестали работать в нашей стране. По этой причине значительная часть самозанятых, в том числе и трудящихся в теневом секторе экономики, лишились возможности рекламировать свои услуги. В этих условиях автору видится актуальной идея создания региональной интернет-платформы, на которой трудящиеся, использующие специальный налоговый режим (официально оформившие статус самозанятых), могли бы рекламировать свои услуги. Органам власти подобные меры могли бы быть выгодны с точки зрения увеличения налоговой

базы и снижения объемов теневого рынка, самозанятые, в свою очередь получают возможность рекламировать свои услуги на специально созданной для этого платформе.

Помимо этого, нам представляется важным, проведение работы, направленной на информирование общества об относительно новой форме занятости, особенностях налогообложения самозанятых и пр. Такая работа должна способствовать дальнейшему снижению объемов теневого сектора российской экономики. В этих условиях кажется важным создание сединой региональной площадки, где будет собрана вся актуальная информация, касающаяся развития института самозанятости в регионе. В частности, речь идет о наиболее полной и актуальной информационной базе, содержащей подробное описание особенностей положения самозанятых, наиболее полную и актуальную статистику (численность самозанятых, уровень доходов, наиболее распространенные направления деятельности и т.д.), а также описание мер поддержки самозанятых на федеральном уровне и в разрезе регионов.

Подобные мероприятия реализуются на федеральном уровне, однако региональный аналог может позволить обеспечить наиболее слаженное взаимодействие между самозанятыми и потребителям на уровне субъекта, при этом меньший масштаб позволит обеспечить устойчивое функционирование и большую адаптивность в условиях меняющейся среды.

Приоритет в реализации указанных инициатив по созданию региональных интернет-площадок могут иметь органы исполнительной власти региона (например Департамент экономического развития Вологодской области), так как именно региональный бюджет получает значительную часть от налогов, выплачиваемых самозанятыми. Реализовывать информационную работу об особенностях положения самозанятых могут региональные центры АНО «Мой бизнес», которые осуществляют свою деятельность, направленную на поддержку сектора МСП (в том числе и самозанятых, о чем указано выше) в рамках национального

проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».

Субъекты МСП, к которому относятся и самозанятые, решает ряд важнейших задач социально-экономического развития. Изменения условий ведения бизнеса, произошедшие в 2020-2022 годах в силу пандемии и обострения геополитической обстановки, безусловно привели к негативным последствиями. В этих условиях необходимой представляется реализация дополнительных мер поддержки, направленных на стабилизацию ведения предпринимательской деятельности как на федеральном, так и на региональном уровнях [77].

Главным итогом проведения рассматриваемого эксперимента должно стать окончательное закрепление самозанятых в качестве категории трудящихся в составе сектора малого и среднего предпринимательства. В период с 2020 года, когда официально зарегистрированные самозанятые появились во всех субъектах РФ, по 2022 год число самозанятых увеличивалось в среднем на 2,5 млн. человек в год. При сохранении имеющейся тенденции к концу 2028 года, когда эксперимент будет закончен, число самозанятых в России может приблизиться к 22,5 млн. человек. Однако, в среднесрочной перспективе мы можем ожидать замедление прироста рассматриваемого показателя, причиной которого могут стать ряд факторов внешней и внутренней среды.

По мнению автора, до окончания эксперимента число трудящихся, использующих специальный налоговый режим, достигнет порядка 15-16 млн. человек. Чему будут способствовать достаточно комфортные условия для осуществления трудовой деятельности, а также возможность совмещения деятельности самозанятого с работой по трудовому договору. Помимо этого, облегченные условия ведения деятельности могут быть наиболее привлекательными для граждан, только начинающих предпринимательскую деятельность, а также для лиц, вынужденных в силу существующих на рынке труда проблем заниматься предпринимательской деятельностью.

В работе были рассмотрены успешные практики поддержки самозанятых на уровне страны и в регионах СЗФО, наиболее частые из которых – это предоставление различного рода займов, а также просветительская и консультационная работа.

Помимо этого, разработаны предложения, касающиеся, улучшения положения самозанятых, среди которых проведение мероприятий, направленных на обеспечение самозанятых наиболее в полном объеме актуальной информацией о темпах развития института самозанятых и о мерах поддержки рассматриваемой категории занятых, а также мероприятия, направленные на обеспечение прямой связи между официально зарегистрированными самозанятыми и потребителями их товаров и услуг.

Помимо этого, по мнению автора, особую важность представляет просветительская деятельность, направленная на информирование населения об условиях и преимуществах специального налогового режима. В целом, рассматриваемый вид занятости имеет значительное количество ограничений, однако постоянный прирост числа самозанятых может характеризовать успешность эксперимента. По нашему мнению, в среднесрочной перспективе эта тенденция сохранится.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленное исследование нацелено на анализ состояния института самозанятости в регионах России, условий функционирования самозанятых и направлений регулирования их деятельности. В ходе работы были достигнуты следующие результаты:

Понятие «регион» рассмотрено с точки зрения социально-экономической системы. Выделены подходы к определению понятия, в основе которых определенные отличительные особенности и признаки, целостность и взаимосвязанность составных элементов; территория со схожими природными условиями и отличные от других территорий условия развития; территориальная конкретизация.

Проведен сопоставительный анализ теоретико-методологических подходов к категориям «предпринимательство» и «самозанятость», определены их общие характеристики и специфические черты. Каждый самозанятый может считаться предпринимателем, но не каждый предприниматель – самозанятым. Как было показано, самозанятые имеют черты предпринимателей как таковых (например, обладают инициативностью, склонностью к риску, направленностью на извлечение прибыли и др.). Тем не менее не все предприниматели могут стать самозанятыми. Это в некоторой степени обусловлено наличием ограничений для самозанятых, которые связаны с размером их ежемесячного дохода (не более 2,4 млн. руб.), невозможностью найма работников, ограничением сфер деятельности, в которых проявляют себя самозанятые [76].

Рассмотрен процесс становления института самозанятости в России и выделены особенности положения современных самозанятых. Самозанятость, имеющая свои особенности, рассмотрена как вид предпринимательской деятельности, соответственно институт самозанятости охарактеризован как составная часть сектора малого и среднего предпринимательства. Показано, что деятельность самозанятых как категории трудящихся способствует

удовлетворению спроса в части необходимых товаров и услуг, увеличению налоговых поступлений в бюджет, снижению уровня теневой занятости и безработицы, развитию предпринимательской инициативы населения и решению социальных и экономических задач. Проведена оценка развития этого сектора как на страновом, так и на региональном уровне. На основе анализа социологических и статистических данных определен объем сектора самозанятых, представлена динамика его развития, выявлены возникающие барьеры и обозначены перспективы роста.

Дана социально-экономическая характеристика Северо-Западного федерального округа. На основе статистических данных выделены негативные тенденции его развития, среди них снижение числа предприятий и организаций, снижение численность рабочей силы и доли занятого населения. Среди положительных тенденций: рост показателя ВРП на душу населения и среднедушевых доходов

Наряду с этим в работе были выявлены тенденции в секторе предпринимательства и самозанятости, связанные, с одной стороны, с сокращением малых и средних предприятий, а с другой – с увеличением микропредприятий и ИП, ростом количества самозанятых. Анализ института самозанятости позволил сделать вывод о его динамичном развитии и имеющемся потенциале роста. Реализация этого потенциала связана с созданием комфортных условий, связанных с низкой ставкой налога на прибыль, облегченными процедурами регистрации и документооборота, предоставлением возможности получения налогового вычета.

Несмотря на обозначенные положительные стороны, специальный налоговый режим не лишен недостатков, среди которых отсутствие социальной защищенности, ограничения в доходе и видах деятельности. Рассматриваемый вид занятости имеет значительное количество ограничений, однако постоянный прирост числа самозанятых может характеризовать успешность эксперимента. По нашему мнению, в среднесрочной перспективе эта тенденция сохранится.

На основе социологических опросов проведен анализ условий, влияющих на ведение предпринимательской деятельности, выделены факторы, оказывающие негативное влияние на бизнес-среду в России. Показано, что предпринимательство и самозанятость чувствительны к изменению внешней среды, которая ухудшается вследствие внешнеполитической обстановки. Большинство предпринимателей охарактеризовали условия для ведения бизнеса как неблагоприятные. Определено, что склонность населения к предпринимательству и самозанятости связана с наличием ресурсов, в первую очередь финансовых, с особенностями системы налогообложения, а также с наличием и доступностью льгот и мер поддержки. Выделены причины, обуславливающие распространенность самозанятых, среди которых, в частности, невысокие «барьеры входа» (отсутствие издержек на регистрацию, более низкие налоговые ставки, отсутствие необходимости ведения налогового учета, добровольный характер страховых взносов и др.) для самозанятых по сравнению с ИП.

Проведен анализ доступности мер государственной и региональной поддержки самозанятости. Определено, что и доступность, и эффективность мер поддержки характеризуются на среднем уровне. Приведены факторы, которые оказывают воздействие на склонность к осуществлению предпринимательской деятельности, такие как наличие финансовых ресурсов, вопросы налогообложения и предоставления льгот.

Предложены мероприятия по улучшению положения самозанятых в регионе. В частности, создание региональной площадки, позволяющей официально зарегистрированным самозанятым рекламировать свои услуги, особую актуальность эта мера приобретает после блокировки в России компании Meta и ухода с рынка ее продуктов. Создание на региональном уровне интернет-ресурса, на котором аккумулируется вся наиболее важная и актуальная информация о ходе развития эксперимента, меры поддержки регионального и федерального уровня.

Полученные выводы и основные положения могут быть использованы органами государственной и региональной власти при разработке мероприятий, направленных на обеспечение эффективного функционирования и стабильного развития сектора самозанятости в России. Важная роль, как показано в работе, должна уделяться изучению условий, которые определяют осуществление деятельности самозанятыми, выявление тех условий, которые оказывают положительное влияние или, напротив, препятствуют активности самозанятых.

Отдельного внимания заслуживают вопросы, связанные с доступностью мер поддержки, их полезностью и эффективностью и для предпринимателей как таковых, и для самозанятых. Мониторинг обозначенных аспектов имеет принципиальную важность для органов власти, занимающихся вопросами предпринимательства как на федеральном, так и на региональном уровне. Еще одно направление использования представленных результатов – образовательный процесс: информация о выявленных в ходе анализа проблемах и мероприятиях по их преодолению может быть использована в ходе преподавания курсов, связанных с экономикой предпринимательства и экономикой труда.

Вклад автора в исследование формирования сектора самозанятых на региональном уровне с позиций условий и перспектив заключается в следующем: выделение подходов, позволяющих провести сопоставительный анализ понятий «предпринимательство» и «самозанятость»; определение общих и отличительных черт между понятиями по результатам этого анализа (среди последних возможность найма у предпринимателей и отсутствие такой возможности у самозанятых, более низкий размер налогов и взносов для предпринимателей по сравнению с самозанятыми и др.); апробация инструментария социологического исследования, позволяющего провести оценку предпринимателями условий ведения деятельности, воздействующих на предпринимательство рисков, а также оценить меры государственной поддержки предпринимательства и выявить направления для

совершенствования предпринимательской деятельности. Практическая значимость проведенного исследования также заключается в определении доступности и эффективности принимаемых органами власти мер, направленных на поддержку предпринимательского сообщества в целом и самозанятых в частности, в выявлении факторов, которые оказывают не только способствующее, но и препятствующее воздействие на осуществление деятельности.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абрамова, Е. А. Кризисная самозанятость в России: классификация, структура и уровни развития / Е.А. Абрамова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2021. – № 4 (32). – С. 6–15.
2. Бизнес в новых условиях: результаты социально-экономического мониторинга НАФИ в 1 полугодии 2022 года. – URL: <https://nafii.ru/projects/predprinimatelstvo/biznes-v-novykh-usloviyakh> (дата обращения: 22.08.2022). – Текст : электронный.
3. Бизнес в России: взгляд изнутри: аналитический обзор. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/biznes-v-rossii-vzglyad-iznutri> (дата обращения: 22.08.2022). – Текст : электронный.
4. Бурлак, А. В. К вопросу о понятии «самозанятые граждане» / А.В. Бурлак // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2016. – № 4 (49). – С. 173–177.
5. В Ленинградской области подготовили новые финансовые продукты для самозанятых. – URL: <https://xn--90aifddrld7a.xn--plai/novosti/news/v-leningradskoy-oblasti-podgotovili-novye-finansovye-produkty-dlya-samozanyatykh> (дата обращения: 24.03.2023). – Текст : электронный.
6. В России зарегистрировались 5 млн. самозанятых. – URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities\\_fts/12258990](https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/12258990) (дата обращения: 05.07.2022). – Текст : электронный.
7. В России зарегистрировались более 7 млн. самозанятых. – URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities\\_fts/11275333/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/11275333/) (дата обращения: 23.03.2022). – Текст : электронный.
8. В России зарегистрировалось 4 млн. самозанятых. – URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities\\_fts/11816919/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/11816919/) (дата обращения 02.09.2022). – Текст : электронный.
9. Васин, С. М. Подходы к определению понятия «Регион» и совершенствование региональной социально-экономической системы / С.М. Васин // Известия ЮФУ. Технические науки. – 2004. – №4. – С. 8-14.
10. Васькова, А. Д. Самозанятость в Российской Федерации: анализ и прогнозирование эффективности введения налога на профессиональный доход / А.Д. Васькова // Сила систем. – 2019. – № 3 (12). – С. 32–41.
11. Видяпина, В.И. Региональная экономика / В.И. Видяпина, М.В. Степанова. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 666 с.
12. Викулина, В. В. Противоречивость как источник функционирования и развития предпринимательской деятельности / В. В. Викулина, Л. М. Вотчель, Т. А. Ахмеджанова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2016. – № 1. – С. 19–23. DOI: 10.18323/2221-5689-2016-1-19-23
13. Власти добрались до самозанятых: как отобрать доходы у 20 млн. россиян. – URL: <https://www.mk.ru/economics/2018/04/01/vlasti-dobralis-do-samozanyatykh-kak-otobrat-dokhodyu-20-millionov-rossiyan.html> (дата

обращения: 22.01.2020). – Текст : электронный.

14. Воловская, Н. М. Безработица и самозанятость: ожидания и реалии (по материалам социологических исследований) / Н. М. Воловская, Л. К. Плюснина, А. В. Русина, А. В. Иноземцева // Теория и практика общественного развития. – 2018. – № 11 (129). – С. 22–31. DOI: 10.24158/tipor.2018.11.3

15. Вытащить из тени: самозанятым добавляют финансовых льгот. – URL: <https://iz.ru/1098606/sofia-smirnova/vytashchit-iz-teni-samozaniatyim-dobavjat-finansovykh-lygot> (дата обращения: 11.08.2022). – Текст : электронный.

16. Герасимов, П. П. К вопросу об экономической сущности и содержании предпринимательства / П.П. Герасимов // Альманах современной науки и образования. – 2013. – № 8 (75). – С. 52–56.

17. Гимпельсон, В. Е. Динамика структуры рабочих мест в России: поляризация, улучшение, застой? / В.Е. Гимпельсон, Р.И. Капелюшников. – М. : Изд. дом ВШЭ, 2022. – 43 с.

18. Гимпельсон, В. Е. Рутинность и риски автоматизации на российском рынке труда / В.Е. Гимпельсон, Р.И. Капелюшников. – М. : Изд. дом ВШЭ, 2022. – 44 с.

19. Глава ФНС назвал самые мужские и женские профессии среди самозанятых. – URL: [https://tsargrad.tv/news/glava-fns-nazval-samyemuzhskie-i-zhenskie-professii-sredi-samozanjatykh\\_363149](https://tsargrad.tv/news/glava-fns-nazval-samyemuzhskie-i-zhenskie-professii-sredi-samozanjatykh_363149) (дата обращения: 15.05.2023). – Текст : электронный.

20. Грабова, О. Н. Проблемы выхода «из тени» самозанятых лиц в России: риски и пути их преодоления / О.Н. Грабова, А.Е. Суглобов // Экономика. Налоги. Право. – 2017. – Т. 10. – № 6. – С. 108–116.

21. Гражданский кодекс Российской Федерации. – URL: <http://government.ru/docs/23354> (дата обращения: 28.06.2022). – Текст : электронный.

22. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. – М. : Изд. дом ВШЭ, 2004. – 495 с.

23. Громова, А. С. Отношение к риску, предпринимательство и самозанятость / А.С. Громова // Экономический журнал ВШЭ. – 2021. – Т. 25. – № 2. – С. 263–291. – DOI: 10.17323/1813-8691-2021-25-2-263-291

24. Демеуова, Г. Т. Анализ развития самозанятости в странах Европейского союза и США / Г.Т. Демеудова, М.У. Спанов, Е.М. Спанов // Вестник Университета международного бизнеса. – 2015. – № 3 (37). – С. 4–11.

25. Единый реестр малого и среднего предпринимательства. – URL: <https://ofd.nalog.ru/statistics.html> (дата обращения: 10.07.2022). – Текст : электронный.

26. Землянухина, С.Г. Система экономических отношений в сфере самозанятости населения России / С.Г. Землянухина., Н.С. Землянухина // Известия Саратовского университета. Новая серия. Экономика. Управление. Право. – 2018. – Т. 18. – № 2. – С. 126–133. DOI: 10.18500/1994-2540-2018-18-2-126-133

27. Как                    статья                    самозанятым.                    –                    URL:

[https://www.gosuslugi.ru/situation/kak\\_otkryt\\_svoe\\_delo/become\\_self-employed#:~:text=\(дата обращения: 16.08.2022\).](https://www.gosuslugi.ru/situation/kak_otkryt_svoe_delo/become_self-employed#:~:text=(дата обращения: 16.08.2022).) – Текст : электронный.

28. Какие виды поддержки могут получить самозанятые 2023 году. – URL: <https://www.openbusiness.ru/biz/business/kakie-vidy-podderzhki-mogut-poluchit-samozanyatyue/> (дата обращения: 15.03.2023). – Текст : электронный.

29. Какие льготы для самозанятых вводят в регионах. – URL: <https://rg.ru/2021/03/11/reg-szfo/v-regionah-vvodiatsya-novye-lygoty-dlia-samozanyatyh.html> (дата обращения: 15.03.2023). – Текст : электронный.

30. Какую помощь предоставляет государство самозанятым в 2023 году. – URL: <https://secrets.tinkoff.ru/biznes-s-nulya/subsidii-dlya-samozanyatyh/> (дата обращения: 22.03.2023). – Текст : электронный.

31. Камарова, Т.А. Понятия, виды и формы «нестандартной занятости», нормативно-правовая основа их применения / Т.А. Камарова // Human Progress. – 2015. – Т. 1. – № 1. – С. 1–16.

32. Кому из самозанятых помогла пандемия и как способствовала росту сегмента. – URL: <https://plus.rbc.ru/news/5f6b67497a8aa98add1103a6> (дата обращения: 20.06.2022). – Текст : электронный.

33. Конституция Российской Федерации глава 3. Федеративное устройство. – URL: <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-5.htm> (дата обращения: 04.04.2023). – Текст : электронный.

34. Корсун, Т. А. Предпринимательство как сфера реализации способностей собственников в современных условиях / Т.А. Корсун // Вестник Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления. – 2016. – № 6 (63). – С. 125–131.

35. Крылова, Е. Г. Особенности экономического регулирования предпринимательской деятельности самозанятых в России и за рубежом / Е.Г. Крылова // Юрист. – 2017. – № 6. – С. 11–15.

36. Крюков, И. А. Самозанятость в Вологодской области / И. А. Крюков // Молодые исследователи - регионам : материалы Международной научной конференции, Вологда, 19 апреля 2022 года. Том 2. – Вологда: Вологодский государственный университет, 2022. – С. 88-90.

37. Крюков, И. А. Самозанятость в России: особенности развития на федеральном и региональном уровне / И. А. Крюков // Развитие территориальных социально-экономических систем. Вопросы теории и практики : сборник научных статей / под общей редакцией Ю.Г. Лавриковой. – Екатеринбург : Институт экономики Уральского отделения РАН, 2022. – С. 180-183.

38. Крюков, И.А. Развитие института самозанятости в России / И.А. Крюков // Вестник Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г. Столетовых. Серия: экономические науки. – 2022. – №3. – С. 135-143.

39. Леонидова, Г. В. Трудовой потенциал России: проблемы сбережения / Г.В. Леонидова, А.М. Панов, А.В. Попов // Проблемы развития территории. – 2013. – №4 (66). – С.49-57.

40. Макаров, Е. И. Самозанятость. Преимущества и недостатки, выявленные в ходе эксперимента по введению налога на профессиональный

доход в 2018–2020 гг. / Е.А. Макаров. – СПб. : СПбГУП, 2022. – 32 с.

41. Максимович, Л. В. Самозанятость населения в российской экономике: формирование и регулирование : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Л.В. Максимович ; Саратовский государственный технический университет. – Саратов, 2006. – 20 с.

42. Малое и среднее предпринимательство в России. – 2015 г. – URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b15\\_47/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b15_47/Main.htm) (дата обращения: 22.05.2022). – Текст : электронный.

43. Малое и среднее предпринимательство в России. – 2017 г. – URL: [https://www.gks.ru/bgd/regl/b17\\_47/Main.htm](https://www.gks.ru/bgd/regl/b17_47/Main.htm) (дата обращения 26.06.2022) – Текст : электронный.

44. Маслова, Е.В. Развитие нестандартных форм занятости как вектор оптимизации регионального рынка труда / Е.В. Маслова // Экономика труда. – 2017. – №2. – С. 85-102.

45. Мельникова, М.А. Анализ производственной специализации СЗФО / М.А. Мельникова, К.А. Евграшина, Н.А. Колодий // Репозиторий БарГУ. – 2021. – № 3. – С. 88-90.

46. Меры поддержки самозанятых граждан. – URL: [https://crpp.ru/info/samozanyatyim/help\\_self](https://crpp.ru/info/samozanyatyim/help_self) (дата обращения: 21.03.2023). – Текст : электронный.

47. Митрофанова, И.В. Самозанятость как социально-экономическое явление / И.В. Митрофанова, О.А. Чернова // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2022. – Т. 24. – № 1. – С. 55-67.

48. Неработающие заплатят не только за «тунеядство», но и за имущество. – URL: <https://www.ridus.ru/news/260698> (дата обращения: 22.01.2022). – Текст : электронный.

49. Нестандартные формы занятости. Анализ проблем и перспективы решения в разных странах. – URL: [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/--dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms\\_554952.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/--dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_554952.pdf) (дата обращения: 02.05.2023). – Текст : электронный.

50. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» : указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 14.07.2022). – Текст : электронный.

51. «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» : указ Президента РФ от 13.05.2000 № 849 (ред. от 04.02.2021). – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_23329/05d4ddce132bb4648521520d941c11dfce774752/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23329/05d4ddce132bb4648521520d941c11dfce774752/) (дата обращения: 05.04.2023). – Текст : электронный.

52. «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"» : федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ. – URL:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_311977/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_311977/) (дата обращения 03.05.2023). – Текст : электронный.

53. «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» : федеральный закон от 30.11.2016 № 401-ФЗ (ред. от 27.11.2018). – URL:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_207915/e625deadfee87da5d5eb6e1866ae6969140b685b/#dst100688](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207915/e625deadfee87da5d5eb6e1866ae6969140b685b/#dst100688) (дата обращения: 22.01.2022). – Текст : электронный.

54. «Об утверждении Основных методологических и организационных положений по проведению выборочного обследования рабочей силы» : приказ Федеральной службы государственной статистики от 30.06.2017 № 445. – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/pr445-17.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/pr445-17.pdf) (дата обращения: 01.07.2022). – Текст : электронный.

55. «Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства до 2030 года» : распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.06.2016 № 1083-р. – URL: <http://government.ru/docs/23354> (дата обращения: 27.06.2022). – Текст : электронный.

56. Объединение ПФР и ФСС с 2023 года. – URL: [https://sbis.ru/articles/ereport/obedineniye\\_fss\\_i\\_pfr](https://sbis.ru/articles/ereport/obedineniye_fss_i_pfr) (дата обращения: 16.03.2023). – Текст : электронный.

57. Оплачиваются ли больничные листы самозанятым: особенности налогового режима. – URL: <https://nalog-nalog.ru/samozanyatyae/oplachivayutsya-li-bolnichnye-listy-samozanyatyih-osobennosti-nalogovogo-rezhima/> (дата обращения 07.09.2022). – Текст : электронный.

58. Перечень поручений по реализации Послания Федеральному Собранию. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/20004> (дата обращения: 22.01.2020). – Текст : электронный.

59. Плюсы и минусы перехода на самозанятость. Кому выгодно платить НПД. – URL: <https://journal.tinkoff.ru/guide/pro-contra-samozanyatost/> (дата обращения: 05.07.2022). – Текст : электронный.

60. Покида, А. Н. Регулирование деятельности самозанятых граждан / А.Н. Покида, Н.В. Зыбуновская // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2020. – № 1. – С. 60–65.

61. Поколение мобайл, или что происходит с рынком труда. – URL: [https://youdo.com/files/Youdo\\_Report-Online\\_Generation.pdf](https://youdo.com/files/Youdo_Report-Online_Generation.pdf) (дата обращения: 22.01.2022). – Текст : электронный.

62. Понятия и определения. – URL: [https://www.gks.ru/bgd/regl/b08\\_30/isswww.exe/stg/d020/vved-5.htm](https://www.gks.ru/bgd/regl/b08_30/isswww.exe/stg/d020/vved-5.htm) (дата обращения: 14.02.2022). – Текст : электронный.

63. Попов, А. В. Административно-правовой статус самозанятых граждан: проблемы определения и возможные пути их решения / А.В. Попов // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2018. – №2 (69). – С. 53-

59.

64. Попов, А.В. Анализ и классификация последствий прекаризации занятости: индивидуальный, организационный и общественный уровни / А.В. Попов, Т.С. Соловьева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – Том 12. – №6. – 2019. С. 182-196.

65. Попов, А.В. Масштабы и особенности распространения различных форм нестандартной занятости в субъектах РФ / А.В. Попов // Проблемы развития территории. – 2021. – Т. 25. – № 4. – С. 43–62. – DOI: 10.15838/ptd.2021.4.114.3

66. Послание Президента Совету Федерации. 1 декабря 2016 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53379> (дата обращения: 22.01.2020). – Текст : электронный.

67. Прусова, В. И. Налог для самозанятых: проблемы и перспективы / В.И. Прусова, Н.В. Казицкая, Т.И. Мешкова // Экономика и бизнес. – 2022. – № 3-2 (85). – С. 98–101. – DOI: 10.24412/2411-0450-2022-3-2-98-101

68. Регионы России. Социально-экономические показатели. – 2022. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 05.04.2023). – Текст : электронный.

69. Рейтинг регионов по рынку труда – итоги 2021 года. – URL: [https://ria.ru/20220829/rejting\\_trud-1812016142.html](https://ria.ru/20220829/rejting_trud-1812016142.html) (дата обращения: 03.05.2023). – Текст : электронный.

70. Рынок услуг самозанятых граждан : доклад. – URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/442787036.pdf> (дата обращения: 05.07.2022). – Текст : электронный.

71. Самозанятость: драйвер экономики или нежелательное поведение? – URL: <https://bujet.ru/article/334551.php> (дата обращения: 05.07.2022). – Текст : электронный.

72. Самозанятые в 2022 году: виды деятельности для самозанятых граждан, кто может перейти на спецрежим, ограничения, чем заниматься, алгоритм расчет налога. – URL: <https://www.insales.ru/blogs/university/samozanyatyie-2022> (дата обращения: 05.07.2022). – Текст : электронный.

73. Самозанятые в экономике: взаимовыгодное сотрудничество?. – URL: <https://www.ranepa.ru/news/camozanyatyie-v-ekonomike-vzaimovugodnoe-sotrudnichestvo> (дата обращения: 05.07.2022). – Текст : электронный.

74. Самозанятые вышли из тени. – URL: <https://special.kommersant.ru/pandemic/rocket.html> (дата обращения: 06.07.2022). – Текст : электронный.

75. Самозанятый гражданин. – URL: <https://frp35.ru/loan/samozanyatyuu-grazhdanin> (дата обращения: 15.03.2022). – Текст : электронный.

76. Самозанятый или ИП: что выбрать и чем отличаются. – URL: <https://planfact.io/blog/posts/samozanyatyj-ili-ip-chto-vybrat-chastnomu-specialistu> (дата обращения: 12.08.2022). – Текст : электронный.

77. Сбер предложил допустить самозанятых до параллельного

импорта. – URL: [https://fomag.ru/news-stream/sber\\_predlozhit\\_dopustit\\_samozanyatykh\\_do\\_parallelnogo\\_importa/](https://fomag.ru/news-stream/sber_predlozhit_dopustit_samozanyatykh_do_parallelnogo_importa/) (дата обращения: 22.03.2022). – Текст : электронный.

78. Сбербанк оценил долю занятых в малом и среднем бизнесе. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/22/07/2019/5d3594ee9a79478645ac1102> (дата обращения: 05.07.2022). – Текст : электронный.

79. Северо-Западный федеральный округ. – URL: <http://www.kremlin.ru/catalog/glossary/58> (дата обращения: 05.04.2023). – Текст : электронный.

80. Семенова, Т. А. Правовое регулирование самозанятости: советский опыт и современные реалии / Т.А. Семенова, И.А. Чудинов // Правоведение. – 2017. – № 4. – С. 137–157.

81. Содействие началу осуществления предпринимательской деятельности безработных граждан // Департамент труда и занятости населения Вологодской области. – URL: <https://depzan.gov35.ru/dokumenty/metodicheskie-materialy/grazhdanam/promotion/> (дата обращения: 14.03.2022). – Текст : электронный.

82. Статистика по самозанятым гражданам. – URL: [https://www.nalog.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/selfemployed/](https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/selfemployed/) (дата обращения: 22.01.2020). – Текст : электронный.

83. Статистика. – URL: <https://sznpd.ru/statistika/> (дата обращения 21.12.2022). – Текст : электронный.

84. Структура валового регионального продукта. – URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/59450> (дата обращения: 17.05.2023). – Текст : электронный.

85. Суд запретил в России Instagram и Facebook за экстремистскую деятельность. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/14135585> (дата обращения: 11.05.2023). – Текст : электронный.

86. Счетная палата предложила варианты улучшения налога для самозанятых. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/10/12/2020/5fd0b2179a79474c2b46121c> (дата обращения: 05.07.2022). – Текст : электронный.

87. Терехова, С. В. Формирование сектора самозанятых в регионах: условия и перспективы / С.В. Терехова, К.А. Устинова, И.А. Крюков // Вестник Пермского университета. Серия «Экономика». – 2022. – Т. 17. – № 4. – С. 429–452. – DOI: 10.17072/1994-9960-2022-4-429-452

88. Токсанбаева, М. С. Самозанятость и ее противоречия / М.С. Токсанбаева // Экономическая наука современной России. – 1998. – № 3. – С. 32–45.

89. Тонких, Н.В. Исследование самозанятости населения в Российской Федерации: общие и частные проблемы / Н.В. Тонких, А.В. Бабинцева // Вестник Омского университета. Экономика. – 2020. – Т. 18. – № 1. – С. 172–183. – DOI: 10.24147/1812-3988.2020.18(1).172-183

90. Торосян, Е. К. Основы предпринимательской деятельности / Е. К. Торосян, Л. П. Сажнева, Ж. Н. Зарубина. – СПб. : Университет ИТМО, 2016. – 130 с.

91. Хафизов, Д. Ф. Сущность и значение предпринимательства в условиях институциональных преобразований / Д. Ф. Хафизов, М. М. Хисматуллин, Е. С. Исайчева // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2013. – Т. 8. – № 1 (27). – С. 55–58.

92. Хоскинг, А. Курс предпринимателя / А. Хоскинг. – М. : Междунароные отношения, 1993. – 352 с.

93. Черных, Е.А. Актуальные социально-трудовые аспекты самозанятости в современной России / Е.А. Черных, Н.В. Локтюкова // Экономическое возрождение России. – 2021. – № 1(67). – С. 136-151.

94. Чистякова, О. В. Исследование процессов современного предпринимательства / О. В. Чистякова // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2010. – № 2. – С. – 94–98.

95. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М. : Прогресс, 1982. – 455 с.

96. Экономика малых дел. Как государство стимулирует предпринимательство. – URL: <https://plus.rbc.ru/specials/malyj-i-srednij-biznes-gospodderzhka-predprinimatelstva-v-rossii> (дата обращения: 05.07.2022). – Текст : электронный.

97. Bögenhold, D. Solo Self-Employment, Human Capital and Hybrid Labour in the Gig Economy. Foresight and STI Governance / D. Bögenhold, R. Klinglmair, F. Kandutsch. – 2017. – Vol. 11. – № 4. – Available at: [https://www.researchgate.net/publication/322109760\\_Solo\\_Self-Employment\\_Human\\_Capital\\_and\\_Hybrid\\_Labour\\_in\\_the\\_Gig\\_Economy](https://www.researchgate.net/publication/322109760_Solo_Self-Employment_Human_Capital_and_Hybrid_Labour_in_the_Gig_Economy) (accessed 10 May 2023).

98. Gancarczyk, M. Exploring the Governance of Entrepreneurial Ecosystems for Productive High Growth. Foresight and STI Governance / M. Gancarczyk, S. Konopa. – 2021. – Vol. 15. – № 4. – Available at: [https://www.researchgate.net/publication/357823547\\_Exploring\\_the\\_Governance\\_of\\_Entrepreneurial\\_Ecosystems\\_for\\_Productive\\_High\\_Growth](https://www.researchgate.net/publication/357823547_Exploring_the_Governance_of_Entrepreneurial_Ecosystems_for_Productive_High_Growth) (accessed 10 May 2023).

99. Indicator description: Employment by status in employment. ILOSTAT. – Available at: <https://ilostat.ilo.org/resources/concepts-and-definitions/description-labour-force-statistics>

100. Kalleberg, A.L. Nonstandard employment relations: Part-time, temporary and contract work / A.L. Kalleberg // Annual Review of Sociology. – 2000. – Vol. 16(26). – Available at: [https://www.researchgate.net/publication/228584753\\_Nonstandard\\_Employment\\_Relations\\_Part-Time\\_Temporary\\_and\\_Contract\\_Work](https://www.researchgate.net/publication/228584753_Nonstandard_Employment_Relations_Part-Time_Temporary_and_Contract_Work) (accessed 18 May 2023).

101. Leibus I. Role of self-employment in the sustainable economic development / I. Leibus, I. Ozola, A. Irmeja // Human Resources – the Main Factor of Regional Development. – 2010. – Vol. 3. – Available at: [https://www.researchgate.net/publication/278683914\\_Role\\_of\\_Self-](https://www.researchgate.net/publication/278683914_Role_of_Self-)

Employment\_in\_the\_Sustainable\_Economic\_Development (accessed 10 May 2023).

102. Managing Russian science-intensive enterprises in the emerging new technological paradigm / M. Ya. Veselovsky, A. E. Suglov, M. C. Abrashkin, N. S. Khoroshavina, A. A. Stepanov // International Review of Management and Marketing. – 2016. – Vol. 6. – № 5. – Available at: [https://www.researchgate.net/publication/306229792\\_Managing\\_Russian\\_Science-Intensive\\_Enterprises\\_in\\_the\\_Emerging\\_New\\_Technological\\_Paradigm](https://www.researchgate.net/publication/306229792_Managing_Russian_Science-Intensive_Enterprises_in_the_Emerging_New_Technological_Paradigm) (accessed 10 May 2023).

103. Mason, C. Entrepreneurial ecosystems and growth-oriented entrepreneurship / C. Mason, R. Brown. – Paris : OECD, 2014. – 38 p.

104. Stam, E. Entrepreneurial ecosystems and regional policy: A sympathetic critique / E. Stam // European Planning Studies. – 2015. – Vol. 23. – № 9. – Available at: [https://www.researchgate.net/publication/280243567\\_Entrepreneurial\\_Ecosystems\\_and\\_Regional\\_Policy\\_A\\_Sympathetic\\_Critique](https://www.researchgate.net/publication/280243567_Entrepreneurial_Ecosystems_and_Regional_Policy_A_Sympathetic_Critique) (accessed 10 May 2023).

105. The Role of Dissatisfaction and per Capita Income in Explaining Self-Employment across 15 European Countries / N. Noorderhaven, R. Thurik, S. Wennekers, A. Stel // Entrepreneurship Theory & Practice. – 2004. – Vol. 28. – № 5. – Available at: [https://www.researchgate.net/publication/227628703\\_The\\_Role\\_of\\_Dissatisfaction\\_and\\_Per\\_Capita\\_Income\\_in\\_Explaining\\_Self-Employment\\_across\\_15\\_European\\_Countries](https://www.researchgate.net/publication/227628703_The_Role_of_Dissatisfaction_and_Per_Capita_Income_in_Explaining_Self-Employment_across_15_European_Countries) (accessed 10 May 2023).

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица 1 – Структура ВРП Северо-Западного федерального округа, %

Вид экономической деятельности	ОКВЭД 2007			ОКВЭД 2 (2016 г.)	
	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2021 г.
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов (оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования)	16,3	14,2	15,1	11,5	25,7
Обрабатывающие производства	24,0	21,5	20,4	19,0	18,0
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом (операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг)	8,2	11,9	16,1	13,3	11,5
Транспортировка и хранение (транспорт и связь)	14,1	11,1	12,5	9,8	7,4
Деятельность в области информации и связи (транспорт и связь)				3,6	2,6
Добыча полезных ископаемых	7,6	7,7	6,5	5,2	6,7
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	3,6	5,6	4,9	6,1	4,2
Деятельность профессиональная, научная и техническая	–	–	–	5,5	4,2
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг (здравоохранение и предоставление социальных услуг)	4,3	4,6	5,0	5,7	3,9
Строительство	6,6	9,0	6,2	4,9	3,5
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	4,6	3,3	3,3	3,0	2,5
Образование	3,4	3,4	3,2	3,3	2,4
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха (производство и распределение электроэнергии, газа и воды)	4,1	4,5	3,5	2,9	2,2
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений (производство и распределение электроэнергии, газа и воды)				0,8	0,6
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	–	–	–	2,8	2,2
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания (гостиницы и рестораны)	1,0	1,1	1,0	0,7	0,8
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	–	–	–	0,9	0,8
Деятельность финансовая и страховая (финансовая деятельность)	0,4	0,5	0,3	0,5	0,4
Предоставление прочих видов услуг (предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг)	1,8	1,6	2,0	0,5	0,4
<b>ВСЕГО</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Прим.: ранжирование по величине доли экономической деятельности в структуре ВРП в 2021 году; В случае не совпадения формулировок названия вида экономической деятельности в ОКВЭД 2007 и ОКВЭД 2 в скобках приведена формулировка из ОКВЭД 2007.

Источник: Структура валового регионального продукта. – URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/59450> (дата обращения: 17.05.2023). – Текст : электронный.

