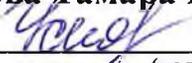


**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
«Вологодский научный центр Российской академии наук»**

«Допустить к защите»

Руководитель программы  
магистратуры, д.э.н., профессор  
**Ускова Тамара Витальевна**

  
\_\_\_\_\_ (подпись)

«13» октября 2022 г.

**Выпускная квалификационная работа**

Направление подготовки 38.04.01 Экономика  
профиль программы магистратуры  
«Региональная экономика и развитие территорий»

**Инновационная деятельность малых предприятий  
как фактор экономического развития региона**

Выполнила:

**Конева Анна Алексеевна**

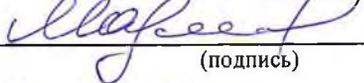
  
\_\_\_\_\_ (подпись)

«12» октябре 2022 г.

Научный руководитель:

директор СЗНИИМЛПХ –  
обособленного подразделения ФГБУН  
ВолНЦ РАН, заместитель директора  
по научной работе к.э.н.

**Мазилев Евгений Александрович**

  
\_\_\_\_\_ (подпись)

«12» октябре 2022 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ИССЛЕДОВАНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ.....	7
1.1 Роль малого предпринимательства в обеспечении экономического развития региона .....	7
1.2 Сущность, структура, формы малого предпринимательства .....	13
1.3 Сущность и содержание инновационной деятельности в обеспечении экономического развития региона .....	25
2 АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА И СОСТОЯНИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА.....	40
2.1 Анализ социально-экономического развития региона и состояния малого предпринимательства .....	40
2.2 Оценка инновационной деятельности малых предприятий.....	52
2.3 Анализ инструментов стимулирования инновационной деятельности малых предприятий на федеральном уровне .....	64
2.4 Систематизация инструментов стимулирования инновационной деятельности малых предприятий на региональном уровне.....	77
3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ИНСТРУМЕНТОВ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ.....	89
3.1 ЦТикТ как инструмент стимулирования инновационной деятельности малых предприятий.....	89
3.2 Разработка проекта цифровой платформы трансфера технологий как инструмента стимулирования инновационной деятельности малых предприятий.....	104
ВЫВОДЫ ПО ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ.....	115
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	116
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	120

## ВВЕДЕНИЕ

Повышение уровня экономической самостоятельности регионов и обеспечение их развития являются важнейшими задачами государственной региональной политики. Социально-экономическое развитие региона зависит от функционирования малого предпринимательства как системообразующего элемента СЭС. Малое предпринимательство выполняют ряд важнейших социально-экономических задач, а именно, способствуют снижению уровня безработицы, насыщению рынка товарами и услугами, развитию региональных рынков, росту диверсификации производства, притоку налоговых поступлений в бюджеты всех уровней.

Развитие малых предприятий является наиболее действенным инструментом управления функционированием региональной экономики. Повышение конкурентоспособности малых предприятий возможно обеспечить путем стимулирования инновационной деятельности и формирования конкурентных преимуществ. В силу своих организационных особенностей малые предприятия способны быстро менять основные элементы производственной, продуктовой, сырьевой и управленческой системы, оперативно реагируя на изменения внешней среды.

Актуальность темы магистерской диссертации определяется необходимостью разработки корректирующих мероприятий по стимулированию инновационной деятельности малых предприятий с учетом проблем и особенностей регионального развития.

Цель исследования заключается в разработке научно обоснованных предложений по совершенствованию системы инструментов стимулирования инновационной деятельности малых предприятий для обеспечения экономического развития региона.

Для достижения поставленной цели в соответствии с логикой исследования предполагается решить следующие задачи:

1. Определить роль малых предприятий как системообразующего элемента в социально-экономической системе регионов.

2. Изучить сущность, структуру, формы малого предпринимательства.

3. Проанализировать роль инновационной деятельности в обеспечении экономического развития региона.

4. Провести анализ социально-экономического развития региона и состояния малого предпринимательства.

5. Провести оценку инновационной деятельности малых предприятий региона.

6. Проанализировать и систематизировать действующие инструменты стимулирования инновационной деятельности малых предприятий на федеральном и региональном уровнях.

7. Разработать предложения по совершенствованию системы стимулирования инновационной деятельности малого предпринимательства.

Объектом исследования является регион как сложная, находящаяся в процессе развития, социально-экономическая система, элементом которой выступает малое предпринимательство.

Предметом исследования выступают институциональные условия, структурные особенности и социально-экономические процессы в области стимулирования инновационной деятельности малых предприятий.

Магистерская работа основана на применении системного подхода к изучению проблемы, с соответствующими ему принципами системного анализа. Изучение теоретико-методологических основ исследования проведено с помощью таких методов как синтез, индукция и дедукция, аналогия, обобщение, описание, сравнение, логический метод. Аналитическая часть основывается на принципах системного анализа и системного проектирования. При обработке фактического материала были применены методы: хронологии, статистического и сравнительного анализа, а также использованы методы табличного и графического анализа.

Информационной базой послужили законодательные акты, нормативные документы органов государственной власти и управления, данные

Федеральной службы государственной статистики, труды ведущих ученых и материалы периодической печати, посвященные данной проблеме, ресурсов Интернета и других источников. Исследованы труды таких авторов как: Л.И. Абалкин, А.П. Асаул, А.И. Алаев, А.Г. Гранберг, П.Ф. Друкер, Р. Кантильон, П.А. Минакир, Н.Н. Некрасов, Й. Шумпетер и др.

Научная новизна исследования заключается в следующих положениях.

1. Обосновано, что малое предпринимательство является системообразующим элементом региональной социально-экономической системы и во многом определяет ее развитие, поскольку способно гибко реагировать на структурные изменения в экономике, успешно изменять производственный процесс с целью перехода внутренней структуры к новому состоянию, в котором реализуется инновационный потенциал.

2. Определены и систематизированы основные теоретические подходы к пониманию категорий «инновация» и «инновационная деятельность», установлена их связь с предпринимательством, выявлено, что в основе инновационной деятельности предпринимателей лежат изменения, а наиболее восприимчивы к ним малые формы предпринимательства, в связи с этим обоснована важность развития инновационной деятельности малых предприятий для обеспечения экономического развития регионов.

3. Выявлены системные проблемы в развитии инновационной деятельности малых предприятий, характерные как для страны в целом, так и для Вологодской области, в частности: недостаток собственных денежных средств; высокая стоимость нововведений; недостаток финансовой поддержки со стороны государства.

4. Систематизированы инструменты стимулирования инновационной деятельности малых предприятий на федеральном и региональном уровнях по признакам: прямые и косвенные; экономические, правовые, организационные, информационные; установлено, что для экономических инструментов характерна высокая разрозненность и сложность для восприятия информации о мерах поддержки, на региональном уровне имеется недостаток

организационных инструментов, направленных на оформление прав на результаты интеллектуальной собственности, и отсутствуют инструменты, ориентированные на развитие кооперационных связей между участниками инновационного процесса.

5. Предложен и апробирован инструмент, содействующий малым инновационным предприятиям в привлечении финансовых средств, в том числе через целенаправленное индивидуальное информирование о действующих мерах поддержки и условиях их получения, а также в регистрации объектов интеллектуальной собственности – Центр трансфера и коммерциализации технологий, действующий на коммерческой основе.

6. Предложен организационный инструмент развития кооперационных связей между участниками инновационного процесса в регионе – цифровая платформа трансфера технологий, позволяющая сформировать библиотеку инновационных разработок, технологий, продуктов, патентов, устанавливать взаимодействие между участниками и заключать сделки; приобретать готовый бизнес или инвестировать.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанные автором научно обоснованные предложения по совершенствованию системы инструментов стимулирования инновационной деятельности малых предприятий могут быть использованы при проведении государственной инновационной политики как на уровне регионов, так и на федеральном уровне.

# 1 ИССЛЕДОВАНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

## 1.1 Роль малого предпринимательства в обеспечении экономического развития региона

Исследование проблем развития региональной экономики в различных ее аспектах стало предметом дискуссии в отечественной научной литературе. Теоретические и методологические аспекты управления социально-экономическим развитием региона отражены в работах многих отечественных ученых, в частности: Л.И. Абалкина, Э.Б. Алаева, С.Ю. Андреева, И.И. Белоусова, И.О. Боткина, С.Ю. Глазьева, А.Г. Гранберга, Р.С. Гринберга, П.А. Минакира, Р.И. Шнипера, и др.

Прежде всего целесообразно изучить существующие подходы к пониманию категории «регион». Наиболее распространенный подход к определению данного понятия был сформулирован А.Г. Гранбергом. Согласно ему, регионом должна являться территория, отличающаяся от других по ряду признаков, которая обладает целостностью и взаимосвязанностью определенных элементов, входящих в состав ее экономической системы [18].

Понимание региона в качестве социально-экономической территориальной системы сложилось в отечественной экономической науке еще в советские годы. Так, один из основоположников отечественной региональной экономики академик Н.Н. Некрасов под регионом понимал «крупную территорию страны с более или менее однородными природными условиями, а главным образом – характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной материально-технической базой, производственной и социальной структурой» [60]. Ряд исследователей рассматривают регион как экономическую систему или «компонент цельной социальной и экономической системы, состоящий из взаимосвязанных

территорий, также являющихся многокомпонентными экономическими системами» [84].

В научной литературе имеется несколько подходов к выделению составных компонентов региональной системы. С.Х. Асланова и Ф.Г. Топсахалова выделяют социальную, динамическую и адаптивную подсистему [10]. Е.А. Лазичева выделяет социальные, экономические, эколого-географические элементы региональной системы [47]. В.Е. Сактоев и С.Р. Халтаева рассматривают экологическую, социальную, экономическую, технико-технологическую и инновационную подсистему [77]. М.Г. Лапаева и С.П. Лапаев в своей работе выделяют шесть подсистем: природно-ресурсную, производственную, социальную, организационную, информационную и инновационную [48].

Региону как системе присущ ряд специфических свойств, одним из которых является динамический характер системы и ее элементов, придающих системе способность к непрерывному изменению и развитию. В рамках исследования регион рассматривается как часть единого народнохозяйственного комплекса страны, которая выделилась в процессе территориального разделения труда. Таким образом, регион – это сложная многоуровневая социально-экономическая система, которая может быть разделена на несколько подсистемных уровней, объединённых в рамках единой системы сложными функциональными связями, и выполняющих свою специфическую функцию, направленную на достижение общей системной цели. СЭС региона состоит из внешней среды, которая оказывает на него влияние в виде других регионов, стран и т.д., а также из внутренней среды, в которую включено множество других подсистем. Цели региона связаны с обеспечением жизни населения за счёт воспроизводства внутренних социально-экономических процессов (рисунок 1.1) [43].

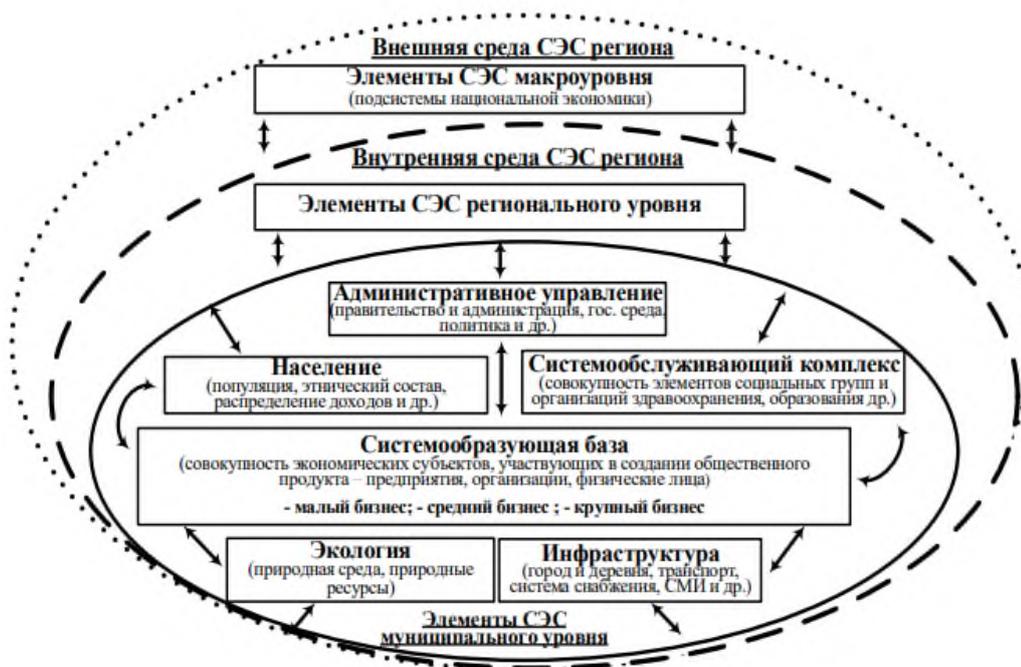


Рисунок 1.1 – Социально-экономическая система региона

Источник: [43]

Стоит отметить, что функционирование и развитие СЭС региона зависит от состояния и активности как входящих в ее состав подсистем, так и СЭС более высокого уровня, в частности, страны в целом [43].

Важным элементом СЭС региона выступает системообразующая база, состоящая из экономических субъектов, участвующих в создании общественного продукта и распределении его стоимости в денежной форме с целью воспроизводства жизнедеятельности на определенной территории. В нее входит крупное, среднее и малое предпринимательство. Крупные предприятия в основном определяют экономическую и техническую мощь страны [9; 43]. В то время как функции малого предпринимательства, ввиду его массовости, заключаются в определении уровня социально-экономического развития территории и диверсифицированности ее экономики [37]. Данный сектор экономики представляет самую разветвленную сеть организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих свою деятельность преимущественно на локальных рынках, связанных с массовым потреблением товаров и услуг. Благодаря небольшим размерам малых предприятий, их технологической, производственной и управленческой

гибкости становится возможным своевременно реагировать на изменяющуюся конъюнктуру рынка. Малое предпринимательство является основной базой для формирования рациональной структуры местного хозяйства, что определяет необходимость управления его функционированием с учетом особенностей развития данного региона [43; 97].

Развитие региона – многомерный и многоаспектный процесс, который обычно рассматривается с точки зрения совокупности различных социальных и экономических целей. Даже если речь идет только об экономическом развитии, оно обычно рассматривается совместно с развитием социальным. Под социально-экономическим развитием региона (СЭРР) понимаются постепенные положительные, прогрессивные изменения в количестве (улучшение экономических и социальных показателей) и качестве (структурные изменения или изменение содержания развития, или приобретение социально-экономической системой новых характеристик) экономики и социальной сферы [97]. Социально-экономическое развитие включает в себя такие аспекты, как:

- рост производства и доходов;
- перемены в институциональной, социальной и административной структурах общества;
- перемены в общественном сознании;
- перемены в традициях и привычках [34].

В условиях экономической нестабильности, проявляющейся в чередовании глобальных кризисов, ограничений, изучение направлений, факторов развития экономики регионов России становится наиболее важным. Уяснение факторов развития региона и их оценка дают возможность органам управления региона принимать наиболее эффективные в сложившихся обстоятельствах управленческие решения, ориентируясь не только собственно региональные возможности, но и общегосударственную политику.

Существуют две основные точки зрения на сущность понятия «факторы».

В рамках первого подхода под «факторами» понимаются причины, движущие силы какого-либо процесса, явления, определяющие его характер и отдельные черты. Так, по словарю С.И. Ожегова фактор – момент, существенное обстоятельство в каком-нибудь процессе, явлении [88]. В данном понимании в качестве фактора выступают не только существенные обстоятельства, но также и время. Это особенно важно для управления социально-экономическими системами любого уровня, т.к. своевременность управленческих решений является одним из признаков их качества. Большая Советская энциклопедия трактует фактор (лат. factor «делающий, производящий»), как причину, движущую силу какого-либо процесса, определяющую его характер или отдельные его черты [87]. Такой подход указывает не только и не столько на изменения, под воздействием некоторых причин, но и на предопределенность характера и направленности таких изменений в зависимости от качества и характеристик самих причин (движущих сил).

Второй подход основан на том, что факторы – совокупность различающихся по сути и значению условий, ресурсов, их свойств, целесообразное использование которых предопределяет социально-экономическое развитие региона [78].

Кроме этого, на региональную экономику большое влияние оказали теории размещения производства, в связи с этим, сформировался подход, согласно которому главными факторами развития региональной социально-экономической системы являются движущие силы размещения производительных сил [33]. Поэтому в рамках региональной экономики им уделяется особое внимание. Так, один из основоположников региональной экономики Н.Н. Некрасов отмечал, что «...социалистическая региональная экономика...изучает совокупность экономических и социальных факторов и явлений, обуславливающих плановое формирование и развитие

производительных сил и социальных процессов в каждом регионе страны» [60].

В современных условиях внимание экономистов-регионалистов стало перемещаться с традиционных моделей размещения производительных сил на экономический рост, инвестиционную и инновационную деятельность, на инфраструктурную обеспеченность территории и т.д. [7]. В связи с этим появились работы, в которых рассматриваются факторы экономического роста. Последний, по мнению П.А. Минакира, не тождественен экономическому развитию. Экономический рост может быть достаточно интенсивен, но при этом экономическое развитие может быть замедлено, и наоборот. Однако при определенных условиях экономический рост превращается в процесс экономического развития. Так, экономический рост приводит к увеличению макроэкономических показателей, а экономическое развитие представляет собой длительный процесс, который состоит из циклов роста и спада и приводит к качественным преобразованиям в экономической и социальной сферах. Экономический рост является одной из форм экономического развития, ориентирующей экономическую систему на прирост производства, в то время как экономическое развитие сопровождается существенными изменениями в институциональной структуре общества.

П.А. Минакир полагает, что факторами экономического роста являются объём первичных ресурсов, производственные и непроизводственные инвестиции, объём фондов, прибыль, эффективность капиталовложений и общие капитальные ресурсы, произведённый объём продукции. При этом факторы экономического роста могут превращаться в его результаты [56].

Таким образом, в отечественной науке вопрос о факторах социально-экономического развития региона рассматривается давно. Изначально факторы СЭРР были связаны с теорией размещения производительных сил. В настоящее время единый взгляд на систему факторов отсутствует, рассматриваются факторы экономического роста, факторы устойчивости СЭРР, и др. [34]. Чаще всего выделяются такие группы факторов, как

природные, экономические, социальные, экологические, политические, научно-технические, инфраструктурные, инновационные и т.д. Понимание причин социально-экономического развития регионов позволит определять оптимальные специфические модели регионального развития, в которых упор делается на активизацию действия позитивно влияющих факторов и снижение уровня воздействия ограничивающих факторов.

В общей социально-экономической системе региона малое предпринимательство является важным элементом на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Стоит отметить наличие наибольшей его значимости в осуществлении социально-экономических процессов на региональном уровне: способствует ускорению экономического роста локальных территорий, развитию местных рынков, компенсации издержек рыночной экономики (безработицы, конъюнктурных колебаний, результатам кризисных явлений), а также реализует имеющийся ресурсный потенциал с целью повышения уровня социально-экономического развития.

Органы власти и управления зарубежных стран придают большое значение развитию малого предпринимательства, оказывая различную поддержку при финансировании и предоставлении широкого спектра льгот [14; 53; 105]. Во многих развитых и развивающихся странах МП играет важную роль как в социальном, так и экономическом развитии государства, обеспечивая занятость населения, формирование среднего класса и стабильность экономики. Сравнивая уровень развития малого предпринимательства в России с другими странами, можно сделать вывод о том, что в настоящее время наблюдается заметное отставание по ряду показателей развития субъектов МП.

## 1.2 Сущность, структура, формы малого предпринимательства

Малое предпринимательство (МП) выступает неотъемлемой частью современной рыночной системы на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Именно развитие малых форм предпринимательства

является одним из приоритетных направлений ускоренного роста экономики страны [103; 50]. МП в странах с рыночной экономикой оказывают непосредственное влияние на темпы экономического роста и структуру ВВП, насыщает рынок товарами и услугами, заполняет экономические ниши, которые не под силу заполнить крупным предприятиям. Кроме того, эффективное развитие малого предпринимательства позволяет решать принципиально важные задачи, в числе которых диверсификация экономики, создание новых рабочих мест, повышение уровня жизни населения. Занимаясь собственным делом, энергичные и предприимчивые граждане проявляют свои способности и потенциал, увеличивая долю среднего класса, обеспечивая рост социальной стабильности в обществе.

В экономической литературе имеется значительное число публикаций как отечественных, так и зарубежных ученых, посвященных проблеме раскрытия сущности категории «малое предпринимательство». Однако единый подход к пониманию данной категории, обосновывающий сходства и отличия с понятием «малый бизнес» не сформирован.

Ряд авторов [8; 80] отождествляют понятия «малый бизнес» и «малое предпринимательство», так как «бизнес» является англоязычной версией понятия, которое обозначает деятельность с целью получения дохода, а «предпринимательство» – русскоязычное понятие, имеющее схожую трактовку.

Под бизнесом понимается экономическая деятельность, которая направлена на производство, приобретение товаров или оказание услуг, с целью получения взаимной выгоды хозяйствующих субъектов [22; 39]. На наш взгляд, данное определение отражает основную функцию бизнеса, а именно, удовлетворение потребностей населения путем производства товаров и услуг с целью получения прибыли.

В научной литературе «предпринимательство» как экономическая категория впервые было введено в обращение Р. Кантильоном в XVIII в. и

понималось как активное экономическое поведение, основной характерной чертой которого является риск [66].

В середине XX в. Й. Шумпетером была сформирована теория предпринимательства, в которой центральное место занимает инновационная концепция. Предприниматели являются движущей силой экономики, функцией которых является осуществление новых комбинаций, то есть реализация нововведений. Й. Шумпетер рассматривает инновации в качестве новой комбинации производственных факторов, мотивированной предпринимательским духом. Так, выделяется четвертый фактор производства – предпринимательские способности. В данной концепции была заложена роль инновационной деятельности как фактора, влияющего на развитие экономической системы [99; 100].

В современной научной литературе предпринимательство рассматривается как инициативная самостоятельная деятельность, направленная на реализацию инноваций для создания новых или усовершенствования существующих продуктов, осуществляемая на свой риск, с целью получения прибыли [101; 19].

В результате анализа научной литературы, было выявлено, что «бизнес» представляет собой экономическую деятельность, главной целью которой является получение прибыли, а «предпринимательство» содержит инновационную составляющую, которая проявляется в новаторской деятельности хозяйствующих субъектов.

Анализ литературы показал наличие трех основных теоретических подходов к определению категории «малое предпринимательство» (табл. 1.1). Отсутствие единого подхода связано, в первую очередь, с различными целями и задачами исследований ученых.

Таблица 1.1 – Систематизация подходов к определению категории «малое предпринимательство»

Подход к пониманию малого предпринимательства	Определение категории «малое предпринимательство»
Как экономическая система	«это сложная, вероятностная, динамическая экономическая система, охватывающая процессы производства, обмена, распределения и потребления материальных благ» [92]
	«это совокупность взаимосвязанных между собой экономических элементов, образующих устойчивую целостность и являющихся подсистемой экономической системы» [86]
Как сектор экономики	«сложная совокупность взаимосвязей и взаимозависимостей хозяйствующих субъектов, различающихся местом в общественном разделении труда и в социально-экономической структуре, располагаемыми ресурсами, ценностями, потребностями и интересами» [73]
	«сектор малого бизнеса – система отношений, осуществляемая посредством специфической предпринимательской деятельности между субъектами права» [55]
Как вид экономической деятельности	«массовое явление, сущность которого заключается в специфической деятельности малых форм, главным образом, предпринимателя собственника в условиях конкурентной среды по осуществлению поиска наиболее эффективного решения в области сочетания экономических, трудовых и других типов ресурсов на инновационной, рискованной и законодательной основе с целью получения прибыли» [50]
	«инициативная, независимая, целенаправленная, инновационная, быстро адаптируемая деятельность хозяйствующих субъектов, осуществляемая в соответствии установленным законодательством страны, в котором зарегистрировано предприятие, осуществляемая в личных и общественных целях, за счет производства и реализации товаров или услуг под свою имущественную ответственность и на свой риск» [80]
	«бизнес небольших фирм, малых предприятий, опирающийся на предпринимательскую деятельность, направленную на извлечение прибыли» [30]
	«целенаправленная предпринимательская деятельность физического или юридического лица, в соответствии с критериями отнесения к малому предпринимательству, основанная на использовании инновационной идеи, связанной с повышенным риском, основной целью которой является максимизация прибыли» [58]
	«социально-экономическая категория, включающая специфическую креативную деятельность субъектов в лице микро- и малых предприятий, направленную на комбинирование ресурсов, результатом чего является выпуск товаров или услуг и получение предпринимательского дохода» [57]

В рамках первого подхода малое предпринимательство рассматривается как сложная и динамическая экономическая система [92; 86]. В данном случае МП представляет собой совокупность взаимосвязанных элементов, образующими определенную целостность, создающую новые качественные характеристики, не присущие отдельным элементам. Также выделяются такие отличительные черты МП, как самостоятельность и возможность саморегулирования. Стоит отметить, что подход не раскрывает функций субъектов хозяйствования в экономике, а выделяет горизонтальные и вертикальные связи взаимоотношений в процессе создания, доведения товаров и услуг до потребителя. В рамках данного подхода МП рассматривают также как отдельную подсистему общей экономической системы [86].

В основе второго подхода лежит исследование данной категории как сектора экономики. Представители данного направления [55; 73] рассматривают хозяйственные субъекты как сложную совокупность их взаимосвязей, различающихся местом в социально-экономической структуре. Очевидно, что подход к пониманию МП как системы является более полным, в отличие от сектора экономики, так как совокупность взаимосвязанных между собой хозяйственных субъектов образует экономическую систему. В данном подходе сектор МП является элементом хозяйственной системы.

Следующий подход характеризует малое предпринимательство как вид экономической деятельности, отличающийся целенаправленностью, инициативностью, креативностью, а также инновационностью [30; 50; 57; 58; 80]. Следует учесть тот факт, что данную деятельность необходимо осуществлять в соответствии с законодательством страны.

Анализ приведенных подходов к определению категории «малое предпринимательство» показал отсутствие единого понимания данной дефиниции. Авторы данной статьи придерживаются подхода к пониманию категории «малое предпринимательство» как вида экономической деятельности, направленного на реализацию инноваций, с целью максимизации прибыли, осуществляемого малыми формами хозяйственных

субъектов, в соответствии с законодательством страны. При этом МП представлено не только в виде совокупности хозяйственных элементов, взаимосвязанных между собой, но также включает специфическую, рискованную деятельность на инновационной основе.

В мировой практике известны различные подходы к отнесению субъекта хозяйствования к «малому предпринимательству». В экономической литературе выделяется три группы критериев, определяющих категорию МП [57]:

- 1) количественные;
- 2) качественные;
- 3) комбинированные.

К количественным критериям относятся такие показатели, как численность сотрудников организации, выручка от реализации товаров, суммарная доля в уставном капитале коммерческих, государственных предприятий.

Отличием качественных критериев от количественных является отсутствие законодательного закрепления, так как в их основе лежит субъективная оценка. Выделяют следующие качественные критерии: мобильность, узкость рынков сбыта, уязвимость от внешних факторов, ключевую роль руководителя, личностный характер отношений внутри предприятия, а также инновационный потенциал и социальную ответственность [102]. Недостатком качественных критериев является сложность практического применения и законодательного закрепления. Комбинированные критерии включают как количественные, так и качественные критерии определения малого предпринимательства.

Количественные критерии отнесения к субъектам МП закрепляются на законодательном уровне в каждой стране. Анализ значений показателей в разных странах выявил отсутствие единого подхода к типологизации малого предпринимательства. Так, в Европейском союзе согласно рекомендациям Европейской комиссии, выделяется два критерия определения малого

предприятия: численность сотрудников и годовой оборот. К субъектам малого предпринимательства относятся предприятия с численностью сотрудников менее 50 человек, с годовым оборотом менее 10 млн. евро [104].

В ряде стран, таких как США, Канада и Япония, критерием является принадлежность предприятия к той или иной отрасли экономики и виду деятельности. Соответственно вид деятельности представляет собой четкий критерий при определении малого предприятия наряду с другими количественными критериями.

Например, в США к субъектам малого предпринимательства относятся следующие предприятия, в зависимости от вида экономической деятельности:

- производство (максимум 500 сотрудников);
- торговля (максимум 100 сотрудников);
- добыча полезных ископаемых (менее 500 сотрудников).

Для других областей определение основано на доходах, например, строительство – менее 1 млн. долларов, розничная торговля – менее 6,5 млн. долларов, архитектура, машиностроение – менее 4,5 млн. долларов, сельское хозяйство – менее 750 тыс. долларов [104].

Следует отметить, что для одних видов деятельности в качестве критерия принимается численность занятых, в других – величина дохода. Таким образом, из-за разнообразия конкретных видов деятельности в США не существует стандартной общей модели отнесения субъектов к категории малого предпринимательства [104].

В Канаде к МП относятся субъекты, занятые производством, с численностью сотрудников менее 100 чел., а также оказывающие услуги, с численностью сотрудников менее 50 чел. Таким образом, в Канаде также нет стандартизированного определения субъектов малого предпринимательства [104].

В Российской Федерации в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ (ред. от 27.10.2020 г.) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого

предпринимательства относятся те субъекты, которые одновременно отвечают следующим критериям (табл. 1.2) [2].

Таблица 1.2. – Критерии отнесения к субъектам малого предпринимательства

Критерий	Ед. измерения	Значение
Среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год	чел.	$\leq 100$
Суммарная доля участия сторонних предприятий	%	$\leq 49$
Суммарная доля участия субъектов РФ, муниципальных образований, общественных и религиозных организаций и фондов	%	$\leq 25$
Доход от деятельности за предшествующий календарный год (без НДС)	млн руб.	$\leq 800$
Источник: составлено автором по [2]		

Таким образом, проанализировав критерии отнесения субъектов к малому предпринимательству различных стран, выделяются в основном численность персонала малого предприятия, размер уставного капитала, финансовые показатели деятельности (доход, годовой оборот). В отдельных странах еще одним критерием служит вид экономической деятельности, что нехарактерно для России.

В соответствии с законодательством РФ организационно-правовая форма субъектов малого предпринимательства может быть представлена в виде хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, сельскохозяйственных потребительских кооперативов, и индивидуальных предпринимателей.

По виду деятельности в аспекте отраслей и сфер человеческой деятельности субъекты малого предпринимательства подразделяются на следующие виды [8].

1. Производственные предприятия, основной деятельностью которых является предпринимательство в сфере материального производства и производственной инфраструктуры.

2. Предприятия в сфере оказания производственных и непроизводственных услуг.

3. Научные предприятия, результатом деятельности которых является создание продуктов интеллектуального труда.

4. Посреднические предприятия в сфере обращения товаров.

От уровня развития производственной деятельности зависит материальная основа экономического роста, так как население обеспечивается товарами и услугами, рабочими местами, развитыми формами экономических отношений. Основной целью производственных предприятий является выпуск конечной продукции и получение прибыли. Реализация данного направления возможна за счет создания высокотехнологичных производств, расширение номенклатуры и объемов выпуска конкурентоспособной продукции с высокой добавленной стоимостью [20]. Крупные предприятия отличаются устоявшимися направлениями производства, в то время как малые предприятия способны быстро приспосабливаться к новым условиям рынка, оперативно реагировать на запросы потребителей и разрабатывать инновационную продукцию. Также малые предприятия требуют меньших капиталовложений и способны быстро перестроить технологию производства и адаптироваться под выпуск уникальной продукции. Развитие малых производственных предприятий обеспечивается через разработку и реализацию технологических инноваций.

Сущность категории также может быть раскрыта через выполняемые субъектами МП функции (рис. 1.2).



Источник: составлено автором на основе [41; 89; 92; 76]

Рисунок 1.2 – Систематизация функций малого предпринимательства

Блок экономических функций малого предпринимательства включает в себя следующие элементы.

1. Развитие рыночной экономики и, как следствие, ее диверсификация. Субъекты МП занимают те ниши, в которых не находится крупный бизнес и способствуют развитию производства, тем самым привлекая финансовые и трудовые ресурсы, что обеспечивает экономическое оживление как отдельного региона, так и страны в целом. Также, малым предприятиям не требуются крупные стартовые инвестиции, поэтому они способны быстро и

эффективно адаптироваться к условиям рынка и активизировать структурную перестройку экономики [89].

2. Развитие конкурентной среды. Благодаря увеличению конкуренции на рынке, снижается уровень монополизации, что повышает качество произведенных товаров и услуг. Развитие МП создает систему мотивационных стимулов для более полного использования ресурсов, что обеспечивает стимулирование хозяйственной активности и развитие рыночных отношений в экономике [41]. Это приводит к росту эффективности производственных процессов на предприятиях.

3. Обеспечение поступления налогооблагаемой базы бюджетов всех уровней. Малые предприятия формируют доходную часть бюджета, так как являются основными налогоплательщиками. Так, средний показатель поступлений от субъектов МП за счет применения специальных налоговых режимов составляет 47,5% местных бюджетов РФ [11].

Ресурсная функция заключается в оптимальном комбинировании основных экономических ресурсов (материальных, трудовых, финансовых, интеллектуальных и т.д.). Малое предпринимательство ориентировано на эффективное использование как воспроизводимых, так и ограниченных ресурсов, что обеспечит достижение максимального экономического эффекта [97].

Социальная функция проявляется в формировании групп людей, отличающихся рискованной и самостоятельной хозяйственной деятельностью. Развитие малого предпринимательства обеспечивает рост числа рабочих мест, рост занятости населения и, как следствие, сокращение уровня безработицы. Появляется возможность вовлечения в трудовую деятельность социально незащищенных групп населения, в результате обеспечивается рост благосостояния и повышение гражданской активности населения. Благодаря многочисленности малых предприятий образуется средний класс, а также формируется социальный слой собственников и предпринимателей. Увеличение их вклада в экономику является результатом

стремления реализовать свои творческие способности для улучшения качества жизни. По данным исследований экспертов РИА Новости в 2019 г. доля населения, занятого в малом предпринимательстве, составила 15% от общей численности рабочей силы, или 11,3 млн. человек [59].

Организаторская функция заключается в формировании предпринимательского управления, создании стратегии деятельности предприятия и включает, главным образом, принятие предпринимателями самостоятельных решений в рамках реализации предпринимательских возможностей [97].

В качестве специфической функции МП в науке выделяют функцию генерации предпринимательского потенциала, в которую входят инновационно-развивающая, творчески-созидающая и организационно-управленческая функции [6]. Творчески-созидающая функция позволяет раскрыть новаторский потенциал личности, которая занимается предпринимательской деятельностью. Предпринимательская деятельность предполагает более эффективное использование творческих способностей населения. Инновационно-развивающая функция направлена на внедрение наукоемких видов продукции, что активизирует инновационное развитие экономики. Именно гибкость и адаптивность отличают малое предпринимательство от крупного, позволяя успешно осваивать технологические, продуктовые и управленческие инновации. Организационно-управленческая функция включает инновационную предпринимательскую деятельность в организации и управлении производственным процессом.

Проанализировав сущность МП через основные функции, важно отметить, что развитие малых предприятий стимулирует экономический рост, поскольку развиваются конкурентные отношения, возникают дополнительные рабочие места, осуществляется технологическая и структурная модернизация при помощи внедрения инноваций и достижений научно-технического прогресса, тем самым активнее идет реструктуризация экономики. Так как

сфера производства является реальным сектором экономики, именно малые производственные предприятия ориентированы на внедрение наукоемкой продукции, а также доведение результатов научной деятельности до конечного потребителя. Кроме того, развитие МП ведет к насыщению рынка товарами и услугами, к повышению экспортного потенциала, лучшему использованию местных сырьевых ресурсов. Как следствие, малое предпринимательство создает предпосылки для ускоренного роста экономики регионов.

### 1.3 Сущность и содержание инновационной деятельности в обеспечении экономического развития региона

В последние годы уделяется значительное внимание инновационному развитию экономики Российской Федерации. На государственном уровне этому отводится стратегически значимая роль, что подтверждает и реализуемый до 2024 г. национальный проект «Наука и университеты» [65]. Стратегия научно-технологического развития обеспечивает построение целостной национальной инновационной системы, в которой отмечается особая роль науки. Однако формирование национальной инновационной системы целесообразно осуществлять, начиная с региональных инновационных систем, учитывающих ресурсную обеспеченность и потенциал территорий. Следовательно, чтобы достигнуть успеха в социально-экономическом развитии, как страны, так и регионов, следует сформировать и развивать устойчивую национальную инновационную систему и инновационные системы в регионах. Так как основным звеном формирования инновационной экономики является регион, следовательно, необходимо формирование региональной инновационной системы (РИС) как составной части национальной инновационной системы (рис. 1.3).

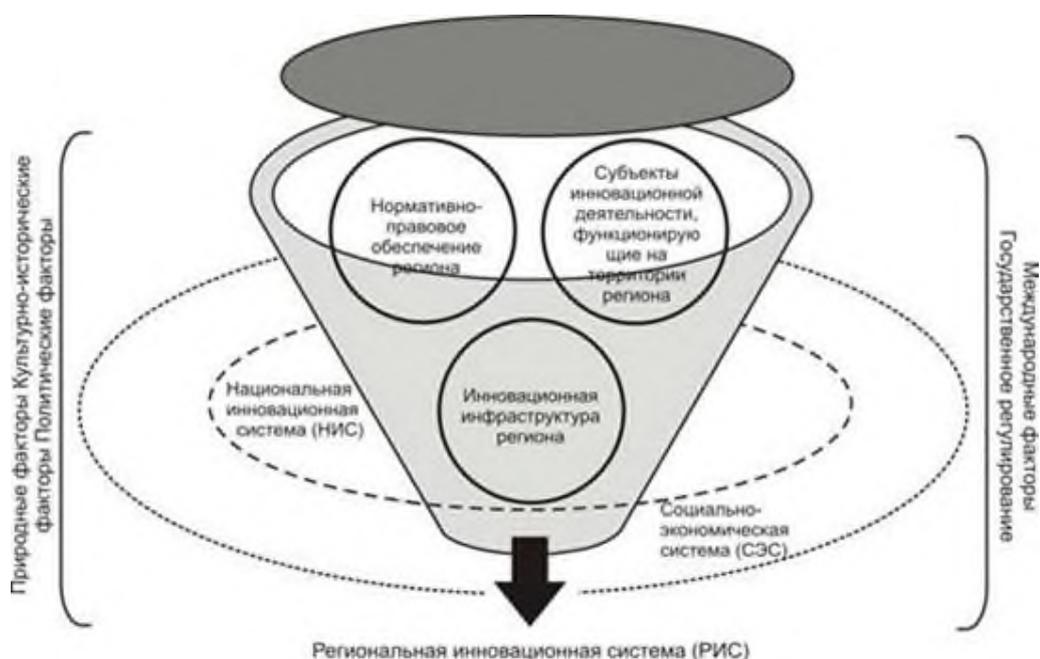


Рисунок 1.3 – Типовая модель региональной инновационной системы

Источник: [96]

Создание и внедрение инноваций – ключевой фактор прогрессивного развития территорий, повышения конкурентоспособности и укрепления международных позиций. Мировая практика показывает, что малое предпринимательство – обязательный элемент инновационной среды, так как выступает связующим звеном между теоретическими разработками и коммерциализацией новой продукции. Именно малые предприятия осуществляют низкокапиталоемкие, узкоспециализированные, высокорисковые, дополняющие, улучшающие и радикальные инновации краткосрочного внедрения, подкрепленные широкой и сильной мотивацией. Малые инновационные предприятия могут открывать новые сегменты рынка, повышать наукоемкость и конкурентоспособность предприятий, быть инициаторами создания и последующего удовлетворения новых, ранее неизвестных потребностей рынка.

В отечественной и зарубежной литературе существуют различные взгляды на сущность и содержание инноваций и инновационной деятельности. Анализ разнообразных взглядов исследователей позволил сделать вывод о том, что существует четыре подхода к определению категории «инновация» – как изменение, как результат, как процесс, как инструмент (табл. 1.3).

В рамках анализа первого подхода обратимся к истории возникновения теории инноваций. Начиная с XX в. инновация как экономическая категория стала предметом научных исследований. Йозеф Шумпетер [100] ввел в экономическую науку первое и наиболее полное описание понятия «инновация». По его мнению, предпринимательские способности – четвертый фактор производства, а предприниматель – движущая сила экономики. Так, в экономической теории была заложена концепция предпринимательской деятельности, выступающая фактором, влияющим на технологическое развитие. На наш взгляд, концептуальной составляющей предпринимательства являются именно изменения, в виду адаптивности к внешним условиям, гибкости и динамичности, предприниматели способны успешно изменять производственный процесс с целью перехода внутренней структуры к новому состоянию.

Таблица 1.3 – Подходы к пониманию категории «инновация»

Подход к пониманию категории «инновации»	Автор	Трактовка
как изменение	Й. Шумпетер	«изменение (новые комбинации) производственных факторов, мотивированное предпринимательским духом, с целью внедрения и использования новых видов товаров, новых способов и методов производства»
	Ю.В. Яковец	«внесение в разнообразные виды человеческой деятельности новых элементов (видов, способов), повышающих результативность этой деятельности»
как результат	А. А. Флешер	«продукт, полученный в результате инвестирования человеческого, финансового и иных видов капитала в создание и реализацию нововведений в области техники, технологии, организации труда, и управления, основанных на использовании достижений науки и передового опыта»
	Н. Ю. Сайбель, А. С. Косарев	«результат комплексной инновационной (научно-организационной, консультационной, инвестиционной) деятельности»
как процесс	Б. Твисс	«процесс, в котором изобретение или идея приобретают экономическое содержание»
	О. Ю. Толкаченко	«целенаправленный процесс вложения капитала в создание нового блага посредством использования нового метода или новой технологии производства, с целью максимизацию прибыли и развития предприятия»

Подход к пониманию категории «инновации»	Автор	Трактовка
	М.О. Карпенко	«процесс использования результатов научно-исследовательской деятельности (новшества), способствующий повышению эффективности деятельности и создающий предпосылки для дальнейшего стратегического развития предприятия»
как инструмент	П.Ф. Друкер	«особый инструмент, используемый предпринимателями для нового вида бизнеса или выпуска изделий»
Составлено автором на основе [23; 35; 45; 82; 85; 90; 91]		

В основе второго подхода инновация определяется как конечный результат инновационной деятельности, выраженный в форме продукта, технологии или процесса [90]. Большинство авторов отождествляют понятия «инновация» как конечный результат и «инновационный продукт». Также данный подход не учитывает особенности категории «инновация» для субъектов предпринимательства. На наш взгляд, необходимо разграничить данные определения. Анализ научной литературы показал, что термин «инновационный продукт» встречается значительно реже, чем «инновация». Существует мнение, что для того, чтобы инновация обладала всеми свойствами продукта, она должна рассматриваться в контексте категории «продукт» [45]. В связи с этим, «инновационный продукт» имеет единственную трактовку – конечный результат, полученный в результате инновационной деятельности и приносящий дополнительную ценность.

Третий подход рассматривает инновацию как комплексный процесс создания, производства, внедрения и коммерциализации [35; 85; 82]. В этом смысле инновация развивается во времени и имеет различные стадии. Однако все эти определения совпадают с термином «инновационный процесс».

Новым витком развития процессного подхода стало понимание «инновации» как циклического движения капитала [91]. С данной точки зрения, инновация представляет собой процесс воспроизводства капиталистических отношений, интегрирующих и трансформирующих часть

научной деятельности в интеллектуальный труд (повторяющийся процесс кругооборота инновационного капитала).

Помимо обозначенных подходов, существует определение инновации как особого инструмента предпринимателей [23]. По мнению П.Ф. Друкера, «инновации» – это особый инструмент, позволяющий предпринимателям использовать изменения и воссоздавать их в виде новых возможностей. На наш взгляд, инновации субъектов предпринимательства выступают в виде некоторого инструмента, после внедрения которого будет реализован конечный результат инновационной деятельности, а именно инновационный продукт.

Для глубокого и всестороннего рассмотрения теоретических аспектов инновационной деятельности обратимся к категории «инновационный процесс».

Современные исследователи выделяют три подхода к пониманию данной категории, а именно, как:

- процесс трансформации идеи в коммерциализованный продукт;
- изменение, переход к новому состоянию;
- совокупность действий по созданию инновации.

В отечественной доктрине существует точка зрения, что инновационный процесс связан с переходом к качественно новому состоянию системы с целью повышения ее эффективности [54]. Инновационный процесс включает в себя параллельно-последовательные этапы: фундаментальные и прикладные НИР, создание опытно-конструкторских работ, внедрение полученного результата на рынок (рис. 1.4). Стоит отметить, что на рис. 1.4 представлен идеальный вариант инновационного процесса, когда выполняются все стадии линейно, однако в реальных условиях меняется последовательность данных этапов и их количество. Так, в современных условиях изменяются взаимосвязи между субъектами и отдельными стадиями, создавая при этом, нелинейный инновационный процесс.

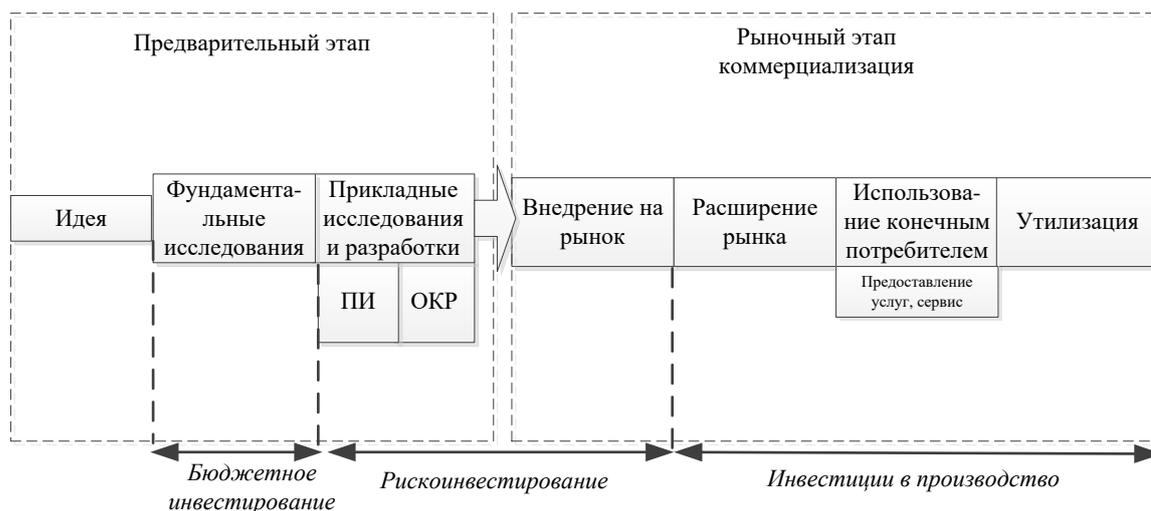


Рисунок 1.4 – Стадии инновационного процесса

Источник: составлено автором на основе [15]

Кроме того, инновационный процесс не заканчивается на этапе внедрения, а включает в себя также сервисное обслуживание и утилизацию (выведение инновации с рынка). В свою очередь, инновационный цикл является непрерывным, так как после вывода инновации, возникает потребность в создании или усовершенствовании продукта (услуги), тем самым происходит реинвестирование в НИОКР.

Анализ литературы позволил выявить три основных подхода к пониманию категории «инновационная деятельность» (табл. 1.4), а именно, как: совокупность мероприятий по трансформации идеи в новый продукт, услугу или процесс; процесс внедрения и/или коммерциализации интеллектуальной идеи; процесс разработки, так и процесс внедрения.

Основное противоречие этих взглядов состоит в том, что одни авторы включают в определение «инновационная деятельность» создание и коммерциализацию инноваций, а другие – только создание. На наш взгляд, на любом этапе инновационного процесса может быть реализована инновационная деятельность. Кроме того, приобретение объектов интеллектуальной собственности, а именно изобретений, полезных моделей, секретов производства и т.д., также определяется как инновационная деятельность. Она включает выполнение работ, изменение производственных технологий и процессов, которых не было ранее на предприятии.

Таблица 1.4 – Подходы к пониманию категории «инновационная деятельность»

Подход к пониманию категории «инновационная деятельность»	Автор	Трактовка
совокупность мероприятий по трансформации идеи в новый продукт, услугу или процесс.	О.А. Евстигнеева	«процесс эволюционного преобразования научного знания в новые виды продуктов, технологий, услуг и маркетинговые исследования рынков сбыта товаров, их потребительских свойств, конкурентной среды; комплекс технологических, управленческих и организационно-экономических мероприятий, приводящих к инновациям, новому подходу к информационным, консалтинговым, социальным и другим видам услуг»
	Т.В. Ефимцева	«вид деятельности по производству поисковых, фундаментальных и прикладных исследований, проектных и опытно-конструкторских работ, маркетинговых действий в целях вовлечения их результатов в хозяйственный оборот для реализации в виде инновационного продукта»
процесс внедрения и/или коммерциализации интеллектуальной идеи	Г.Д. Отнюкова	«предпринимательская деятельность, основанная на применении (внедрении) результатов научно-технической деятельности»
	А.Ф. Жерноклеев	«коммерциализация интеллектуальной идеи, получившей выражение в созданном инновационном продукте»
процесс разработки и внедрения	И. В. Лагута и В. С. Харченко	«научно-исследовательская деятельность, проводимая самим предприятием на базе специального конструкторского бюро (СКБ) или по заказу научно-исследовательскими институтами (НИИ). Данная деятельность направлена на создание инновационного продукта или технологии непосредственно внедряемых в производство»
Составлено автором на основе [24; 26; 62; 27;46]		

Инновационная деятельность предпринимателей основана на риске и носит систематический характер, главной целью которой является получение прибыли. Она ориентирована на поиск новых возможностей на рынке, разработку, апробирование и внедрение новых или улучшенных решений.

Таким образом, «инновация» рассматривается в научной литературе как результат, процесс, изменение, инструмент. В рамках предпринимательской

деятельности, инновации определяются как изменения и инструмент. Инновационная деятельность определяется как совокупность мероприятий по разработке и внедрению нового продукта (услуги) или технологии. Инновационный процесс представляет последовательные этапы по созданию и внедрению инновации, в то время как инновационная деятельность может быть осуществлена на любом этапе инновационного процесса.

Разные точки зрения исследователей свидетельствуют о том, что в отечественной науке пока нет общепринятого подхода к идентификации малого инновационного предприятия (МИП). Соответственно разные авторы предлагают свое понимание малого инновационного предприятия. В официальных документах под малыми инновационными компаниями в России понимают компании, соответствующие законодательному определению малого предприятия, основным видом деятельности которых является инновационная деятельность, направленная на создание и организацию производства принципиально новой или с новыми потребительскими свойствами продукции (товаров, работ, услуг); создание и применение новых или модернизацию существующих способов (технологий) ее производства, распространения и использования; применение структурных, финансово-экономических, кадровых, информационных и иных инноваций при выпуске и сбыте продукции, обеспечивающих экономию затрат или создающих условия для такой экономии [81].

В целом к особенностям МИП можно отнести [95]:

- осуществление инновационной деятельности, незначительной по масштабу, но достаточно рискованной;
- значительные затраты на исследования и разработки;
- способность к быстрому технологическому перепрофилированию;
- высокую степень восприимчивости к изменениям конъюнктуры рынка;
- гибкость организационной структуры;
- узкую специализацию;

- наличие высококвалифицированных и креативных специалистов;
- высокую степень мотивации (успех инноваций на рынке напрямую связан с дальнейшим существованием МИП);
- возможность кооперации с крупными компаниями;
- выбор тех рыночных ниш, в которых деятельность крупного бизнеса неэффективна.

Подводя итог, следует сказать, что в современных условиях важную роль в становлении инновационной бизнес-модели развития и формирования новых научно-технологических укладов играют малые инновационные предприятия. Обеспечивая связь науки и производства, генерируя новые идеи и воплощая их в материальные объекты, МИП тем самым стимулируют переход страны на инновационный путь развития и обеспечивают повышение уровня жизни населения. Для развития инновационного предпринимательства требуются определенные условия, а их успех определяют соответствующие факторы влияния. Так, государство формирует политику в сфере инновационного развития, используя различные инструменты.

В научной литературе по виду функциональной направленности выделяются следующие методы стимулирования инновационной деятельности: экономические, организационные, правовые, информационные [76; 36].

В основе экономических методов лежит применение соответствующих денежно-стоимостных регуляторов в виде совокупности финансовых методов стимулирования инновационной деятельности. Основными финансовыми методами выступают: различные виды финансирования инновационных проектов, система льготного кредитования инновационных проектов, активизация лизинговой, франчайзинговой деятельности, венчурное финансирование и др. [61]. Инструменты косвенного характера снижают ожидаемое негативное воздействие рисков инновационной деятельности за счет уменьшения экономических издержек.

Следующие категории методов не задействуют денежно-стоимостные регуляторы – организационные, правовые, информационные, предусматривающие комплекс законодательных и административных мер, которые направлены на создание условий для осуществления и активизации инновационной деятельности [12].

По характеру воздействия на объект управления выделяются прямые и косвенные методы [76; 36]. Методы прямого стимулирования инновационной деятельности основаны на непосредственном участии регулирующих органов в инновационном процессе. Путем косвенных методов формируются условия, которые способствуют достижению требуемого результата.

В мировой практике инновационное развитие каждой страны имеет свои особенности, однако существуют единые направления стимулирования и поддержки инновационной деятельности хозяйствующих субъектов. При этом важной задачей государственного регулирования в странах-лидерах является создание благоприятных условий для создания и внедрения инноваций.

В числе основных инструментов экономической и бюджетной политики, применяемых в мире в рамках стимулирования инновационной деятельности [61]:

- бюджетное финансирование инновационных программ и проектов (доля государства в совокупных расходах на науку достигает до 50%);
- льготное кредитование, доленое финансирование и создание институциональных условий для развития венчурного финансирования;
- предоставление государственного имущества на льготных условиях или на безвозмездной основе для создания новых инновационных предприятий (стартапов);
- применение налоговых преференций, направленных на привлечение как малых, так и крупных компаний к инновационной деятельности;
- формирование элементов инновационной инфраструктуры на национальном и региональном уровнях.

Кроме того, указанные меры дополняются действиями центральных и местных властей в области антимонопольного регулирования, таможенной политики, охраны прав интеллектуальной собственности с целью стимулирования инновационной активности. Различия между странами выражаются в основном в сроках применения указанных инструментов, масштабах предоставляемых льгот, приоритетности поддержки тех или иных отраслей.

Наряду с прямыми методами стимулирования инновационной деятельности особое внимание уделяется косвенным методам. Их преимущество заключается в том, что в область инновационной деятельности вовлекается широкий круг участников, в то время как прямые методы имеют ограниченную сферу действия. Кроме того, косвенные методы более доступны и имеют простую процедуру оказания поддержки, поскольку, они закреплены законодательством и действует автоматически. В странах с развитой рыночной экономикой широкое применение нашли механизмы налогового стимулирования. Например, у большинства стран присутствует такая мера, как уменьшенная на 50% ставка по налогу на прибыль предприятий, которая была получена от реализации высокотехнологичной продукции. С целью стимулирования экспорта продукции используется двойной вычет затрат на эти цели из облагаемой налогом прибыли, 10-летняя отсрочка налоговых платежей и т.д. Новым в практике налогового стимулирования является применение специального налогового режима «патентное окно», который позволяет компаниям снизить ставку налога на прибыль, полученную в процессе осуществления исключительных прав на патенты [14]. В настоящее время эта практика используется в 9 европейских странах, Канаде, США и Китае [36]. Данный инструмент создает благоприятные условия на начальных этапах инновационного процесса.

В зарубежных странах применяется регулирование внутренней и внешней инновационной кооперации субъектов инновационной деятельности и отдельных секторов национальной инновационной системы [53]. Создана

соответствующая инфраструктура, соединяющая генерирование научных идей, прикладные разработки и внедрение научных результатов в производство, например, технопарки, технополисы, инновационные центры по передаче разработок малому и среднему бизнесу, действующие на региональном уровне. Мировая практика показывает необходимость наличия связей между производственными предприятиями, а также научными и образовательными учреждениями. Примерами служит опыт США, Японии и ряда других государств. Взаимодействие бизнеса и науки позволяет в кратчайшие сроки реализовать имеющиеся разработки и, соответственно, значительно повысить эффективность производства.

Также особо важное значение отводится поддержке инновационной деятельности малых предприятий и стартапов. Ключевым источником инвестиций в инновационные предприятия и стартапы является венчурное финансирование, которое помогает внедрять последние достижения научно-технического прогресса в производство, в то время как в РФ данный инструмент практически не развит. При этом, венчурное финансирование в зарубежных странах развивается стремительными темпами, так в США за период 2006-2010 гг. начальное финансирование получило менее 3,2 тыс. компаний, а в период 2016-2020 гг. было профинансировано более чем 23 тыс. стартапов [107]. В 2021 г. в США объем венчурных инвестиций составил 329,8 млрд. долл. США, при этом больше половины инвестиций пришлось на раунды финансирования объемом от 100 млн. долл. США. Это свидетельствует о том, что инвесторы проявили готовность вкладывать крупные суммы в относительно молодые компании [107]. Отдельно нужно отметить известные акселераторы (Y Combinator, 500 Startups), на уровне которых существуют объединения бизнес-ангелов и ангельские фонды. В США и Европе «бизнес-ангелы» являются основными инвесторами стартовых капиталов. США активно стимулирует создание венчурных фирм и исследовательских центров и финансирует наиболее наукоемкие и

эффективные исследования и разработки. Это связано с их сложностью, высокими издержками, риском, сильной международной конкуренцией.

В современных условиях государственная поддержка развития инновационной деятельности приобретает особую значимость. Обзор зарубежного опыта показал, что в мировой практике используются различные методы стимулирования инновационной деятельности, как экономические, так и организационно-правовые. Практически во всех зарубежных странах повышается результативность применения косвенных методов стимулирования и активизации инновационной деятельности. Прослеживается тенденция возрастающей роли государственно-частного партнерства для активизации инновационной деятельности. В целом, инструменты стимулирования инновационной деятельности эволюционируют в сторону развития кооперации участников инновационного процесса: стартапов и промышленных предприятий, промышленных предприятий и вузов с помощью кластеров, технопарков, инновационных сетей, инновационных ваучеров. При этом, бюджетное финансирование и налоговые льготы выступают как инструменты, стимулирующие данную кооперацию [61].

## ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

По итогам исследования теоретических аспектов инновационной деятельности малых предприятий получены следующие результаты:

1. Социально-экономическое развитие региона зависит от функционирования малого предпринимательства как системообразующего элемента СЭС региона и требует применения широкого спектра методов и инструментов, способствующих активизации деятельности малых форм хозяйствования.

2. Исследование сущности МП через выполняемые функции в экономике показало, что малые предприятия отличаются гибкостью и приспособляемостью как к новым условиям рынка, так и запросам потребителей, что обеспечивает развитие рыночной экономики и ее диверсификацию. Специфическая функция малого предпринимательства, отличающая данную категорию от бизнеса, – функция генерации предпринимательского потенциала, то есть создание и использование творческого и новаторского потенциала личности в целях обеспечения инновационного развития, разработки и внедрения наукоемких видов продукции.

3. Проведенный анализ подходов к пониманию категорий «инновации», «инновационная деятельность», «инновационный процесс» показал, что существуют различные подходы к пониманию данных дефиниций. В рамках предпринимательской деятельности, инновации определяются как изменения, так как предприниматели способны быстро реагировать на внешние условия, создавать новые рыночные ниши, быстро осуществлять перестройку производственного процесса. Кроме того, для предпринимателей «инновация» является особым инструментом для создания нового вида деятельности, конечным результатом которой является инновационный продукт. Инновационная деятельность определяется как совокупность мероприятий по разработке и внедрению нового продукта (услуги) или технологии. Инновационный процесс представляет последовательные этапы по созданию

и внедрению инновации, в то время как инновационная деятельность может быть осуществлена на любом этапе инновационного процесса. Данные категории взаимозависимые, но не взаимозаменяемые. Инновационное предпринимательство способно обеспечить разработку и внедрение научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, способствуя переходу экономики РФ на инновационный путь развития.

## 2 АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА И СОСТОЯНИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.1 Анализ социально-экономического развития региона и состояния малого предпринимательства

Одной из характерных особенностей современной России является наличие существенных диспропорций в социально-экономическом развитии регионов, сложившихся в силу разнообразия природных ресурсов, условий хозяйственной и социальной деятельности, а также исторического развития [29]. Данная проблема на протяжении многих лет является одной из самых обсуждаемых в региональной экономике и привлекает к себе внимание как исследователей [16; 21; 38], так и представителей органов власти. Разрешение социально-экономических проблем в регионе в значительной степени определяет развитие всей страны.

Для обеспечения эффективного управления территорией необходимо отслеживать текущие социально-экономические показатели региона, производить их анализ в целях формирования управленческих решений и определения ресурсов, необходимых для их реализации.

Для анализа социально-экономического развития Вологодской области был выбран период восстановления экономики с 2009 г. по 2018 г. в связи с тем, что кризис, прошедший в 2008-2009 гг., существенно отразился на показателях развития экономики страны и регионов, в этот период они были критически низкими. Индикаторы социально-экономического развития территорий определены на основе исследований [68].

Динамика региональной экономики по индексу физического объема ВРП за 2009 – 2020 гг. показала прирост значения в 11,0 п.п., что выше среднероссийских значений (5,4 п.п.) и средних показателей по Северо-Западному федеральному округу (СЗФО) – 3,1 п.п. (табл. 2.1). Лидером по темпам роста экономики в СЗФО является Архангельская область, а Вологодская область (ВО) занимает лишь 9-ое место из 10-ти. Наиболее

интенсивный прирост произошел в посткризисные годы (2010-2012 гг.) – на уровне 4,3-5,8% в год. С 2013 г. наблюдается резкое снижение темпов прироста экономики и стагнация показателей на уровне 0,2-1% в год, что недостаточно для обеспечения инновационного сценария развития экономики.

Таблица 2.1 – Индекс физического объема валового регионального продукта, % к пред. году

Регион	Год												Прирост 2020 г. к 2009 г., п.п.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Вологодская обл.	87,1	105,7	106,9	104,8	95,7	103	101,3	100,1	100,6	102,3	99,3	98,1	+11,0
В среднем по СЗФО	94,9	104,4	106,1	103,8	100,3	100,9	101,5	101,7	100,5	102,4	101,7	98,0	+3,1
В среднем по РФ	92,4	104,6	105,4	103,1	101,8	101,3	99,4	100,8	101,8	102,8	101,6	97,8	+5,4

Составлено автором на основе данных Росстат

Опросы, проводимые ВШЭ, ВолНЦ РАН и др. [108] показывают, что руководители промышленных предприятий указывают в качестве одного из основных факторов, сдерживающих развитие экономики – недостаток финансирования. В то же время, темпы роста инвестиций в 2009-2020 гг. в Вологодской области превысили среднероссийские значения и показатели по СЗФО в 3 раза (табл. 2.2).

Таблица 2.2 – Индекс физического объема инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах 2020 г.), в % к предыдущему году

Регион	Год												Прирост 2020 г. к 2009 г., п.п.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Вологодская обл.	71,1	113,0	158,0	123,3	46,9	104,5	107,9	124,4	118,2	106,4	126,0	99,5	+28,3
В среднем по СЗФО	89,7	111,7	110,5	104,8	89,6	98,2	100,9	115,0	105,4	117,6	87,5	98,7	+9,0
В среднем по РФ	90,8	105,5	113,6	107,0	100,4	102,2	98,7	100,7	106,0	106,4	105,5	100,1	+9,3

Составлено автором на основе данных Росстат

Одним из направлений расходования инвестиций является модернизация и обновление основных производственных фондов (ОПФ). Износ ОПФ по всем видам деятельности в Вологодской области в 2018 г. превышает 50% и значения в среднем по РФ и СЗФО (табл. 2.3). За 2009-2020 гг. наблюдается увеличение износа основных фондов на макро- мезо- и региональном уровнях. Таким образом, отмеченная выше положительная динамика инвестиций в основной капитал не обеспечивает необходимые

темпы обновления производственных мощностей, продолжается моральное устаревание фондов, как следствие, технологическая база для производства продукции с высокой добавленной стоимостью, ежегодно сокращается, что характерно как для Вологодской области, так и территории СЗФО и РФ.

Таблица 2.3 – Степень износа основных фондов производственных предприятий в целом, в %

Регион	Год												Прирост 2020 г. к 2009 г., п.п.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Вологодская обл.	43,8	46,1	47,1	40,9	43,1	45,9	48,7	51,6	50,5	51,9	54,3	55,0	+11,2
В среднем по СЗФО	39,5	41,7	40,8	38,7	39,0	40,6	42,6	43,3	44,2	45,1	46,3	48,0	+8,5
В среднем по РФ	44,3	45,7	46,3	45,9	46,3	47,9	48,8	50,2	50,9	50,9	51,3	52,1	+7,8

Составлено автором на основе данных Росстат

Среднедушевые доходы населения имеют положительную динамику за 2009-2020 гг. (табл. 2.4). При этом темп роста по Вологодской области существенно превышал среднероссийский уровень и показатели по СЗФО. В то же время, если рассматривать динамику данного показателя за 2014-2018 гг., то можно сделать вывод о сокращении значений. Так, по Вологодской области снижение составило 6,6%, по СЗФО – 1,4%, а по РФ – 7%.

Таблица 2.4 – Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц, в сопоставимых ценах 2020 г.), тыс. руб.

Регион	Год												Прирост 2020 г. к 2009 г., %
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Вологодская обл.	21,5	23,2	23,4	25,9	27,4	28,9	28,7	28,5	26,8	27	29,8	29,7	+38,1
В среднем по СЗФО	30,9	33	32,5	34,5	36,3	36,7	35,5	34,9	35,2	36,2	39,9	39,5	+27,8
В среднем по РФ	30,5	32,1	32,5	34,4	36	35,7	34,5	32,9	32,8	33,2	37,2	36,2	+18,6

Составлено автором на основе данных Росстат

Однако, абсолютные значения среднедушевых доходов в регионе в 2020 г. в 1,3 и 1,2 раза ниже показателей в среднем по РФ и СЗФО соответственно. Таким образом, несмотря на высокие темпы роста, среднедушевые доходы в Вологодской области существенно ниже среднероссийских значений, что позволяет характеризовать уровень жизни населения ниже, чем в РФ.

Сводный анализ социально-экономического развития Вологодской области в сравнении с показателями по СЗФО и в целом по стране позволил

получить следующие выводы. Сложившаяся ситуация свидетельствует об инерционном развитии экономики Вологодской области, и сокращении возможностей для развития предпринимательства. Основными причинами выступают с одной стороны, недостаток инвестиций для обновления основных фондов и реализации инновационных проектов, а с другой стороны, в условиях ограниченности финансовых ресурсов, особую актуальность приобретает вопрос обеспечения эффективного использования инвестиций. Темпы роста инвестиций в основной капитал не позволяют обеспечивать необходимый уровень обновления основных производственных фондов (износ возрастает) и осуществления технологических инноваций.

Ввиду того, что малое предпринимательство является системообразующим элементом СЭС региона, осуществляющим отчисления на все уровни бюджетной системы страны, а также основным источником повышения инновационной активности организаций и интенсивного роста экономики, необходимо оценить состояние МП, определить факторы, воздействующие на его функционирование, и то влияние, которое он оказывает на развитие региональной экономики.

Для анализа состояния малого предпринимательства в Вологодской области был выбран период с 2009 г. по 2020 г., в связи с тем, что в кризисный период 2008-2009 гг. произошло существенное ухудшение состояния российской экономики и спад показателей развития до минимального уровня. С 2010 г. начался восстановительный период экономики, поэтому анализ динамических рядов до 2020 г. позволит проследить развитие МП в посткризисный период.

К показателям распространенности малого предпринимательства относятся количество субъектов МП и доля занятого населения в данном секторе [50; 40]. Динамика количества субъектов МП в расчете на 1000 чел. населения в Вологодской области (ВО) за 2009-2020 гг. показала увеличение в 4 раза, что выше среднероссийских значений (13,4%) и средних показателей по Северо-Западному федеральному округу (СЗФО) – 39,3% (табл. 2.4).

Наиболее интенсивный прирост произошел в 2016-2017 гг., в этот период показатель превысил средние значения по РФ, но остался ниже в сравнении с СЗФО.

Рост количества малых предприятий обусловлен принятием в 2015 г. изменений в Федеральный закон № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 г. – были увеличены вдвое пороговые значения показателя выручки субъектов предпринимательства (до 800 млн руб., ранее – до 400 млн руб.), выступающего в качестве критерия отнесения к категории МП. Прирост субъектов МП в 2016 г. по сравнению с 2015 г. в ВО составил 63,7%, СЗФО – 26,3%, РФ – 24,7%. Это говорит о том, что изменение критерий отнесения к субъектам МП наиболее сильно отразилось в Вологодской области в отличие от СЗФО и РФ. Однако с 2017 г. отмечается снижение количества малых предприятий в ВО на 6%, СЗФО – 8,9%, РФ – 8,8%. Возможными причинами отрицательной динамики являются: падение реальных доходов населения и, как следствие, снижение спроса на товары и услуги МП; усиление налогового контроля; проблемы с доступностью финансирования [28].

Аналитиками международной аудиторско-консалтинговой сети FinExpertiza была проведена оценка комфортности бизнес-среды в субъектах РФ, так, в 2018 г. было открыто 290,3 тыс. предприятий, в то время как 622,1 тыс. компаний прекратили свою деятельность, что в 2,14 раза больше количества вновь созданных [79]. В 2015 г. в ВО показатель был ниже, чем в РФ, однако в период 2016-2019 гг. прослеживается обратная ситуация. Это связано с увеличением количества малых предприятий в Вологодской области из-за принятия изменений в ФЗ № 209-ФЗ. Среди исследуемых регионов СЗФО демонстрирует наибольшие показатели, по числу малых предприятий он находится на третьем месте, после ЦФО и ПФО [25]. Среди регионов СЗФО лидером по количеству МП является г. Санкт-Петербург, в то время как Вологодская область находится на 4-м месте.

Табл. 2.5 – Количество субъектов МП (включая микропредприятия) в расчете на 1000 чел. населения, ед./тыс. чел.

Регион	Год												Прирост 2020 г. к 2009 г., %
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Вологодская область	5,2	8,3	8,3	8,4	9,3	10,5	11,9	19,5	22,4	22,0	21,0	20,9	в 4 раза
В среднем по СЗФО	19,4	16,2	19,0	23,6	23,9	24,0	21,2	26,7	27,2	26,4	24,8	21,6*	+13,4
<b>В среднем по РФ</b>	<b>11,2</b>	<b>11,5</b>	<b>12,9</b>	<b>14,0</b>	<b>14,4</b>	<b>14,6</b>	<b>15,2</b>	<b>18,9</b>	<b>18,8</b>	<b>18,1</b>	<b>17,1</b>	<b>15,6*</b>	<b>+39,3</b>

\* – по данным Единого реестра субъектов МСП  
Источник: составлено автором на основе данных Росстат

Говоря о социальной значимости МП для региональной экономики, в Вологодской области доля занятого населения в секторе малого предпринимательства за исследуемый период увеличилась на 1,5 п.п., что выше средних значений по СЗФО (1,16 п.п.) и РФ (1,0 п.п.) (табл. 2.6). Однако положительная тенденция обусловлена изменением численности занятого населения в экономике региона. Численность населения, занятого в секторе МП в ВО за 2009-2020 гг. уменьшилась на 5,1%, в то время, как в РФ увеличилась на 10,6%, СЗФО на 14%. Кроме того, доля занятого населения в МП в Вологодской области и СЗФО превосходит данные по стране на протяжении всего исследуемого периода, так, каждый пятый работающий занят в малом предпринимательстве, что подтверждает его значимую социальную роль.

Табл. 2.6 – Доля занятого населения (без учета ИП), работающего в секторе МП, %

Регион	Год												Прирост 2020 г. к 2009 г., п.п.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Вологодская область	15,67	16,32	17,42	17,03	18,04	17,49	15,67	17,97	17,97	18,17	17,99	17,17	+1,5
В среднем по СЗФО	17,96	17,17	19,95	19,27	19,19	19,48	н/д	18,61	19,68	19,35	19,21	20,81	+1,16
<b>В среднем по РФ</b>	<b>14,77</b>	<b>14,03</b>	<b>15,77</b>	<b>15,90</b>	<b>16,38</b>	<b>16,42</b>	н/д	<b>15,25</b>	<b>16,57</b>	<b>16,30</b>	<b>15,77</b>	н/д	<b>+1,0*</b>

\* – Прирост 2019 г. к 2009 г., п.п.  
Источник: составлено автором на основе данных Росстат

За 2009-2020 гг. средняя численность работников, трудоустроенных в малых организациях изменилась незначительно, что указывает на отсутствие существенных изменений в распространенности МП (табл. 2.7). Также с 2017 г. наблюдается сокращение общего количества занятых в малом

предпринимательстве в ВО на 2,3%, СЗФО – 3%, РФ – 5,4%. Снижение средней численности работников на малых предприятиях связано, в первую очередь, с сокращением количества субъектов МП. Кроме того, возможными причинами сокращения могли стать: цифровизация, перерегистрация сотрудников компаний в самозанятых, а также агрессивная политика крупного бизнеса [52]. За исследуемый период данный показатель в ВО (в среднем 174,1) был выше среднероссийских значений (в среднем 157,1), но ниже, чем в СЗФО (в среднем 189,9), что также указывает на высокий вклад малого предпринимательства Вологодской области в социальную сферу региона.

Табл. 2.7 – Средняя численность работников МП в расчете на 1000 чел. занятого населения, ед./тыс. чел.

Регион	Год												Прирост 2020 г. к 2009 г., %
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Вологодская область	156,7	163,2	174,2	170,3	180,4	174,9	156,7	179,7	179,7	181,7	179,9	171,7	+9,6
В среднем по СЗФО	179,6	171,7	199,5	192,7	191,9	194,8	н/д	186,1	196,8	193,5	192,1	208,1	+1,2
<b>В среднем по РФ</b>	<b>147,7</b>	<b>140,3</b>	<b>157,7</b>	<b>159,0</b>	<b>163,8</b>	<b>164,2</b>	н/д	<b>152,5</b>	<b>165,7</b>	<b>163,0</b>	<b>157,7</b>	н/д	<b>+6,8*</b>
* – Прирост 2019 г. к 2009 г., п.п.													
Источник: составлено автором на основе данных Росстат													

Таким образом, по распространенности малого предпринимательства в Вологодской области за период 2009-2020 гг. наблюдается количественное увеличение ряда показателей – числа субъектов МП и доли занятого населения, однако качественного изменения не наблюдается. Социальную значимость малого предпринимательства Вологодской области подтверждает вовлеченность населения в функционирование сектора МП на уровне 15-18%, превысив среднероссийский уровень. Однако за исследуемый период не происходило существенных изменений, что указывает на продолжительную стагнацию данного сектора.

Для характеристики результатов экономической деятельности МП проанализируем долю оборота МП, средний оборот одного субъекта МП, сальдированный финансовый результат в расчете на одно предприятие. Доля оборота МП в общем объеме всех организаций в Вологодской области и РФ имеет положительную тенденцию – увеличение показателей составило 3,2 п.п.

и 1,2 п.п. соответственно, в то время как в СЗФО наблюдается сокращение на 12,5 п.п. (табл. 2.8). Анализ динамических рядов показал, что на протяжении всего периода в ВО доля оборота малого предпринимательства в общем обороте организаций составила от 19,5 до 30,8%, в то время, как в РФ от 20,7-31,7%, в СЗФО – 22-47,7%. Резкое увеличение оборота предприятий в 2010 г. и 2015 г. обусловлено проведением сплошного статистического наблюдения за деятельностью субъектов МСП, что указывает на более точную информацию по сравнению с выборочными обследованиями. В 2010 г. и период 2013-2015 гг. показатель в ВО превышал среднероссийские значения, а с 2016 г. по 2019 г. происходила обратная ситуация, при этом общий оборот организаций как в регионе, так и в РФ растет. Снижение доли оборота МП в общем обороте организация связано с тем, что оборот средних и крупных предприятий растет быстрее, чем у малых организаций. Это также говорит о том, что вклад в экономику региона крупных предприятий выше, чем субъектов МП.

Табл. 2.8 – Доля оборота МП в общем обороте организаций, %

Регион	Год												Прирост 2020 г. к 2009 г., п.п.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Вологодская область	20,8	30,8	19,5	20,1	23,0	21,1	32,3	25,5	24,1	23,8	23,8	24,0	+3,2
В среднем по СЗФО	33,3	33,9	25,1	24,2	22,8	22,0	47,7	31,4	32,8	30,1	30,9	22,4	-12,5
<b>В среднем по РФ</b>	<b>25,6</b>	<b>23,8</b>	<b>23,2</b>	<b>21,5</b>	<b>22,1</b>	<b>20,7</b>	<b>31,7</b>	<b>26,6</b>	<b>31,4</b>	<b>28,5</b>	<b>26,8</b>	н/д	<b>+1,2*</b>
* – Прирост 2019 г. к 2009 г., п.п.													
Источник: составлено автором на основе данных Росстат													

Начиная с 2010 г., на территории ВО прослеживается отрицательная динамика среднего оборота одного субъекта малого предпринимательства, в то время как в РФ с 2013 г. наблюдается постоянный рост (табл. 2.9). За период 2009-2020 гг. на исследуемой территории показатель уменьшился на 23,4%, а в СЗФО и РФ произошло увеличение на 55% и 27,9% соответственно (за 2009-2019 гг.). При этом оборот субъектов МП (в сопоставимых ценах 2019 г.) растет с каждым годом – с 2009 г. по 2019 г. в Вологодской области увеличился в 2,9 раза, в СЗФО в 2,1 раза, в РФ в 2 раза. С 2017 г. в ВО наблюдается

тенденция к росту среднего оборота предприятий, однако данное изменение связано с сокращением количества субъектов МП. Средний оборот одного малого предприятия в ВО в 2009-2015 гг. был выше относительно средних значений по России и СЗФО, с 2016 г. наблюдается обратная тенденция. В период 2015-2018 гг. происходило падение среднего оборота малых предприятий в связи с увеличением числа субъектов МП после принятия Федерального закона № 209-ФЗ. Также отрицательная динамика связана с тем, что в РФ действует неравномерная налоговая система для предпринимателей, в данных условиях МП ориентированы не на масштабирование, а на выбор «оптимального» налогового режима, что дестимулирует развитие предприятий.

Табл. 2.9 – Средний оборот (без НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей) одного субъекта МП, млн руб. (в сопоставимых ценах 2019 г.)

Регион	Год												Прирост 2019 г. к 2009 г., %
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Вологодская область	18,96	21,05	19,65	19,21	18,71	17,26	25,43	12,65	12,14	13,05	14,28	14,52	-23,4*
В среднем по СЗФО	12,39	16,06	12,45	9,94	9,47	9,77	27,49	14,83	16,55	17,4	19,20	н/д	+55,0
<b>В среднем по РФ</b>	<b>16,47</b>	<b>16,56</b>	<b>16,68</b>	<b>14,89</b>	<b>14,35</b>	<b>14,82</b>	<b>23,15</b>	<b>15,53</b>	<b>18,99</b>	<b>20,74</b>	<b>21,08</b>	н/д	<b>+27,9</b>

\* – Прирост 2020 г. к 2009 г., п.п.  
 Источник: составлено автором на основе данных Росстат

Динамика сальдированного финансового результата МП в расчете на одно предприятие (в сопоставимых ценах 2018 г.) в ВО за 2009-2018 гг. показала увеличение значения в 4,1 раза, что выше среднероссийских значений (увеличение в 3 раза), но ниже средних показателей по СЗФО (увеличение в 6 раз) (табл. 2.10). Финансовые результаты имеют резкие колебания, так, в 2011 г. в ВО происходит резкое снижение показателя до отрицательного значения, в 2017 г. также наблюдается резкое уменьшение, в 2016 г. и 2018 г. происходит резкий прирост относительно предыдущего года в 4,4 раза и 13,3 раза соответственно. Сильные изменения показателя характерны также и для СЗФО и РФ. Вологодская область относительно сравниваемых регионов отличается большей прибылью в периоды 2009-2010

гг., 2013-2016 гг. В 2018 г. в ВО наблюдается максимальное значение показателя, что выше среднероссийских значений в 4 раза и данных по СЗФО в 3,3 раза. Резкие изменения на протяжении всего периода связаны как с ценовым фактором, так и с колебанием спроса на основных рынках сбыта.

Табл. 2.10 – Сальдированный финансовый результат малых предприятий в расчете на одно предприятие, тыс. руб. (в сопоставимых ценах 2018 г.)

Регион	Год										Прирост 2018 г. к 2009 г.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Вологодская область	1228,5	1244,8	-214,6	185,4	819,0	1245,1	915,8	4064,0	380,0	5068,7	в 4,1 раза
В среднем по СЗФО	246,8	457,0	258,1	367,2	685,7	576,6	906,5	1350,5	1035,2	1532,9	в 6,2 раз
<b>В среднем по РФ</b>	<b>400,4</b>	<b>452,8</b>	<b>338,1</b>	<b>582,8</b>	<b>803,8</b>	<b>656,8</b>	<b>756,3</b>	<b>906,6</b>	<b>832,8</b>	<b>1224,6</b>	<b>в 3,1 раза</b>
Источник: составлено автором на основе данных Росстат											

Таким образом, результаты анализа динамических рядов за 2009-2019 гг. позволяют заключить, что малое предпринимательство Вологодской области имеет низкие показатели вклада в экономику региона. Рост оборота субъектов МП связан с увеличением количества МП, при этом средний оборот одного предприятия имеет отрицательную тенденцию на протяжении всего периода. Это связано как с увеличением конкуренции на рынке, так и с уменьшением платежеспособного спроса населения.

Следующая исследуемая группа показателей характеризует инвестиционный вклад МП в экономику региона, а именно: доля инвестиций малых предприятий и средний объем инвестиций в основной капитал. Доля инвестиций малых предприятий в основной капитал в общем объеме инвестиций по Вологодской области увеличилась на 7,3 п.п., что ниже средних значений по СЗФО (8,6 п.п.) и выше российских (1,6 п.п.) (табл. 2.11). Кроме того, общий объем инвестиций субъектов МП (в сопоставимых ценах 2020 г.) за 2009-2020 гг. на исследуемой территории увеличился в 2,9 раза, что выше среднероссийских значений и средних показателей по СЗФО. Анализ структуры инвестиционных потоков показал, что на протяжении всего периода в ВО на долю малого предпринимательства приходилось от 0,8 до

9,6% всех инвестируемых средств, в то время как в РФ от 3,9-6,7%, в СЗФО – 1,7-11,8%.

Табл. 2.11 – Доля инвестиций МП в основной капитал в общем объеме инвестиций, %

Регион	Год											Прирост 2020 г. к 2009 г., п.п.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2020	
Вологодская область	2,3	н/д	1,2	0,8	1,9	1,8	0,0	2,6	2,5	3,8	9,6	+7,3
В среднем по СЗФО	3,2	н/д	1,7	1,9	1,9	2,4	0,0	2,3	3,4	4,0	11,8	+8,6
<b>В среднем по РФ</b>	<b>4,4</b>	<b>5,7</b>	<b>3,9</b>	<b>4,1</b>	<b>4,3</b>	<b>4,8</b>	<b>6,7</b>	<b>5,4</b>	<b>6,3</b>	<b>6,0</b>	<b>н/д</b>	<b>+1,6*</b>

\* – Прирост 2019 г. к 2009 г., п.п.  
Источник: составлено автором на основе данных Росстат

В Вологодской области прослеживается снижение среднего значения объема инвестиций в основной капитал одного малого предприятия (в сопоставимых ценах 2020 г.) за 2009-2018 гг. на 27,2%, в то время, как в РФ и СЗФО отмечается рост на 21,8% и 34,1% соответственно (табл. 2.12). На исследуемой территории за период 2009-2014 гг. наблюдается отрицательная динамика показателя, что также характерно и для СЗФО.

С 2016 г. отмечается тенденция к росту среднего объема инвестиций в основной капитал во всех исследуемых регионах, однако ВО так и не достигла уровня 2009 г. За исследуемый период уровень среднего объема инвестиций в основной капитал одного малого предприятия в ВО (175 тыс. руб.) выше относительно СЗФО (139 тыс. руб.), но ниже среднероссийских значений (340 тыс. руб.). В Вологодской области наибольшую долю в объеме инвестиций в основной капитал занимают обрабатывающие производства (59,4%). В период 2014-2019 гг. объем инвестиций в основной капитал крупных и средних предприятий составил 744 млрд руб. при этом основную долю обеспечивают ЧерМК (ПАО «Северсталь») и АО «Апатит», что говорит о моноструктурности экономики региона.

Низкий инвестиционный вклад МП в развитие территорий обусловлен тем, что в экономике преобладают долгосрочные инвестиции (от 500 млн руб.) промышленных предприятий, выступающих в качестве инициаторов крупных инвестиционных проектов. В свою очередь, малые предприятия не

располагают достаточными объемами инвестиций для реализации масштабных проектов.

Табл. 2.12 – Средний объем инвестиций в основной капитал одного субъекта МП, тыс. руб. (в сопоставимых ценах 2020 г.)

Регион	Год											Прирост 2020 г. к 2009 г., %
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2020	
Вологодская область	303,75	н/д	183,88	145,72	145,22	127,23	н/д	138,47	138,27	221,24	893,20	в 2,9 раза
В среднем по СЗФО	170,67	н/д	115,85	104,73	93,58	113,56	н/д	114,53	177,43	228,80	842,81	в 4,9 раза
<b>В среднем по РФ</b>	<b>326,39</b>	<b>н/д</b>	<b>307,71</b>	<b>319,83</b>	<b>321,57</b>	<b>360,35</b>	<b>н/д</b>	<b>309,28</b>	<b>377,97</b>	<b>397,53</b>	<b>н/д</b>	<b>+21,8*</b>

\* – Прирост 2019 г. к 2009 г., п.п.

Источник: составлено автором на основе данных Росстат

Анализ динамических рядов за 2009-2020 гг. показал, что для малых предприятий Вологодской области характерна низкая инвестиционная активность. Это обусловлено тем, что они не реализуют крупные инвестиционные проекты в том числе из-за недостатка финансирования. Несмотря на то, что в РФ сформирована система организаций инфраструктуры для предоставления государственной поддержки малым и средним предприятиям, на практике предприниматели сталкиваются с различными проблемами получения финансирования: недостаток собственных средств для софинансирования, высокая стоимость финансовых ресурсов, жесткие требования получения финансирования, ограниченные бюджеты организаций, труднодоступность получения денежных средств из федерального бюджета. В настоящее время основной проблемой является то, что денежные средства на поддержку МСП выделяются и аккумулируются только на федеральном уровне, а между субъектами РФ средства распределяются неравномерно [12].

В результате исследования состояния малого предпринимательства в Вологодской области за период 2009-2020 гг. был выявлен ряд проблем.

1. В секторе МП не происходит существенных изменений, а увеличение числа субъектов МП связано с изменением критериев отнесения к субъектам МП в 2015 г.

2. Выявлены низкие показатели вклада малого предпринимательства в экономику региона в связи с тем, что темпы роста оборота средних и крупных предприятий существенно выше, чем у малых организаций.

3. Для субъектов МП характерна низкая инвестиционная активность из-за недостатка финансирования для реализации масштабных инвестиционных проектов.

Таким образом, наблюдается увеличение ряда показателей и имеются положительные тенденции в развитии МП, но качественного изменения не произошло, что говорит о недостаточности использования потенциала МП, направленного на развитие территорий. Анализ целевых индикаторов, запланированных в нацпроекте к 2024 г., также указывает на существенный разрыв между реальными и плановыми показателями. В 2019 г. доля МСП в российской экономике составила 20,8%, что меньше на 0,8 п.п. значения 2017 г., в то же время в соответствии с нацпроектом, этот показатель должен был составить 22,9%. Так, на протяжении последних 10-ти лет в секторе МП не происходило существенных изменений, в том числе, по ключевым показателям, заложенным в нацпроекте. В связи с этим, планы по росту МСП подвергаются критике из-за риска недостижения целевых показателей нацпроекта [13]. Одним из наиболее перспективных и эффективных направлений развития данного сектора экономики является регионализация политики поддержки малого и среднего предпринимательства – ориентация на мнения регионов, выработка государственной политики, адаптированной для разных типов территорий, определение перспективных направлений по стимулированию развития малых предприятий на уровне региона [11].

## 2.2 Оценка инновационной деятельности малых предприятий

Одним из направлений активизации деятельности малых форм хозяйствования, а также решения имеющихся проблем, является стимулирование инновационной деятельности МП. В официальной статистике информация об инновационной деятельности малых предприятий

в публикациях Росстата представлена в ограниченном объеме<sup>1</sup>. Источником данных служит форма № 2-МП инновация «Сведения об инновационной деятельности малого предприятия», которую предоставляют МП, осуществляющие свою деятельность в сфере: добычи полезных ископаемых; обрабатывающих производств; обеспечения электрической энергией, газом и паром; водоснабжения; водоотведения, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений.

В Вологодской области наблюдается тенденция к увеличению количества малых инновационных компаний, рост значений в 2021 г. к 2009 г. – в 3,2 раза, при этом рост общего количества малых предприятий произошел в 3,5 раза (рис. 2.1). В 2013 г. произошел спад в 2 раза по сравнению с 2011 г., в то время как общее количество малых предприятий увеличилось на 12%. Сокращение числа МИП в этот период обусловлено экономическим кризисом 2013-2014 гг., что позволяет сделать вывод о том, что малые инновационные предприятия более уязвимы перед серьезными экономическими изменениями, чем компании, которые не реализуют инновационную деятельность. Также в 2019 г. наблюдался рост МИП в 1,6 раза относительно 2017 г., в то время как общее количество малых организаций уменьшилось на 8,2%. По итогам 2019 г. количество МИП в ВО составило 27 ед., в 2021 г. – 35 ед., при этом количество крупных и средних инновационно-активных предприятий – 113 ед. Это указывает на то, что крупные и средние предприятия более активно осуществляют инновационную деятельность по сравнению с МИП.

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики (Росстат). URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 20.10.2021 г.)

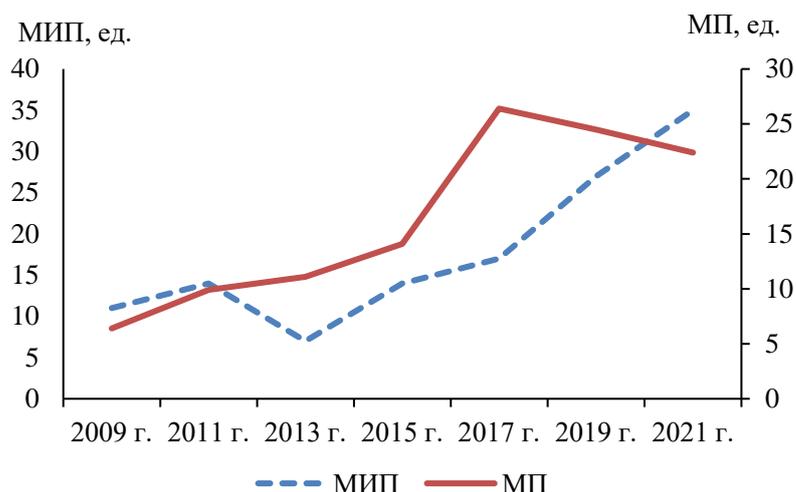


Рисунок 2.1 – Динамика малых инновационных предприятий (без микропредприятий) и общего количества малых организаций (включая микропредприятия) в ВО  
 Источник: составлено автором по данным Росстата

Основным показателем, отражающим состояние инновационной деятельности малых предприятий, является уровень инновационной активности МП. Уровень инновационной активности отражает отношение числа инновационно-активных организаций к общему числу обследованных малых предприятий. Данный показатель в ВО за 2009-2021 гг. увеличился на 7,8 п.п., в РФ – на 1,8 п.п. (табл. 2.13). В 2019 г. в ВО произошло резкое увеличение до 9,3%, что выше среднероссийский значений. В 2013 г. наблюдался спад индикатора по сравнению с 2011 г. в Вологодской области на 3,3 п.п., в РФ – на 0,3 п.п. Резкое изменение обусловлено учетом всего массива инновационно-активных организаций (осуществляющих как технологические, так и нетехнологические нововведения). На протяжении 2009-2017 гг. показатель как в ВО, так и в РФ составлял 2-5%. Количественные показатели зарубежных стран значительно отличаются, так в Великобритании малый инновационный бизнес в общем количестве промышленных предприятий составляет 76,1%, в Германии – 65,7%, в Швеции – 73,4%<sup>2</sup>. Так, в зарубежных странах именно малые формы предпринимательства являются

<sup>2</sup> Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ формирования показателя для оценки достижения национальной цели по ускорению технологического развития РФ. Счетная палата Российской Федерации. 2020. URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/84a/84a3c7f43e5bc65d347a40b37ee91fc5.pdf> (дата обращения 04.11.2021)

генераторами инновационных идей и двигателем научно-технологического прогресса.

В основе показателя «удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации» заложено определение технологических инноваций – это новый или усовершенствованный продукт (услуга), внедренный на рынке, а также новый процесс или способ производства. Данному индикатору отводится значимая роль на федеральном уровне, так в соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 г.» одной из национальных целей является ускорение технологического развития РФ, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации до 50% от их общего числа. В Вологодской области в 2019 гг. показатель составил 9% (+4,6 п.п. относительно 2009 г.), в РФ – 5,9% (+1,8 п.п. относительно 2009 г.) (табл. 2.13). В Вологодской области происходит рост удельного веса МП, осуществлявших технологические инновации, по сравнению с 2017 г. на 5,0 п.п., также показатель значительно превосходит данные по стране. На фоне остальных регионов выделяется Ямало-Ненецкий автономный округ, в котором в 2019 г. 1/3 всех малых предприятий осуществляют технологические инновации. В Вологодской области наблюдается тенденция к увеличению количества МИП, рост 2021 г. к 2009 г. – в 3,2 раза. По итогам 2021 г. уровень инновационной активности малых предприятий в ВО составил 12,5%, в то время как в РФ – 6,9%.

Таблица 2.13 – Показатели инновационной деятельности малых предприятий

Регион	Год							Прирост 2021 г. к 2009 г., п.п.
	2009	2011	2013	2015	2017	2019	2021	
<b>Уровень инновационной активности малых предприятий, %</b>								
Вологодская область	4,4	5,5	2,2	4,2	5,2	9,3	12,2	+7,8
В среднем по РФ	н/д	5,1	4,8	4,5	5,2	5,8	6,9	+1,8*
<b>Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных малых предприятий, %</b>								
Вологодская область	4,4	5,5	2,1	4,2	4,0	9,0	11,9	+7,5
В среднем по РФ	4,1	5,1	4,8	4,5	5,2	5,9	7,1	+3
* – Прирост 2021 г. к 2011 г., п.п.								
Источник: составлено автором по данным Росстата								

Низкие показатели осуществления технологических инноваций связаны с тем, что инновационной деятельностью в промышленности активно занимаются крупные и средние предприятия. В 2019 г. в РФ удельный вес организаций (без учета малых предприятий), осуществлявших технологические инновации был 21,6%, в ВО – 23,1%. Это связано преимущественно с тем, что крупные предприятия обладают собственными исследовательскими базами, высококвалифицированным персоналом и достаточными объемами финансирования инновационных разработок.

Наибольший уровень инновационной активности малых организаций в 2021 г. в ВО был зафиксирован на предприятиях по производству прочих транспортных средств и оборудования (100%); компьютеров, электронных и оптических изделий (66,7%); машин и оборудования, не включенных в другие группировки (60%); химических веществ и химических продуктов (33,3%) (рис. 2.2). В то время как в России наибольшие значения индикатора уровня инновационной активности МП в 2021 г. приходились на производство лекарственных средств и материалов (22,5%), компьютеров, электронных и оптических изделий (18%), электрического оборудования (11,3%), готовых изделий (11,1%), химических веществ и продуктов (10,5%).

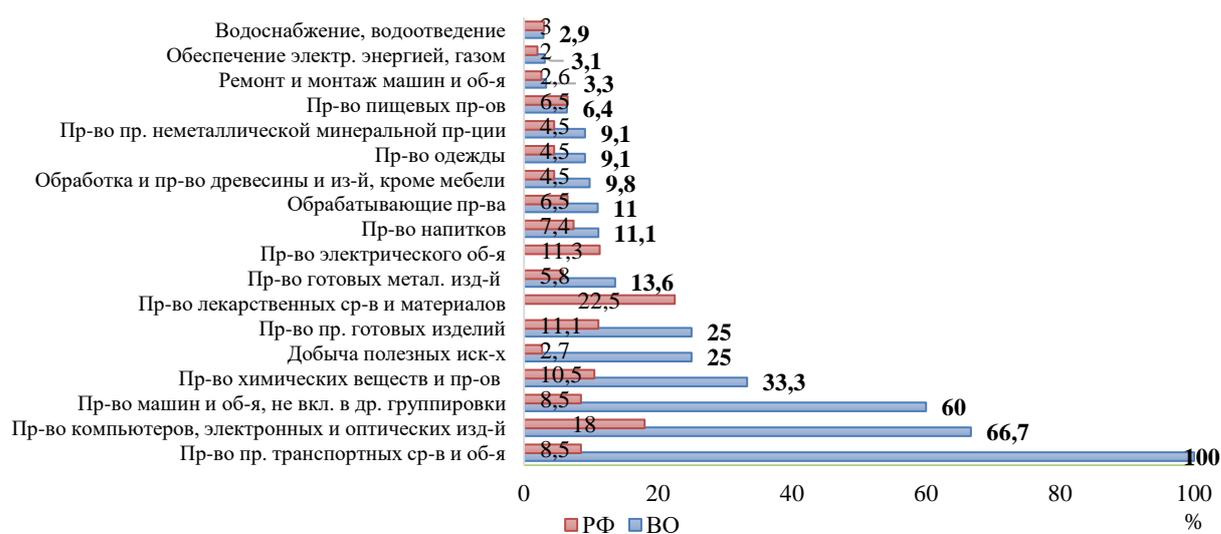


Рис. 2. Уровень инновационной активности малых промышленных предприятий в 2021 г. в ВО и РФ, %

Источник: составлено автором по данным Росстата

Показателем результативности инновационной деятельности выступает объем отгруженной инновационной продукции малыми предприятиями. Под инновационными товарами, работами (услугами) понимаются товары, работы, услуги новые или подвергавшиеся в течение последних 3-х лет (включая отчетный период) технологическим изменениям разной степени. Анализ динамических рядов показал, что в ВО прирост доли инновационных товаров в общем объеме составил 11,67 п.п., что превышает средние показатели по РФ на 10,26 п.п. (табл. 2.14). Фактический объем инновационной продукции, произведенной в секторе малого предпринимательства, в 2019 г. достиг 118 млрд. руб.

Таблица 2.14 – Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий, %

Регион	Год							Прирост 2021 г. к 2009 г., п.п.
	2009	2011	2013	2015	2017	2019	2021	
Вологодская область	0,61	0,44	0,08	0,12	1,33	7,69	12,29	+11,67
<b>В среднем по РФ</b>	<b>1,38</b>	<b>1,48</b>	<b>2,07</b>	<b>1,64</b>	<b>1,59</b>	<b>2,36</b>	<b>2,79</b>	<b>+1,41</b>

Источник: составлено автором по данным Росстата

Динамика объема отгруженной продукции собственного производства МП в ВО сопоставима с тенденциями характерными в целом для РФ, рост за 2017-2021 гг. в ВО составил 1,2 раза, в РФ – 1,5 раза (рис. 2.3). Объем отгруженной инновационной продукции малыми предприятиями в 2021 г. по отношению к 2017 г. в ВО увеличился в 10 раз, в то время как в РФ – 3 раза. Таким образом, в ВО наблюдался существенный рост масштабов производства и выпуска новых и улучшенных товаров, работ, услуг. Объем отгруженной инновационной продукции малыми предприятиями в 2019 г. по отношению к 2017 г. в ВО увеличился в 6 раз, в то время как в РФ в 1,7 раз. Таким образом, в ВО наблюдался существенный рост масштабов производства и выпуска новых и улучшенных товаров, работ, услуг. Резкий рост связан с изменениями статистических обследований (в соответствии с новой (четвертой) редакцией Руководства Осло, вышедшей в 2018 г.) – до 2019 г. обследование проводилось по предприятиям, осуществляющим технологические инновации, а с 2019 г. –

по организациям, которые осуществляют инновационную деятельность (в том числе оказывают инновационные услуги).

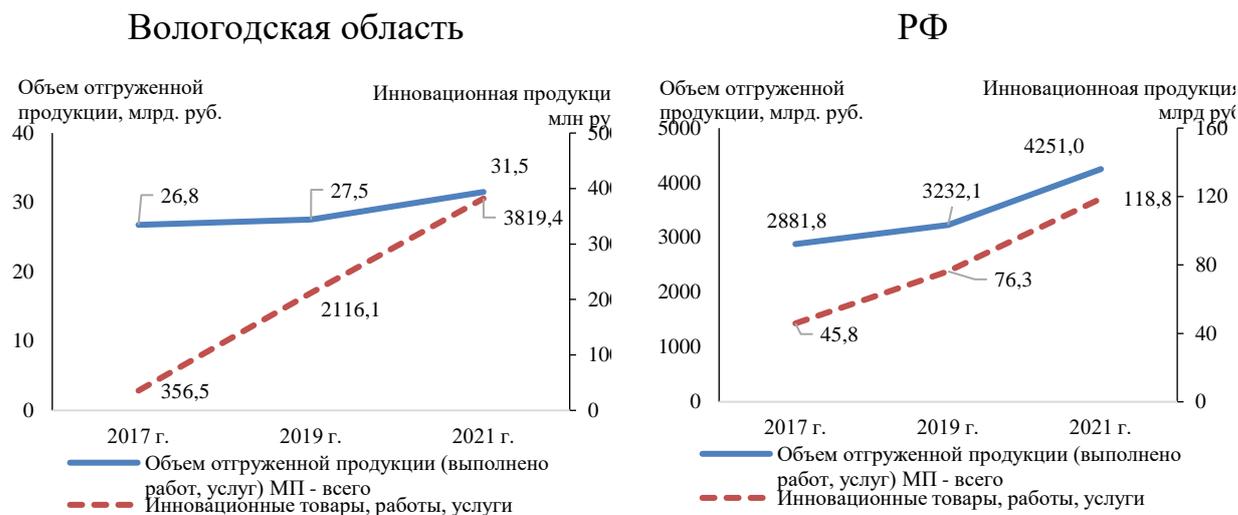


Рисунок 2.3 – Объем отгруженной продукции МП (в т.ч. инновационная продукция) (в сопоставимых ценах 2021 г.) за 2017-2021 гг. в ВО и РФ

Источник: составлено авторами по данным Росстата

В 2019 г. средний объем отгруженной инновационной продукции на одном МИП составил 68,9 млн руб., в то время как средний объем отгруженной продукции на одном малом предприятии – 43,3 млн руб. (рис. 4). Это связано с тем, что инновационная продукция отличается уникальностью на рынке, что позволяет применить стратегию «снятия сливок» и заложить более высокую маржинальность. В этом случае, потенциальные потребители готовы платить больше за эксклюзивные и уникальные товары, не имеющие аналогов на рынке.

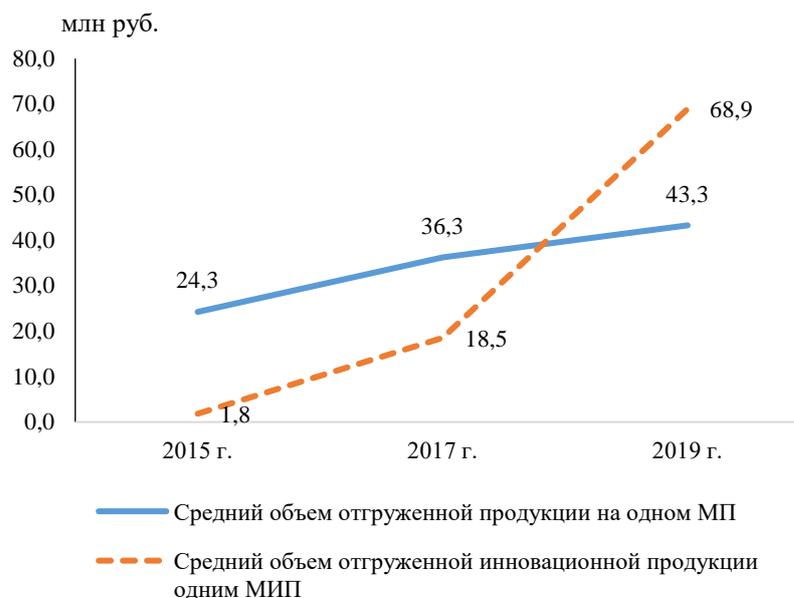


Рисунок 2.4. – Динамика среднего объема отгруженной продукции (в сопоставимых ценах 2019 г.) на одном МП и инновационной продукции на одном МИП, млн руб.

Источник: составлено автором по данным Росстата

Далее рассмотрим кадровую ситуацию на промышленных МИП. Среднее количество работников, занятых на малых инновационных предприятиях сопоставимо с показателем занятых на субъектах МП в целом. За 2011-2021 гг. средняя численность работников, трудоустроенных в малых инновационных организациях изменилась незначительно, что указывает на отсутствие существенных изменений (рис. 2.5). Снижение средней численности работников в 2013 г. связано, в первую очередь, с сокращением количества субъектов МИП. Динамика трудоустроенного населения на МИП и МП различается, так, средняя численность работников на малых предприятиях имеет отрицательную тенденцию. При этом, количество работников на одном МИП в 2021 г. составило 57 чел., в то время как на МП – 27 чел. Малые предприятия преимущественно осуществляют деятельность в сфере торговли и не располагают большим штатом сотрудников. Для промышленных МИП помимо административно-управленческого потенциала характерно наличие производственного персонала, занятого изготовлением продукции, а также конструкторских отделов, которые непосредственно осуществляют разработку инновационной продукции и технологий.

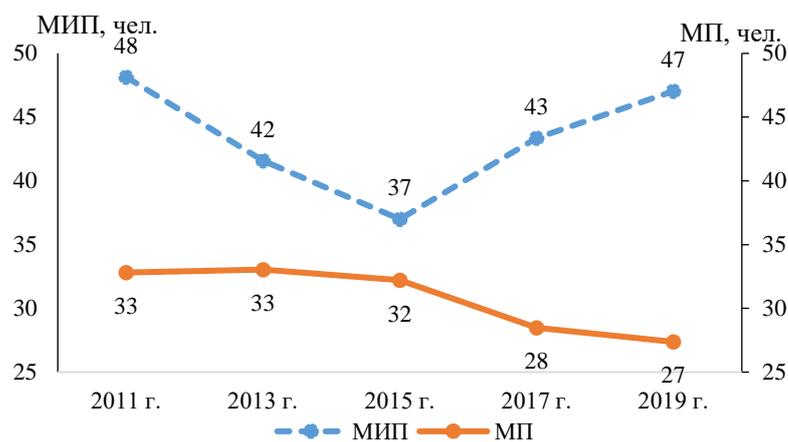


Рисунок 2.5 – Средняя численность работников на одном МИП и МП (без микропредприятий) в ВО, чел.

Источник: составлено авторами по данным Росстата

В 2021 г. затраты на инновации малых предприятий (без микропредприятий) составили в России свыше 54 млрд руб. (табл. 2.15). Для сравнения, это на 31,8% (в сопоставимых ценах 2021 г.) больше, чем объем инвестиций, направленных на технологические инновации в 2017 г. В РФ за период 2009-2021 г. динамика расходов на технологические инновации имела неравномерный характер: до 2013 г. показатель возрастал, затем в 2015 г. произошел некоторый спад, рост возобновился только в 2017 г. Безусловным лидером является г. Москва (более 3 млрд руб.), на 2-ом месте находилась Самарская область. В Вологодской области с 2013 г. наблюдается устойчивая тенденция к росту затрат на инновационную деятельность (в сопоставимых ценах 2021 г.), так за 2009-2021 гг. рост составил 97,2 раза, в то время как в РФ в 4,5 раза. В ВО затраты, связанные с инновационной деятельностью малых компаний, в основном направлены на исследование и разработку новых продуктов, услуг (29,7%), приобретение оборудования и основных средств (11,8%), на прочие затраты – 53%.

Таблица 2.15 – Затраты на инновационную деятельность малых предприятий (в сопоставимых ценах 2021 г.), млн руб.

Регион	Год							Прирост 2021 г. к 2009 г.
	2009	2011	2013	2015	2017	2019	2021	
Вологодская область	11,9	36,0	21,9	93,0	175,0	902,3	1156,6	в 97,2 раза
<b>В среднем по РФ</b>	<b>12081,7</b>	<b>14606,5</b>	<b>18349,4</b>	<b>16110,7</b>	<b>23586,7</b>	<b>31089,1</b>	<b>54441,8</b>	<b>в 4,5 раза</b>

Источник: составлено авторами по данным Росстата

Основным источником финансирования инновационной деятельности малых предприятий выступают собственные средства компаний (до 80%) (табл. 2.16). Доля средств внебюджетных фондов в общей структуре незначительна, в 2021 г. 6% всех затрат<sup>3</sup> составили средства фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, при этом по сравнению с 2019 г. произошел рост в 7 раз, по сравнению с 2017 г. – в 2,2 раза. Так, в 2021 г. затраты МИП за счет средств внебюджетных фондов составили 70,75 млн руб., из которых 54,0 млн руб. (76%) было привлечено при содействии ЦТиКТ, что в общей структуре затрат составляет 4,7%.

Таблица 2.16 – Распределение затрат на инновационную деятельность малых предприятий по источникам финансирования в 2017-2021 г. (в сопоставимых ценах 2021 г.), млн руб.

№	Источник финансирования	2017 г.	2019 г.	2021 г.	Прирост 2021 г. к 2017 г.
1	Общие затраты (капитальные и текущие) на технологические инновации, по источникам финансирования:	142,6	793,5	1 156,6	в 8,1 раз
2	Собственные средства организации	58,9	511,1	966,4	в 16,4 раз
3	Средства бюджета:	16,7	20,5	н/д*	в 1,2 раза
	средства федерального бюджета	15,0	17,5	н/д*	в 1,2 раза
	бюджет субъекта РФ	1,7	3,0	н/д*	в 1,8 раза
4	Средства внебюджетных фондов (фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности)	32,6	10,0	70,75	в 2,2 раза
5	Иностранные инвестиции	1,5	–	–	–
6	Прочие (кредиты и займы)	32,9	251,9	64,8	в 1,9 раза
<p>* – Данные не размещаются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от организаций, в соответствии с ФЗ от 29.11.2007 № 282-ФЗ (ст.4, п.5; ст. 9. П.1).</p> <p>Источник: Сведения об инновационной деятельности малого предприятия (итоги статнаблюдения по форме № 2-мп инновация) // Росстат. URL: <a href="https://rosstat.gov.ru/folder/154849?print=1">https://rosstat.gov.ru/folder/154849?print=1</a></p>					

На практике предприниматели сталкиваются с проблемами получения средств из федерального бюджета ввиду жестких требований получения финансирования, высокой стоимости финансовых ресурсов, недостатка собственных средств для софинансирования. На региональном уровне

<sup>3</sup> Фактические расходы на осуществление одного, нескольких или всех видов инновационной деятельности (связанной с процессом разработки и внедрения технологических инноваций и других нововведений), выполняемой в организации.

присутствует ограниченность бюджетов субъектов РФ в связи с тем, что средства на поддержку МСП между субъектами РФ распределяются неравномерно. Поэтому наблюдается тенденция к росту привлечения кредитов и займов для реализации инновационных разработок, что снижает их коммерческую эффективность, увеличивает время реализации и затрудняет процесс внедрения новых решений. Таким образом, в ВО и РФ государственная финансовая поддержка малых инновационных предприятий не развита.

В зарубежной практике ключевым источником финансирования инновационных малых предприятий является венчурное финансирование, которое помогает внедрять последние достижения научно-технического прогресса в производство, в то время как в РФ данный инструмент практически не развит. При этом, венчурное финансирование в зарубежных странах развивается стремительными темпами, так в США за период 2006-2010 гг. начальное финансирование получило менее 3,2 тыс. компаний, а в период 2016-2020 гг. было профинансировано более чем 23 тыс. стартапов [107].

Таким образом, проведенный анализ позволяет нам составить образ малого инновационного предприятия в Вологодской области. Средняя численность работников, занятых на МИП составляет 57 чел., что на 30 человек больше численности сотрудников МП в ВО. Средний объем отгруженной инновационной продукции собственного производства на одно предприятие – 68 млн руб., что в 2,6 раза (на 25,6 млн руб.) больше среднего объема отгруженной продукции МП в ВО. Основными видами деятельности МИП являются производство прочих транспортных средств, компьютеров, электронных и оптических изделий, а также машин и оборудования, химических веществ и продуктов. Однако в целом деятельность малых предприятий Вологодской области сосредоточена в торговле оптовой и розничной (28,8%), обрабатывающих производствах (16,5%), водоснабжении, водоотведении, деятельности по ликвидации загрязнений (13,9%). Для

реализации технологических инноваций малые предприятия тратят в среднем 29,4 млн руб. в год, при чем в 98,68% случаев они направлены на создание продуктовых инноваций. Финансовые средства расходуются на исследования и разработку новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов (29%), а также на прочие затраты (53%). Основными источниками финансирования инновационной деятельности выступают собственные средства предприятий, а также кредиты и займы.

В целом МИП в Вологодской области развивается, однако стихийно, нестабильно и медленно. Показатели не соответствуют мировым темпам инновационного развития и не позволяют достичь уровня зарубежных стран, а также решить задачи нацпроекта «Наука и университеты». Данная ситуация связана с наличием следующих системных проблем в сфере инновационной деятельности МП:

- недостаток собственных денежных средств;
- высокая стоимость нововведений;
- недостаток финансовой поддержки со стороны государства;
- высокий экономический риск.

В целом доля инновационно-активных предприятий среди малых фирм очень мала и не отвечает требованиям инновационной экономики. В настоящий момент российская экономика серьезно отстает от стандартов, задаваемых ведущими странами мира, в отношении реализации инновационного потенциала страны. Она демонстрирует низкую восприимчивость к инновациям, низкую скорость их внедрения. В этом отношении отечественные предприниматели отстают от западных, что негативно отражается на конкурентных позициях и инновационном потенциале российских производителей. Стоит отметить, что именно промышленные МИП формируют материальную основу для интенсивного экономического роста, основанную на реализации инноваций. Таким образом, ключевой задачей является поиск способов решения выявленных проблем в сфере инновационной деятельности малых предприятий. Таким образом,

ключевой задачей является поиск способов решения выявленных проблем в сфере инновационной деятельности малых предприятий. Применение широкого спектра методов и инструментов, способствующих активизации и стимулированию инновационной деятельности малых форм хозяйствования как на федеральном, так и региональном уровнях, позволит преодолеть имеющиеся проблемы.

### 2.3 Анализ инструментов стимулирования инновационной деятельности малых предприятий на федеральном уровне

Во всех регионах действует система стимулирования инновационной деятельности малых предприятий и включает в себя инструменты на федеральном и региональном уровнях. Эффективность функционирования данной системы зависит от взаимодействия и координации государственной власти РФ, субъектов РФ, местного самоуправления, организаций инфраструктуры поддержки. С целью выявления имеющихся проблем на федеральном уровне, целесообразно рассмотреть действующие инструменты стимулирования инновационной деятельности малых предприятий в РФ.

Методы и инструменты стимулирования инновационной деятельности регулируются Федеральным законом № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», в котором определены как прямые, так и косвенные методы, состоящие в предоставлении льгот по уплате налогов, сборов, таможенных платежей; образовательных услуг; информационной и консультационной поддержки, содействию в формировании проектной документации и спроса на инновационную продукцию.

Рассмотрим более подробно систему стимулов для инновационной деятельности малых предприятий на федеральном уровне. В рамках анализа представленной системы в первую очередь обратимся к экономическим методам стимулирования инновационной деятельности, к числу прямых методов относятся гранты, субсидии, льготные кредиты, возмещение затрат; косвенных – налоговое стимулирование.

Грантовое стимулирование инновационной деятельности малых предприятий реализуется преимущественно на федеральном уровне, ее предоставляют Фонд содействия инновациям, Фонд Сколково, Фонд Национальной технологической инициативы (НТИ), Агентство по технологическому развитию [42]. Фонд содействия инновациям предоставляет финансовую поддержку в виде грантов как молодым инноваторам, студенческим стартапам (программы «Инношкольник», «Умник»), стартапам (программа «Старт»), так и действующим малым предприятиям (программы «Коммерциализация», «Развитие»). Микрогранты Фонда «Сколково» в размере не более 1,5 млн руб. предоставляются резидентам «Сколково» на решение определенных задач в рамках исследовательской деятельности и коммерциализации продуктов. Фонд Национальной технологической инициативы НТИ осуществляет финансовую поддержку реализации проектов Национальной технологической инициативы из средств субсидии из федерального бюджета. Предприятия, в том числе и малые, могут получить грант на разработку конструкторской документации для серийного выпуска критически важных комплектующих, оператором программы является Агентство по технологическому развитию. Центр поддержки инжиниринга и инноваций (ЦПИИ) при поддержке Правительства РФ осуществляет финансовую помощь в виде гранта для технологических компаний на доработку продукции под требования крупных заказчиков. Господдержка будет способствовать появлению новых технологических лидеров в России. По предварительным оценкам, совокупная выручка технологических стартапов за 2022–2024 гг. составит 4,5 млрд руб.

Следующий немаловажный инструмент стимулирования инновационной деятельности – субсидии из федерального бюджета. Финансовая поддержка через субсидирование предоставляется на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по приоритетным видам деятельности. Например, в соответствии с ПП РФ №1649 от 12.12.2019 г. предоставляются субсидии на компенсацию части затрат на проведение

НИОКР по современным технологиям. На федеральном уровне субсидии предоставляют профильные министерства, например, Министерство промышленности и торговли РФ, Минцифры России. Однако на практике, доступ к субсидиям имеют средние и крупные предприятия ввиду крупных бюджетов проектов (от 50 млн руб.).

В рамках механизма государственной поддержки для малых и средних предприятий по выходу на фондовый рынок Минэкономразвития России предоставляет субсидии для компенсации затрат на выпуск акций/облигаций в рамках Федерального проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства» в соответствии с ПП РФ № 532 от 30.04.2019 г. Также возможно получение гарантий и поручительств: поручительство в размере номинала облигации и купонного дохода за весь срок до даты погашения; гарантии по выпускам биржевых облигаций. Поддержку предоставляет Корпорация МСП.

Кредитование инновационных проектов в России не имеет большой популярности среди банков, так как они, в основном, кредитуют высокорентабельные и быстрокупающиеся проекты, а инновационные проекты являются высокорисковыми, с длительными сроками окупаемости. Однако, в РФ применяются инструменты льготного кредитования инновационной деятельности такими организациями, как Минэкономразвития РФ, Корпорация МСП, МСП Банк, Фонд развития промышленности. В 2022 г. был запущен новый финансовый инструмент в рамках федерального проекта «Взлёт от стартапа до IPO» – льготные кредиты под 3% для инновационных компаний до 500 млн. руб. Также Фонд развития промышленности предоставляет льготные займы на реализацию новых промышленных проектов, импортозамещение, станкостроение и т.д. Фонд предоставляет целевые займы по ставкам 1% и 3% годовых сроком до 7 лет в объеме от 5 млн до 5 млрд руб., стимулируя приток прямых инвестиций в реальный сектор экономики.

Научные гранты и премии также являются инструментом стимулирования инновационной деятельности. Так, ежегодная премия «Инновация года», премия «Время инноваций», и др. отмечают ключевые достижения предприятий различных отраслей экономики в области модернизации, использования новейших и наиболее перспективных технологий. Премии Президента РФ в области науки и инноваций для молодых ученых присуждаются за разработку образцов новой техники и прогрессивных технологий с целью вовлечения молодежи в научную, научно-техническую и инновационную деятельность [67]. Фонд НТИ проводит технологические конкурсы Up Great, в которых инженерам и ученым предоставляется возможность преодолеть технологические барьеры в различных отраслях, найти прорывное решение сложнейших технологических задач глобального масштаба. Основная цель данного инструмента – рост информированности общества о значимых достижениях науки, выдающихся ученых, инженерах, технологических предпринимателях.

Еще одним инструментом стимулирования инновационной деятельности является венчурное финансирование, под которым понимают инвестирование денежных средств в инновационные и высокорискованные проекты с целью получения максимальной прибыли. По состоянию на 2020 г. в РФ созданы 231 венчурный фонд, 53 их них с государственным участием, 75 фондов прямых инвестиций, из них 11 с государственным участием. Преимущественно финансирование научно-технологических проектов осуществляют фонды с госучастием, а именно находящиеся в управлении АО «РВК». Однако в развитии рынка венчурных инвестиций не наблюдается положительной динамики. Это обусловлено низкой привлекательностью рынка для инвесторов, отсутствием достаточного объема доступных для инвестирования средств, сложностями с привлечением как частных, так и иностранных инвестиций. Также одной из причин является отсутствие единой повестки и приоритетов государственной политики в данной сфере. До сих пор не утверждена стратегия развития рынка венчурных и прямых инвестиций на

период до 2030 г. Не предусмотрены мероприятия и показатели по комплексному развитию отраслей и направлений научно-технологического развития, в рамках которых использовались бы венчурные механизмы [51;64].

К косвенным экономическим методам стимулирования инновационной деятельности относятся налоговые преференции. Российская система налогового стимулирования инновационной деятельности в основном ориентирована на развитие инновационных кластеров. Единственным налоговым стимулом для инновационной деятельности, на который может претендовать компания, является коэффициент учета расходов на НИОКР в размере 1,5 при расчете налога на прибыль.

Одной из основных проблем налогового стимулирования инноваций в РФ является сложность отнесения деятельности предприятия к инновационной. Это происходит из-за существования различных толкований этого термина в законодательных актах и отсутствие четких критериев отнесения деятельности к инновационной. Малые инновационные предприятия, которые являются участниками «Сколково» могут получить налоговые и таможенные льготы: сниженная ставка по налогу на прибыль; возмещение затрат по уплате таможенных платежей 100%; льготы по налогу на имущество. В 2022 г. была возобновлена налоговая льгота на прибыль от прав на результаты интеллектуальной деятельности, в результате предприятия получают налоговые стимулы для оформления и использования научных разработок.

Таким образом, в РФ представлены различные инструменты экономического метода по стимулированию инновационной деятельности малых предприятий. В свою очередь они разделяются на прямые (гранты, льготное кредитование, субсидии, премии, займы и др.) и косвенные (налоговые и таможенные льготы) методы. Несмотря на созданную систему финансовой поддержки инновационных предприятий, на практике присутствуют различные проблемы получения финансирования: высокая стоимость финансовых ресурсов, недостаток собственных средств для

софинансирования, ограниченные бюджеты организаций, жесткие требования получения финансирования, труднодоступность получения денежных средств из федерального бюджета. Во многих ведущих странах венчурное финансирование играет ключевую роль в развитии стартапов и малых предприятий. Однако в РФ не происходит положительной динамики в развитии венчурного финансирования. Кроме того, рынок венчурных инвестиций не сопоставим с масштабами экономики Российской Федерации. Особое внимание уделяется росту интереса к науке, повышению престижа научной, научно-технической и инновационной деятельности в обществе посредством предоставления научных грантов и премий, что подтверждает «Программа популяризации научной, научно-технической и инновационной деятельности», утвержденная 24.06.2017 г. Минэкономразвития РФ.

В области правовых методов стимулирования инновационной деятельности выделяются различные нормативно-правовые акты, которые определяют цели, задачи и принципы инновационной политики в РФ. Так, основным документом, регламентирующим понятие инновационной деятельности, является ФЗ № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике». Минэкономразвития России с 2010 г. реализует проект по стимулированию инновационной деятельности компаний с государственным участием через разработку и реализацию среднесрочных (на пятилетний период) программ инновационного развития. Вопросы государственной поддержки инновационной деятельности раскрываются в ПП РФ от 22.12.2020 г. №2204 «О некоторых вопросах реализации государственной поддержки инновационной деятельности, в том числе путем венчурного и (или) прямого финансирования инновационных проектов». В Налоговом кодексе РФ установлены налоговые льготы для стимулирования научно-технической и инновационной деятельности. Требования к промышленным технопаркам установлены в ПП РФ от 27.12.2019 г. № 1863. Наличие единого свода требований способствует унификации

терминологической базы и подходов к поддержке промышленных технопарков на федеральном и региональном уровнях.

В РФ созданы различные инструменты организационного характера, которые направлены на формирование благоприятных условий для инновационной деятельности. Выделяется несколько направлений организационных мероприятий: привлечение государственного финансирования, частных инвестиций; подготовка квалифицированных специалистов и повышение компетенций предпринимателей, разработчиков, ученых, школьников и др.; создание платформ для привлечения инвестиций; инструменты для содействия в кооперации; создание соответствующей инфраструктуры.

На федеральном уровне одним из инструментов являются государственные заказы, которые формируют первоначальный спрос на инновационную продукцию. Так, в рамках государственной политики в области инноваций была внедрена федерально-контрактная система (ФКС) и государственно-частное партнерство. Благодаря ФКС государство не только развивает инновации в отрасли через государственный заказ, но и финансирует научные разработки, выступает как заказчик, устанавливает стандарты и нормативы для безопасной работы инновационной продукции и стимулирует спрос со стороны других участников рынка.

Другим инструментом организационного характера является поддержка в создании стартапов. Так, в рамках инициативы «Взлёт – от стартапа до IPO», кроме финансовой поддержки в виде льготного кредитования, предусмотрено содействие молодым технологическим компаниям с выходом на биржу – выход на IPO с использованием субсидий на 50% затрат на эту процедуру. Предполагается, что первые стартапы выйдут на IPO уже в 2023 г. Также действует программа «Спин-офф НТИ», которая направлена на поддержку создания новых предприятий по направлениям НТИ на базе крупных технологических компаний.

На федеральном уровне созданы акселераторы, содействующие инновационной деятельности малых предприятий и стартапов. В числе основных – Архипелаг от НТИ; акселератор от 500 Startups и «Сбербанка»; акселерация для участников проекта «Сколково»; корпоративные акселерации фонда «Сколково», StartupDrive от «Газпром нефти» и др. В России набирают обороты акселераторы крупных корпораций «Сбербанк», «Северсталь», «Газпром нефть» и др. Крупные компании заинтересованы в проведении акселерационных программ с целью поиска инновационных решений для оптимизации внутренних процессов производства, генерации новых отраслей развития, увеличения доли на рынке и т.д. Фактически они являются заказчиком будущего продукта, поэтому помогают развивать стартапы по своему профилю.

Перспективным инструментом в поддержке и финансировании проектов на ранней стадии является краудфандинг. В 2021 г. рынок краудфандинга находился на этапе становления и показал активный рост по количеству организаций, объему сделок и охвату клиентской базы. В России МСП Банк разработал сервисную платформу для участников рынка краудлендинга. Взаимодействие предпринимателей и донаторов происходит на независимых онлайн-платформах, которые выступают в роли посредников. На сайте публикуется детальная информация о стартапе, инвесторы изучают предложение и принимают решение о вложении средств. Например, в РФ такими платформами являются planeta.ru, Rounds, Money Friends, Город денег и др.

Также одним из важных инструментов является подготовка квалифицированных специалистов. Центры компетенций НТИ – сеть инженерно-образовательных консорциумов на базе российских университетов и научных организаций для создания инновационных решений в области «сквозных» технологий. Сколково проводит образовательные программы, например, школа стартапов; SkLab интенсивная программа, нацеленная на генерацию идей технологических стартапов в соответствии с научно-

технологическими форсайтами проекта «Сколково»; Сколковский институт науки и технологий.

Также действующим инструментом стимулирования инновационной деятельности в РФ являются Точки кипения, расположенные в вузах, на производствах и в открытых городских пространствах, они стимулируют технологическое развитие страны, помогают местным командам запускать и масштабировать проекты. «Точки кипения» создаются при поддержке «Платформы НТИ» по поручению Агентства стратегических инициатив (АСИ). Всего создано 142 Точек кипения по всей России, из которых: городских – 47; университетских – 81; Hi-Tech – 14. Точки кипения подстраиваются под задачи регионов, давая возможность резидентам быстро тестировать прорывные идеи, собирать проектные команды, находить единомышленников. Ежегодно в «Точках кипения» проходят консультации, тренинги для проектных команд и оказывается поддержка в поиске инвесторов для финансирования проектов.

С целью формирования системы поддержки молодых предпринимателей в 2022 г. был открыт конкурсный отбор университетов на получение грантов на создание предпринимательских «Точек кипения» в российских вузах – пространств для развития студенческого предпринимательства. Университеты-победители получают по 3,3 млн руб. до 2024 г. Одна из приоритетных задач современной экономики – обеспечить приток новых прорывных идей, и их источником может стать именно студенческое сообщество. Поэтому создание Точек кипения позволяет сформировать благоприятную среду для развития молодежных инициатив.

С целью содействия научно-технологической кооперации и повышения объемов потребления инноваций реальным сектором экономики активно разрабатываются и создаются онлайн платформы для взаимодействия науки, бизнеса, государства, например, SberUnity – единое онлайн-пространство, объединяющее стартапы, инвесторов и корпорации; Национальное окно открытых инноваций – цифровая платформа трансфера технологий и др.

Одним из ключевых инструментов развития высокотехнологичных секторов российской промышленности являются технопарки, способствующие разработке и освоению производства конкурентоспособной продукции, расширению кооперации между малыми технологическими компаниями и крупным бизнесом, а также внедрению передовых производственных технологий [13]. Одной из наиболее значимых федеральных мер поддержки создания промышленной и технологической инфраструктуры является возмещение затрат регионов на создание промышленных технопарков за счет возврата уплаченных резидентами налогов и таможенных пошлин. Технологическая инфраструктура технопарков позволяет резидентам реализовывать проекты на всех стадиях от лабораторных исследований до организации серийного производства и таким образом снижать издержки на реализацию проектов до 40%.

Четвертым методом стимулирования инновационной деятельности выступает информационный метод. К нему относятся следующие инструменты стимулирования – цифровые платформы, публикация информации о разработках в СМИ, инновационные порталы, навигаторы по государственной поддержке, новости в области инноваций и т.д. В числе основных онлайн платформ: Цифровая платформа МСП, Бизнес-навигатор МСП, Конструкториум, Реестр субсидий, Биржа импортозамещения, Сервис «Производственная кооперация и сбыт» и др. Проведение тематических форумов, деловых мероприятий также способствуют стимулированию инновационной деятельности малых предприятий, так, в России ежегодно проходят: форум «Сильные идеи для нового времени», выставка «Иннопром», форумы от «Сколково», форум «Открытые инновации» и т.д.

Проведенный анализ позволил систематизировать инструменты стимулирования инновационной деятельности малых предприятий на федеральном уровне (табл. 2.17).

Таблица 2.17 – Систематизация методов и инструментов стимулирования инновационной деятельности малых предприятий в России

Инструменты	Методы				
	Прямые		Косвенные		
	Экономические		Правовые	Организационные	Информационные
	<p><b>1. Гранты:</b>                      – Гранты ФСИ, Фонда «Сколково»;                      – Гранты на разработку КД (Агентство по технологическому развитию);                      – Финансирование проектов Фондом НТИ;                      – Грант технологическим компаниям на доработку продукции (Центр поддержки инжиниринга и инноваций);                      – Научные гранты и премии «Инновация года», «Время инноваций», премии Президента РФ;</p> <p><b>2. Субсидии:</b>                      – Субсидии на проведение НИОКР (Минпромторг РФ);                      – Субсидии для компенсации затрат на выпуск акций/облигаций (Минэкономразвития РФ).</p> <p><b>3. Кредитование:</b>                      – Льготное кредитование под 3%;                      – Займы ФРП 1-5%;</p> <p><b>4. Венчурное финансирование (РВК).</b></p>	<p>– Гарантии и поручительства (Корпорация МСП);                      – Налоговые и таможенные льготы для участников Сколково;                      – Налоговая льгота на прибыль от прав на результаты интеллектуальной деятельности;                      – Коэффициент учета расходов на НИОКР в размере 1,5 при расчете налога на прибыль</p>	<p>– ФЗ № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»;                      – ПП РФ от 22.12.2020 г. №2204 «О некоторых вопросах реализации государственной поддержки инновационной деятельности, в том числе путем венчурного и (или) прямого финансирования инновационных проектов»;                      – ПП РФ от 27.12.2019 г. № 1863 «О промышленных технопарках и управляющих компаниях промышленных технопарков»</p>	<p>Направленные на:  <b>1. Получение финансирования</b>                      – Государственные заказы;                      – Содействие с выходом на биржу;                      – Программа «Спин-офф НТИ»;                      – Акселераторы (Архипелаг от НТИ; корпоративные акселерации «Сколково» и др.);                      – Платформы краундфандинга (planeta.ru, Rounds, Money Friends, Город денег).  <b>2. Получение компетенций:</b>                      – Центры компетенций НТИ;                      – Образовательные программы «Сколково».  <b>3. Кооперацию участников инновационного процесса:</b>                      – Онлайн платформы (SberUnity; Национальное окно открытых инноваций);                      – Точки кипения;                      – Технопарки</p>	<p>– Цифровые платформы (Цифровая платформа МСП, Бизнес-навигатор МСП, Конструкториум, Реестр субсидий, Биржа импортозамещения, Сервис «Производственная кооперация и сбыт» и др.);                      – Публикация информации о разработках в СМИ;                      – Тематические форумы, деловые мероприятия «Сильные идеи для нового времени», выставка «Иннопром», форумы от «Сколково», форум «Открытые инновации» и т.д.</p>

Источник: составлено автором по [13; 42; 51; 64; 67]

Таким образом, малое предпринимательство – один из главных субъектов инновационного процесса, именно МИП выступают связующим звеном между теоретическими разработками и коммерциализацией новой продукции. Несмотря на наличие многочисленных стратегий и инструментов стимулирования, инновационная политика страны не дает значимых результатов, при этом российская экономика отстает от стандартов, задаваемых ведущими странами мира.

В результате исследования были выделены следующие проблемы в получении финансирования.

1. Забюрократизированная процедура подачи заявки, длительный срок принятия решения и получения финансирования.

2. Информация о грантах представлена довольно разрозненно, создано много онлайн ресурсов с информацией по мерам поддержки (ГИСП, Цифровая платформа МСП и др.), однако возникают трудности с использованием фильтров, с поиском информации, с восприятием представленной информации по конкурсам, грантам, так как она достаточно краткая, сложная в понимании, не раскрывающая полностью требования к заявителям и проектам.

3. Малым инновационным предприятиям затруднительно получить льготное кредитование, так как одним из условий является стабильная деятельность и достаточные обороты по счетам.

В части косвенных методов применяются налоговые льготы и преференции. Были выделены следующие проблемы получения косвенной финансовой поддержки.

1. В отличие от зарубежных стран они слабо развиты из-за сложности отнесения деятельности предприятия к инновационной, так как критерии отнесения предприятий к инновационным в РФ на федеральном уровне законодательно не установлены.

2. Размер налоговых льгот отличается от зарубежной практики, так в РФ коэффициент учета расходов на НИОКР при расчете налога на прибыль – 1,5,

в зарубежной практике коэффициент равен 2, что также указывает на недостаточное функционирование данного инструмента в России.

3. Льготное налогообложение распространяется не на все МИП, а только при функционировании на базе вуза или инфраструктурного объекта, например, технопарка или ОЭЗ.

В области привлечения частных инвестиций созданы венчурные фонды, площадки краудфинансирования, применяется поддержка по выходу на биржу. Проблемы инвестиционного финансирования следующие.

1. Рынок венчурных инвестиций не развит по сравнению с зарубежными странами.

2. Краудфинансирование только набирает обороты в России, однако есть определенные трудности в использовании онлайн площадок – отсутствие нормативно-правовой базы, регулирующей онлайн финансирование.

3. На начальном этапе развития МИП рынок ценных бумаг недоступен из-за их низкой капитализации.

4. Не развиты механизмы стимулирования инвестирования в инновационные предприятия и создания соответствующей инфраструктуры (фондов, инвестиционных площадок).

В части нефинансовых стимулов к инновационной деятельности были выделены следующие проблемы.

1. Присутствует недостаток информации для МИП о возможных инструментах финансирования их деятельности, предприятию сложно самому определить какие меры поддержки подходят бизнесу.

2. Недостаточное использование инструментов, стимулирующих кооперацию участников инновационного процесса. В настоящий момент несмотря на созданную систему стимулирования инновационной деятельности, главная проблема заключается в отсутствии места для эффективного взаимодействия всех участников инновационного процесса. Информация об отечественных разработках разрознена, ее поиск является затруднительным. В инновационном процессе малые предприятия выступают

связующим звеном между научно-исследовательским институтом, который разрабатывает и создает новый продукт, и крупным промышленным предприятием, которое организует его серийное производство. Именно малые предприятия могут впервые внедрить разработку в производство и вывести на рынок, сформировать спрос для серийного выпуска, применить стратегию «снятия сливок» и заложить более высокую маржинальность. После этого, промышленные корпорации приобретают готовый продукт со спросом на рынке у МИП и выводят в серию. Так, с одной стороны, МИП приобретает разработку, помогая вузам и НИИ реализовать инновацию, а с другой, продает готовый продукт, помогая крупным предприятиям в диверсификации, развитии продуктовой матрицы. С помощью данной системы достигается повышение эффективности инновационной деятельности всех субъектов. В связи с этим, необходимо создание организационного инструмента – места встречи участников инновационного процесса для реализации вышеприведенной схемы. Данный инструмент позволит вузам и НИИ разместить разработку, малым предприятиям находить необходимые технологии, создавать успешный бизнес и масштабировать его, а корпорациям приобретать готовые решения для серийного производства.

#### 2.4 Систематизация инструментов стимулирования инновационной деятельности малых предприятий на региональном уровне

В каждом регионе субъекты малого предпринимательства имеют доступ как к федеральным инструментам поддержки различного характера, так и к региональным. В рамках данного пункта будет проведен анализ региональных инструментов, стимулирующих инновационную деятельность малых предприятий.

В Вологодской области управление научной, научно-технологической и инновационной деятельностью осуществляет Департамент экономического развития Вологодской области (ДЭР ВО). Стимулирование инновационной

деятельности МП осуществляется в различных формах, задействованы разнообразные инструменты.

В рамках анализа действующей системы в первую очередь обратимся к *экономическим инструментам*, которые в свою очередь подразделяются на прямые и косвенные. Основным институтом поддержки малых инновационных предприятий выступает Фонд содействия инновациям (ФСИ)<sup>4</sup>. Фонд ориентирован на финансовую поддержку малых предприятий, стартапов, а также научных коллективов, которые занимаются высокотехнологичными разработками с потенциалом коммерциализации. Программы направлены на различные стадии инновационного процесса, в частности, конкурс «Умник» действует с целью выявления научно-технологических проектов молодых ученых, талантливой молодежи, имеющих потенциал создания МИП; конкурс «Старт» направлен на поддержку МИП на посевной стадии; программы «Развитие», «Коммерциализация» ориентированы на действующие компании для коммерциализации инновационной продукции. Так, ФСИ предоставляет финансовую поддержку на всех этапах инновационного процесса – от зарождения идеи до коммерциализации разработки. С целью создания на территории региона условий для развития научной, научно-технической и инновационной деятельности в 2014 г. было заключено Соглашение о взаимодействии между Правительством Вологодской области и ФГБУ «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере». Полученные рекомендательные письма от Правительства ВО давали преимущество в конкурсном отборе, однако эффект от сотрудничества был только до 2018 г., в настоящее время соглашение носит больше формальный характер. По итогам 2021 г. Фондом было поддержано 7 проектов из Вологодской области на общую сумму 97,0 млн. руб. [32], при этом общий бюджет ФСИ в 2021 г. составил 12 млрд руб. Так, действующее соглашение

---

<sup>4</sup>Фонд содействия инновациям: официальный сайт. URL: <https://fasie.ru/>

ВО и ФСИ не содействует организациям области в получении поддержки от Фонда.

В части региональных субсидий с 2015 г. Департаментом экономического развития ВО предоставляется финансирование на реализацию инновационных проектов МИП области и на выполнение НИОКР предприятиями области с привлечением образовательных организаций высшего образования и научных организаций, расположенных на территории области [3; 5].

Научные гранты и премии также являются инструментом стимулирования инновационной деятельности. В целях финансирования комплексных научных, научно-технических проектов, комплексных научно-исследовательских работ научных коллективов предоставляется грант в общем размере не более 6,5 млн руб. (годовой бюджет – 6,5 млн руб.) [4].

Следующий немаловажный инструмент стимулирования инновационной деятельности – льготные займы на развитие инновационных проектов. В Вологодской области в рамках программ «Региональные займы» АУ ВО «Фонд развития промышленности» (ФРП)<sup>5</sup> предоставляет льготное финансирование от 14 млн руб. до 100 млн руб., под 3-5% годовых. Также действует программа «Совместные займы», благодаря которой можно получить совместное финансирование из средств федерального и регионального бюджетов. До 70% от суммы займа выделяет федеральный ФРП, 30% и более – региональный ФРП. Также возможно использование программы льготного кредитования для инновационных компаний под 3%, реализуемой на федеральном уровне.

Экономические инструменты реализуются через организации инфраструктуры ВО: Микрофинансовая организация ВО «Фонд ресурсной поддержки МСП»; Автономная некоммерческая организация «Центр гарантийного обеспечения малого и среднего предпринимательства», Фонд

---

<sup>5</sup> Региональный фонд развития промышленности: офиц. сайт. URL: <https://smb35.ru/predpriyat> (дата обращения 29.06.2022)

развития промышленности Вологодской области, Региональный центр инжиниринга АНО «Мой бизнес».

Таким образом, в Вологодской области созданы различные экономические инструменты для финансирования инновационных проектов малых предприятий. Также есть доступ к федеральным мерам поддержки, однако большинство компаний сталкивается с трудностями получения финансирования из-за недостатка средств для софинансирования проектов; обилия сложной для восприятия информации о мерах поддержки и представленной довольно разрозненно (предприятию сложно самостоятельно определить какие меры поддержки подходят бизнесу). В данных условиях получить финансирование от федеральных институтов поддержки практически невозможно. В цепочке «малое предприятие» – «федеральный институт поддержки» регион должен выступать связующим звеном и организовывать непрерывное взаимодействие с субъектами малых предприятий, с целью содействия в получении финансирования из федерального бюджета. Важную роль играет развитие системы поддержки в регионах в части оказания нематериальной помощи, такой как сотрудничество в организации бизнеса, профессиональные консультации, содействие привлечению финансирования на реализацию проектов, сопровождения заключения договоров льготного кредитования.

К косвенным экономическим инструментам стимулирования инновационной деятельности относятся налоговые преференции. Налоговые стимулы действуют в рамках федерального законодательства в соответствии с Налоговым кодексом РФ. В Вологодской области дополнительных налоговых стимулов для малых инновационных предприятий не разработано. На территории ВО практически отсутствуют территории с особым налоговым режимом (технополисы, технопарки, ОЭЗ и др.). Исключение составляют территория опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) и индустриальный парк в г. Череповце. В связи с этим, происходит сдерживание создания новых инновационных производств.

Рассматривая *правовые инструменты* стимулирования инновационной деятельности в Вологодской области следует отметить, что создана нормативно-правовая база, регулирующая развитие инновационной и научно-технологической деятельности в регионе (закон области от 05.07.2012 г. № 2810 «О научной (научно-исследовательской) и научно-технической деятельности»). Разработана подпрограмма «Развитие научно-технологического потенциала и инновационной деятельности» в рамках государственной программы «Экономическое развитие Вологодской области на 2021-2025 годы», которая регламентирует предоставление экономических инструментов в виде грантов, субсидий для МИП. Постановлением Правительства Вологодской области от 29 марта 2021 г. № 341 утверждены приоритетные направления развития науки и техники на территории Вологодской области. Научные гранты регулируются законом области от 4 октября 2007 г. № 1655-ОЗ «О государственных научных грантах Вологодской области». Государственные премии регламентированы законом области от 10 февраля 2008 г. № 1749-ОЗ «О премиях Вологодской области», постановлением Правительства Вологодской области от 04 июля 2016 г. № 567 «О Порядке присуждения государственных премий Вологодской области и государственных молодежных премий Вологодской области». Малые инновационные предприятия могут участвовать в присуждении государственной премии путем выдвижения коллектива на соискание премии за научно-технические исследования и опытно-конструкторские разработки, завершившиеся созданием и применением инновационных продуктов. Государственные премии – это один из инструментов общественного и государственного признания достижений в области науки и техники.

В регионе созданы различные инструменты *организационного характера*, которые направлены на формирование благоприятных условий для инновационной деятельности и реализуются через организации инфраструктуры ВО в области консалтинга по следующим направлениям:

– содействие в привлечении финансирования: Центр трансфера и коммерциализации технологий на базе ФГБУН «Вологодского научного центра РАН» (ЦТиКТ);

– подготовка кадров: Региональный центр компетенций в сфере производительности труда;

– техническое и технологическое обеспечение производственных предприятий; проведение сертификации: Акционерное общество «Корпорация развития Вологодской области»; Региональный центр инжиниринга АНО «Мой бизнес».

– патентование, регистрация товарных знаков и мест происхождения товаров и т.д.: ЦТиКТ на базе ФГБУН ВолНЦ РАН, Региональный Центр поддержки технологий и инноваций на базе Вологодского государственного университета, Региональный научно-технический центр (РНТЦ) на базе Череповецкого государственного университета;

– кооперация участников инновационного процесса: пространство коллективной работы «Точка кипения» на базе Череповецкого государственного университета;

– прочие услуги: Центр развития бережливого производства и Независимый аттестационно-методический центр (НАМЦ), Центр поддержки предпринимательства (ЦПП) на базе АНО «Мой бизнес».

Для выявления талантливой молодежи и поиска новых научно-технических проектов проводится областной конкурс научно-технических проектов «Потенциал будущего», участники конкурса – школьники, студенты, аспиранты, молодые исследователи.

Рынок услуг по патентованию достаточно насыщен, однако в Вологодской области данные услуги официально оказывают только 3 организации – Региональный Центр поддержки технологий и инноваций, действующий на базе ВоГУ, РНТЦ на базе ЧГУ и Патентный поверенный РФ Разумова Л.А. Направление включает в себя проведение патентного поиска, подготовку заявок на полезные модели, изобретения, авторские свидетельства,

промышленные образцы, а также ведение документооборота. Однако деятельность ВоГУ и ЧГУ направлена на внутренние потребности с целью обеспечения правовой охраны собственных разработок и не оказывают сторонних услуг. Единственный Патентный поверенный на территории региона имеет специализацию «Товарные знаки». В связи с этим, в Вологодской области есть дефицит специалистов, оказывающих услуги в области оформления прав на результаты интеллектуальной собственности.

Для *информационной* поддержки деятельности в области проводятся тематические форумы, деловые мероприятия, конкурсы («Инженер – новатор года», «Интеллектуальный потенциал Вологодской области»), создан областной портал «Наука и инновации Вологодской области»<sup>6</sup>, на нем размещается актуальная информация о мерах государственной поддержки инновационной деятельности, действующих конкурсах, новости в области инноваций и т.д. При этом основной функционал портала заключается в организации взаимодействия разработчиков и заказчиков НИОКР. Площадка включает каталог разработчиков НИОКР – реализованные научные проекты, научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, финансируемые за счет областного бюджета. Каталог потребностей в НИОКР включает предложения заказчиков (организаций области) о темах разработки НИОКР (краткое описание потребности в разработке НИОКР). Однако функционал, который связан с попыткой сбора информации об имеющихся разработках с целью дальнейшего продвижения заказчикам, не работает. Портал выполняет роль «сборника» проектов, которые когда-либо получали финансовую поддержку за счет региональных средств. Низкая эффективность портала связана с отсутствием его продвижения, а также четкого механизма привлечения предприятий области на площадку, ввиду ограниченности ресурсов ДЭР ВО (оператор площадки). Основной идеей создания портала являлась кооперация участников инновационного процесса (роль

---

<sup>6</sup> Наука и инновации Вологодской области: официальный сайт. URL: <https://innovation.gov35.ru/> (дата обращения 29.07.2022)

организационного инструмента), в настоящее время поставленная задача не реализуется, и фактически площадка выполняет роль информационного ресурса (инструмента). Таким образом, информационный портал не содействует взаимодействию разработчиков и заказчиков инновационных решений, как это было задумано при его создании. Информационные инструменты реализуются через все организации инновационной инфраструктуры ВО, поскольку публикуют общую информацию о мерах поддержки, специализированные новостные материалы и т.д.

В комплексе инструментов поддержки субъектов МСП выявлены и систематизированы инструменты стимулирования инновационной деятельности малых предприятий (табл. 2.18). Грантовая поддержка реализуется преимущественно на федеральном уровне в силу ограниченности бюджетных ресурсов субъектов РФ. Касательно региональных бюджетных средств, в Вологодской области присутствует ограниченность бюджета, в 2021 г. на стимулирование развития науки и инноваций на территории области было выделено только 24,5 млн руб. (в том числе на: предоставление государственных научных грантов области – 12 млн руб.; финансовое обеспечение выполнения НИОКР предприятиями с вузами – 12 млн руб.; реализация инновационных проектов МИП – 500 тыс. руб.), что составляет менее 0,1% от областного бюджета [1]. В ВО практически отсутствуют территории с особым налоговым режимом (технополисы, технопарки, ОЭЗ и др.), что сдерживает создание новых инновационных производств.

В регионе разработаны нормативно-правовые акты в области научной деятельности в целом и инновационной деятельности, в частности, создана инфраструктура, предоставляющая информационно-консультационные услуги, реализуются мероприятия по подготовке и развитию компетенций специалистов.

Таблица 2.18 – Систематизация инструментов стимулирования инновационной деятельности малых предприятий в Вологодской области

	Прямые	Инструменты		Оператор / организации инфраструктуры	
		Экономические	1. Гранты: гранты; научные гранты и премии.	Департамент экономического развития ВО	
2. Субсидии: – на реализацию инновационных проектов МИП; – на выполнение НИОКР предприятиями области с вузами.	- Департамент экономического развития ВО; - АНО «Мой бизнес»				
Косвенные	3. Кредитование: – региональные займы (ФРП); – совместные займы (федеральный и региональный ФРП).	Фонд развития промышленности			
	Налоговые льготы и преференции в рамках федерального законодательства в соответствии с НК РФ. Налоговые льготы предприятий, действующих на ТОСЭР и индустриального парка в г. Череповце.				
Информационные	Правовые	– закон области от 05.07.2012 г. № 2810 «О научной (научно-исследовательской) и научно-технической деятельности»;			
		– подпрограмма «Развитие научно-технологического потенциала и инновационной деятельности» в рамках государственной программы «Экономическое развитие Вологодской области на 2021-2025 годы»;			
		– ПП ВО от 29 марта 2021 г. № 341 утверждены приоритетные направления развития науки и техники на территории Вологодской области;			
		– закон области от 4 октября 2007 г. № 1655-ОЗ «О государственных научных грантах Вологодской области»;			
		– закон области от 10 февраля 2008 г. № 1749-ОЗ «О премиях Вологодской области»;			
		– ПП ВО от 04 июля 2016 г. № 567 «О Порядке присуждения государственных премий Вологодской области и государственных молодежных премий Вологодской области».			
		Организационные	1. Получение компетенций, подготовка кадров.	Региональный центр компетенций в сфере производительности труда	
			2. Кооперация участников инновационного процесса.	Точка кипения на базе ЧГУ (г. Череповец)	
3. Содействие в привлечении финансирования.	– Центр трансфера и коммерциализации технологий на базе ФГБУН «Вологодского научного центра РАН» – Региональный Центр поддержки технологий и инноваций на базе Вологодского государственного университета; – Региональный научно-технический центр.				
4. Патентование, сертификация.	Центр трансфера и коммерциализации технологий на базе ФГБУН «Вологодского научного центра РАН»;				
5. Областной конкурс научно-технических проектов «Потенциал будущего».	Департамент экономического развития ВО				
6. Прочие консалтинговые услуги.	– Акционерное общество «Корпорация развития Вологодской области»; – Региональный центр инжиниринга АНО «Мой бизнес».				
Информационные	– Публикация информации о разработках в СМИ; – Тематические форумы, деловые мероприятия; – Областной портал «Наука и инновации Вологодской области» – Популяризация инновационной деятельности	Информационные инструменты реализуются через все организации инновационной инфраструктуры ВО.			
Составлено автором по: Наука и инновации Вологодской области: официальный сайт. URL: <a href="https://innovation.gov35.ru/">https://innovation.gov35.ru/</a> ; Региональный фонд развития промышленности: офиц. сайт. URL: <a href="https://smb35.ru/predpriyat">https://smb35.ru/predpriyat</a> ; Фонд содействия инновациям // официальный сайт. URL: <a href="https://fasie.ru/">https://fasie.ru/</a>					

В регионе разработаны нормативно-правовые акты в области научной деятельности в целом и инновационной деятельности, в частности, создана инфраструктура, предоставляющая информационно-консультационные услуги, реализуются мероприятия по подготовке и развитию компетенций специалистов.

В Вологодской области также реализован организационный инструмент с целью стимулирования кооперации – пространство «Точка кипения» в Череповецком государственном университете, объединяющее представителей образования, науки, бизнеса и власти. Точки кипения подстраиваются под задачи регионов, давая возможность резидентам быстро тестировать прорывные идеи, собирать проектные команды, находить единомышленников. Основные направления деятельности – проведение акселерационных программ, мастер-классов, тренингов для предпринимателей. На решение проблемы взаимодействия вузов, малых предприятий и корпораций данный инструмент не направлен.

Кроме того, в Вологодской области была предпринята попытка создания цифровой платформы с целью кооперации участников инновационного процесса (роль организационного инструмента) – областной портал «Наука и инновации», оператором которого является ДЭР ВО. Однако задуманный функционал в настоящее время не реализуется, и фактически площадка выполняет роль информационного ресурса (инструмента) и не направлена на стимулирование взаимодействия разработчиков и заказчиков инновационных решений.

Таким образом, были выявлены ключевые проблемы в области стимулирования инновационной деятельности малых предприятий в регионе.

1. Информация о мерах поддержки сложная для восприятия и представлена довольно разрозненно, предприятию сложно самостоятельно определить какие меры поддержки подходят бизнесу.

2. Дефицит специалистов, оказывающих услуги по оформлению прав на результаты интеллектуальной собственности.

3. Отсутствуют организационные инструменты, которые бы стимулировали трехстороннее взаимодействие между вузами и НИИ, малыми инновационными предприятиями и корпорациями.

## ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

1. Исследование тенденций социально-экономического развития Вологодской области позволило заключить, что темпы роста инвестиций в основной капитал не позволяют обеспечивать необходимый уровень обновления основных производственных фондов и осуществления технологических инноваций. Сложившаяся ситуация свидетельствует об инерционном развитии экономики Вологодской области, и сокращении возможностей для развития предпринимательства. Основными причинами выступают с одной стороны, недостаток инвестиций для обновления основных фондов и реализации инновационных проектов, а с другой стороны, в условиях ограниченности финансовых ресурсов, особую актуальность приобретает вопрос обеспечения эффективного использования инвестиций.

2. В результате исследования состояния малого предпринимательства в Вологодской области был выявлен ряд проблем. В секторе МП не происходит существенных изменений, а увеличение числа субъектов МП связано с изменением критериев отнесения к субъектам МП в 2015 г. Выявлены низкие показатели вклада малого предпринимательства в экономику региона в связи с тем, что темпы роста оборота средних и крупных предприятий существенно выше, чем у малых организаций. Для субъектов МП характерна низкая инвестиционная активность из-за недостатка финансирования для реализации масштабных инвестиционных проектов.

3. Анализ инновационной деятельности малых предприятий в Вологодской области позволил составить портрет МИП в Вологодской области, и провести его сравнение с образом МП в целом. Также были выявлены систематические проблемы развития инновационной деятельности малых предприятий: недостаток собственных денежных средств; высокая стоимость нововведений; недостаток финансовой поддержки со стороны государства; высокий экономический риск. Ключевой задачей является поиск способов решения выявленных проблем в сфере инновационной деятельности малых предприятий.

4. Проведена систематизация инструментов стимулирования инновационной деятельности малых предприятий на федеральном и региональном уровнях, были выявлены 3 ключевые проблемы в области стимулирования инновационной деятельности малых предприятий в Вологодской области: информация о мерах поддержки сложная для восприятия и представлена довольно разрозненно; в регионе отсутствуют организационные инструменты, для развития кооперационных связей между участниками инновационного процесса; наличие дефицита специалистов, оказывающих услуги по оформлению прав на результаты интеллектуальной собственности.

### 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ИНСТРУМЕНТОВ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

#### 3.1 ЦТиКТ как инструмент стимулирования инновационной деятельности малых предприятий

В результате анализа системы инструментов стимулирования инновационной деятельности малых предприятий в Вологодской области было выявлено, что информация о мерах поддержки представлена довольно разрозненно и сложна для восприятия, предприятию трудно самостоятельно определить какие меры поддержки подходят бизнесу. Также имеется дефицит специалистов, оказывающих услуги по оформлению прав на результаты интеллектуальной собственности. Выявленные проблемы могут быть решены за счет мер государственной поддержки.

В настоящее время реализуется комплекс инструментов поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Особенно это стало актуально в 2022 г. в связи с новыми ограничительными политическими и экономическими мерами, введенными государствами и международными организациями в отношении России. В условиях экономической нестабильности государством принимаются дополнительные программы поддержки предпринимателей. Для субъектов малого инновационного предпринимательства доступен весь комплекс инструментов поддержки субъектов МСП (финансовые, нефинансовые) на всех уровнях власти: федеральном, региональном, муниципальном. Именно в данном многообразии инструментов поддержки малому предприятию важно определить конкретные программы, подходящие под задачи деятельности бизнеса.

Реализация планомерной политики по поддержке предпринимательской инициативы, которая требует создания правовой, финансовой и институциональной системы, позволяет сформировать благоприятные условия и достичь ускоренного развития субъектов малого

предпринимательства. Эффективность функционирования данной системы зависит от взаимодействия и координации государственной власти РФ, субъектов РФ, местного самоуправления, организаций инфраструктуры поддержки.

В Российской Федерации во всех регионах реализован финансовый механизм государственной поддержки субъектов малого предпринимательства. На региональном уровне государственная финансовая поддержка МИП предоставляется, главным образом, за счет средств федерального и регионального бюджетов. На муниципальном уровне практика финансовой поддержки не развита в виду ограниченности местных бюджетов. Кроме того, отмечается несоответствие форматов бюджета и программ, отсутствие совместного планирования расходов различного назначения и возможности перераспределения бюджетных средств в процессе исполнения бюджета [71]. Несмотря на созданную систему организаций инфраструктуры поддержки, на практике предприниматели сталкиваются с различными проблемами получения финансирования: высокая стоимость финансовых ресурсов, недостаток собственных средств для софинансирования, ограниченные бюджеты организаций, жесткие требования к заявителям и проектам для получения финансирования, низкая вероятность успеха получения денежных средств из федерального бюджета [74]. В настоящее время основной проблемой является то, что денежные средства на поддержку предпринимательства выделяются и аккумулируются только на федеральном уровне, а между субъектами РФ средства распределяются неравномерно. Кроме того, по ряду мер поддержки федеральные программы устанавливают лишь общий порядок, а конкретные программы и условия предоставления финансирования принимают субъекты РФ самостоятельно. На муниципальном уровне также присутствует проблема финансирования и кредитования малых предприятий в виду отсутствия соответствующих организаций и местных бюджетов на данные цели. Так, в условиях недостаточной информированности о программах и требованиях, получить

финансирование от федеральных институтов поддержки практически невозможно. Эффективное функционирование системы финансовой поддержки зависит от ориентации государственной политики как на общие социально-экономические цели государства, так и на интересы субъектов малого предпринимательства.

Анализ организаций инфраструктуры, предоставляющих нефинансовые меры поддержки, показал, что данный вид поддержки оказывается в основном на региональном и муниципальном уровнях. Развитая инфраструктура консалтинга позволяет получить поддержку в различных областях: вопросы получения государственной помощи, оформление документов на получение кредитных ресурсов, юридические консультации, аудит, патентные исследования, налоговое и финансовое планирование, маркетинг, сертификация и т.д. Информационно-консультационная поддержка предоставлена на всех уровнях, на федеральном – АО «Корпорация МСП», АО «Российский экспортный центр», Агентство стратегических инициатив. Однако, малым предприятиям получить консультационную помощь напрямую в федеральных институтах поддержки затруднительно. Роль инфраструктуры повышается по мере приближения к субъектам малого инновационного предпринимательства, поэтому именно на региональном и муниципальном уровнях сформирована комплексная система данной поддержки. Так, в субъектах РФ созданы соответствующие организации инфраструктуры – центры поддержки экспорта, центры поддержки предпринимательства, региональные центры инжиниринга (АНО «Мой бизнес»). На муниципальном уровне по консультированию и информационному обеспечению осуществляют работу бизнес-консультационные пункты при центрах занятости, инвестиционный уполномоченный, агентства по развитию предпринимательства. Их главная задача – сокращать бюрократические барьеры, предоставляя комплекс услуг и мер поддержки МИП в режиме «одного окна». Данные организации

выступают координирующим и связующим звеном между субъектами МИП и государственной инфраструктурой поддержки на федеральном уровне.

Важную роль играет развитие системы поддержки предпринимательства в регионах и муниципалитетах с целью оказания нематериальной помощи, такой как сотрудничество в организации бизнеса, профессиональные консультации, содействие привлечению финансирования на реализацию проектов, заключение договоров льготного кредитования. От эффективности работы организаций, предоставляющих нефинансовую поддержку, зависит возможность привлечения финансирования из средств федерального бюджета на развитие субъектов МИП. Наличие качественной нефинансовой поддержки на региональном и муниципальном уровнях, в том числе обучающих и акселерационных программ, позволит поддержать предпринимателей на старте и далее на всех этапах жизненного цикла. В связи с этим, главная задача регионов и муниципалитетов – организовать непрерывное взаимодействие с субъектами МИП и обеспечить им доступ к получению финансирования из федерального бюджета.

Исследование форм поддержки и организаций инфраструктуры показало, что основу системы государственной поддержки должно составлять комплексное использование как финансовых, так и нефинансовых стимулов. Необходимо концентрировать поддержку в тех направлениях, где будет максимальный эффект, а именно, развивать нефинансовую поддержку в регионах и муниципалитетах, в том числе с целью привлечения средств из федерального бюджета на развитие бизнеса. В связи с этим, требуется дальнейшее формирование институциональной базы и нормативно-правового поля на региональном и муниципальном уровнях для практической реализации государственной поддержки малых и средних предприятий. Проведенный анализ позволил систематизировать организации инфраструктуры на федеральном, региональном и муниципальном уровнях в разрезе форм поддержки субъектов МСП (рис. 3.1).

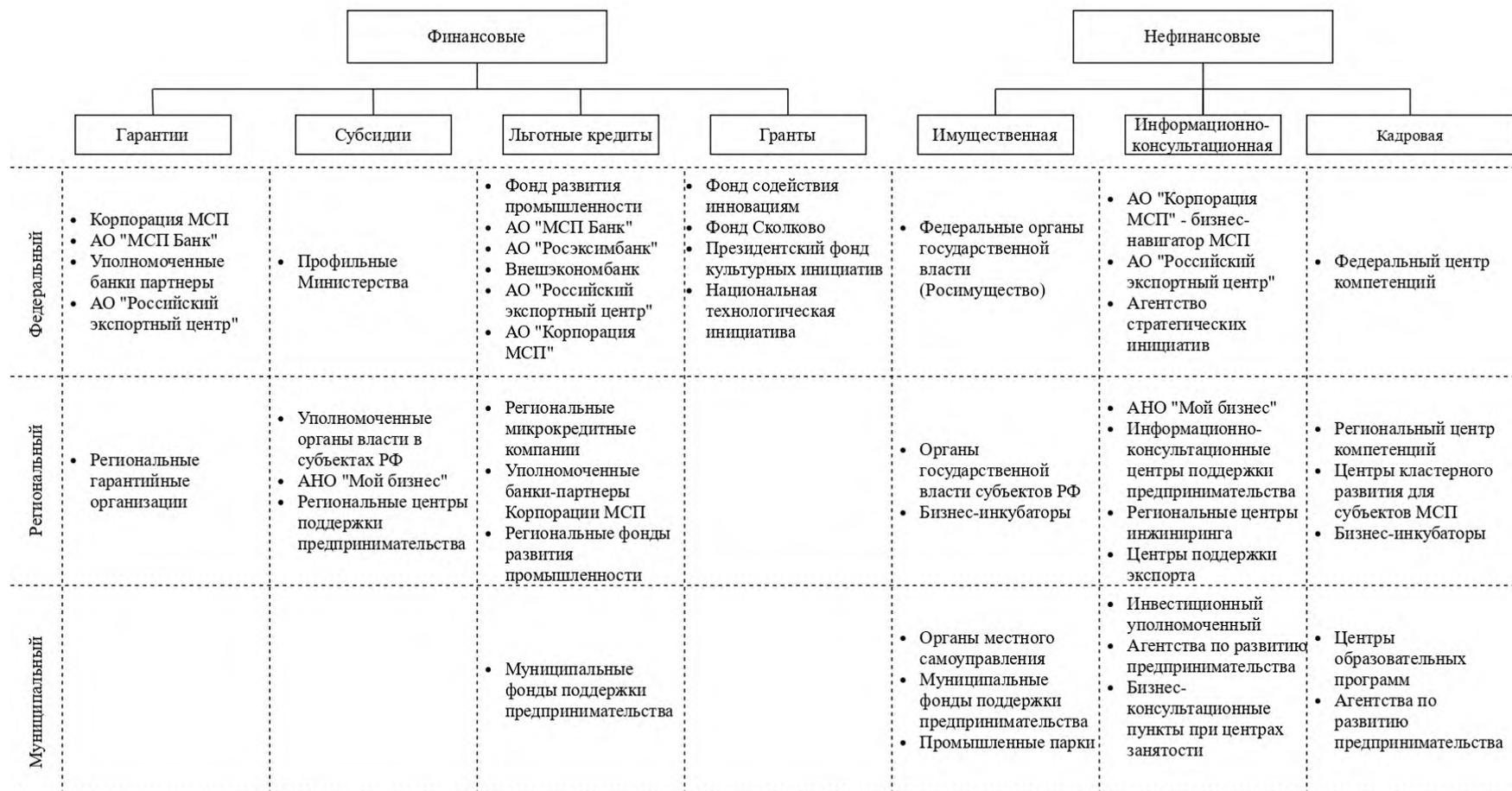


Рисунок 3.1 – Организации инфраструктуры поддержки субъектов МСП в разрезе форм поддержки  
 Источник: составлено автором на основе [2; 25; 53]

Таким образом, на федеральном, региональном и муниципальном уровнях используются различные меры поддержки субъектов МСП (финансовые, нефинансовые). Однако, в настоящее время ключевой проблемой является разрозненность сведений о мерах поддержки, основные сведения размещают на различных онлайн ресурсах – ГИСП, Цифровая платформа МСП и др., при этом информация о конкурсных отборах публикуется на профильных сайтах институтов поддержки (например, конкурсные отборы по программам ФСИ размещаются на сайте ФСИ). Кроме этого, на созданных информационных площадках собраны все действующие меры поддержки в целом для МСП как финансовые, так и нефинансовые, что затрудняет поиск узкоспециализированных программ поддержки именно для малых предприятий, осуществляющих инновационную деятельность.

Конкурсные отборы ограничены по времени, что требует от предпринимателя осуществлять постоянный мониторинг онлайн ресурсов каждого института поддержки. Информация о мерах поддержки отличается сложностью и громоздкостью языка изложения, большим объемом (текст конкурсной документации в среднем составляет от 100 страниц), изменчивостью (к каждой новой очереди конкурсов вносятся изменения в конкурсную документацию; постановления по мерам поддержки корректируются в среднем 1-2 раза в год, в случае объявления отборов). В новостных материалах онлайн ресурсов публикуются анонсы конкурсов с краткой информацией и требованиями, поэтому для изучения полных требований и условий предпринимателю необходимо обращаться либо к Постановлениям Правительства РФ или отдельных субъектов РФ, либо к конкурсной документации.

Получение различной государственной поддержки предусматривает подготовку пакета необходимой документации для участия в конкурсных отборах – бухгалтерских, юридических документов, а также научно-технической документации, бизнес-плана или технико-экономического обоснования проекта и т.д.

При этом реализация инновационных проектов имеет отличительную особенность – создание результатов интеллектуальной деятельности (РИД): патентов на полезные модели, изобретения, промышленные образцы, авторские свидетельства. Во многих специализированных конкурсах для МИП на входе или на выходе должен быть получен результат интеллектуальной деятельности, оформленный в виде патента, ноу-хау, авторского свидетельства и т.д. Однако малые предприятия функционируют в условиях ограниченных ресурсов и не имеют дополнительных сотрудников в штате, которые бы могли мониторить, подбирать меры поддержки, составлять пакет документов для подачи заявок на конкурсы, а также оформлять права на созданные РИД. При этом, на практике, крупные организации, имеющие в своей структуре инженерно-конструкторские подразделения, подают заявки на патенты самостоятельно. На вузы региона приходится порядка 80% всех поданных заявок на получение правоохранных документов. Вузы также имеют подразделения или отдельных специалистов, занимающихся данным вопросом. В связи с этим, малым предприятиям выгоднее передавать данные услуги на аутсорсинг.

Это обуславливает необходимость создания организационного инструмента (организации), который помогал бы ориентироваться малым предприятиям в многообразии мер поддержки и привлекать финансирование на реализацию проектов. Для того, чтобы предпринимателю определить, какие меры поддержки подходят для бизнеса, ему необходимо обратиться в несколько учреждений, при этом полученная информация будет общая, не персонализированная под его задачи. В связи с этим, необходимо создание организации, в которой предприниматель мог бы решить большой объем потребностей для реализации потенциала и развития возможностей бизнеса (комплексное оказание услуг – индивидуальная консультация, подбор мер поддержки, сопровождение от идеи до получения финансирования и т.д.). Данный подход позволит предприятию получить информацию о мерах поддержки исключительно под него, а также услуги по содействию в

привлечении инвестиций для реализации инновационных проектов. Ключевой функционал организации должен состоять в следующем:

1) оказание консультационных услуг по вопросам развития производственной деятельности и финансового обеспечения проектов компании;

2) содействие в привлечении финансирования:

– разработка индивидуальной модели поэтапного привлечения инвестиций из различных источников финансирования для развития компании;

– подготовка пакета документов в соответствии с требованиями конкурсной документации;

– сопровождение реализации проекта (прохождение процедуры отчетности до завершения договорных обязательств).

3) полный спектр услуг по бизнес-планированию: разработка бизнес-плана для освоения новых сфер деятельности, создания новых видов бизнеса, стартапов, получения кредита, субсидий, гранта, займа, микрозайма, привлечения инвесторов;

4) управление интеллектуальной собственностью (включает патентование инновационных разработок, их продажу, лицензирование, оценку стоимости объектов интеллектуальной собственности).

С целью реализации комплексного подхода целесообразно проводить две услуги вместе, а именно: подготовку пакета документов на привлечение финансирования и подготовку заявки на патентование (полезной модели, изобретения, промышленного образца). Это обусловлено особенностями финансирования инновационных проектов, у которых на входе или выходе должен быть оформленный РИД. Так, в одной организации можно решить максимум проблем предприятия в рамках реализации инновационного проекта.

Так, организация, которая бы закрывала максимум потребностей бизнеса, не может функционировать в рамках бюджетных средств, ввиду того,

что практически во всех субъектах РФ действуют региональные власти управления, курирующие отдельные отрасли предпринимательства (например, Департамент экономического развития ВО, АНО «Мой бизнес» (учредитель ДЭР ВО) и др.). При этом, перечисленные выше функциональные возможности достаточно трудоемкие и затрачивают много времени и ресурсов. Итоговый результат, который получит компания, во многом зависит от уровня мотивации и заинтересованности специалистов. В связи с этим, необходимо создание коммерческой организации.

Примером создания такой организации является Центр трансфера и коммерциализации технологий (ЦТиКТ) на базе Вологодского научного центра РАН (ФГБУН ВолНЦ РАН), который является связующим звеном между реальным сектором экономики и институтами господдержки. ЦТиКТ действует с 2005 г. и оказывает услуги по привлечению финансирования для реализации инновационных проектов. Основной целью деятельности Центра является содействие стимулированию инновационной активности в регионе, обеспечение трансфера результатов научно-исследовательской деятельности вузов и предприятий, привлечение инвестиций для реализации инновационных проектов.

Потребителем услуг ЦТиКТ являются предприятия реального сектора экономики (промышленность, сельское хозяйство, IT) преимущественно Вологодской области (в 2022 г. были освоены рынки других регионов РФ – Ярославская область, г. Санкт-Петербург), ведущие деятельность более одного года.

Конкурентные преимущества ЦТиКТ, которые позволят привлечь предпринимательское сообщество региона к сотрудничеству:

- 1) форма оплаты услуг – только при наличии результата – таким образом, нивелируются стартовые риски взаимодействия, поскольку от сотрудничества клиент ничего не теряет;

- 2) подход к взаимодействию с клиентами – инициация сотрудничества с компанией, индивидуальный подход, в отличие от

конкурентов, которые используют заявительный подход (т.е. компания инициирует сотрудничество);

3) успешный опыт работы с компаниями Вологодской области – демонстрация успешных проектов с конкретными компаниями позволит потенциальным клиентам при желании лично получить отзывы о работе с ЦТиКТ;

4) функционирование на базе федерального научного учреждения формирует образ надежного делового партнера, обладающего высокой квалификацией.

Взаимодействие специалистов ЦТиКТ с представителями предприятия региона начинается с выявления реальных разработок, имеющих высокий потенциал коммерциализации. В задачи центра входит работа с предприятием по проработке проекта до уровня, на котором возможно привлечение финансирования на его реализацию. Общая стоимость услуг определяется в виде комиссии от суммы привлеченных средств, однако с целью разделения рисков с заказчиками оплата услуг Центра осуществляется только в случае привлечения финансирования.

Основными направлениями деятельности ЦТиКТ являются:

1. Привлечение финансирования на реализацию проектов. Заключается в формировании заявок на участие в конкурсах на получение грантов и субсидий, например, Фонда содействия инновациям: программы Коммерциализация, Старт, Развитие; Департамента экономического развития Вологодской области: субсидии на проведение НИОКР предприятиями области с вузами. В структуре поступлений ЦТиКТ на текущем этапе развития более 90% приходится на доходы от оказания услуг, связанных с привлечением финансовых средств. Спрос на данные услуги не снижается, интерес и готовность компаний к получению мер государственной поддержки возрастает. Это обуславливает важность дальнейшего развития данного направления услуг и поиска новых возможностей для роста.

2. Разработка бизнес-плана, технико-экономического обоснования, финансово-экономического обоснования, стратегии развития предприятия, программы модернизации и др. Спрос на данные услуги возникает только при наличии у заказчика конкретного технического задания, как следствие, запрос на разработку бизнес-плана может быть сформирован в виде закупки.

3. Патентование. Рынок услуг по патентованию достаточно насыщен, однако в Вологодской области данные услуги официально оказывают только 2 организации – Региональный Центр поддержки технологий и инноваций, действующий на базе ВоГУ, и Патентный поверенный РФ Разумова Л.А. Направление включает в себя проведение патентного поиска, подготовку заявок на полезные модели, изобретения, авторские свидетельства, промышленные образцы, а также ведение документооборота.

4. Анализ стратегических направлений развития бизнеса. Руководители предприятий испытывают недостаток в актуальной аналитической информации по перспективным рынкам (какая продукция востребована и где), на основе которой возможно определить стратегические направления развития компании. Специалисты ЦТиКТ на основе анализа технического и кадрового потенциала предприятия, а также проведения маркетингового исследования рынков, формируют предложение перспективных для производства видов продукции и соответственно стратегических направлений развития компании.

При содействии ЦТиКТ было привлечено финансирование за период деятельности 2008-2021 гг. на реализацию 56 проектов на общую сумму 324,8 млн. руб. безвозмездных средств, при этом 53% средств было привлечено в 2019-2021 гг. По итогам 1-го полугодия 2022 г. было поддержано 3 проекта на общую сумму 85 млн руб. Основные показатели деятельности ЦТиКТ представлены в табл. 3.1.

Таблица 3.1 – Основные показатели деятельности ЦТиКТ ВолНЦ РАН за 2019-9 мес. 2022 гг.

№	Показатель	Годы			
		2019	2020	2021	9 мес. 2022
1	Среднесписочная численность сотрудников ЦТиКТ, чел.	4	6	6	6
<i>Привлечение финансирования на реализацию проектов</i>					
2	Количество поддержанных проектов, ед.	8	5	5	3
3	Количество привлеченных средств на реализацию проектов, млн руб.	52,75	75,50	44,95	85
<i>Патентование</i>					
4	Количество поданных заявок, ед., из них:	–	3	5	6
	– заявки на изобретения	–	–	2	1
	– заявки на полезные модели	–	3	3	5
5	Количество полученных патентов, ед.	–	1	3	8
Источник: составлено автором по показателям деятельности ЦТиКТ ВолНЦ РАН					

Выполняя свои функции, ЦТиКТ вносит вклад в развитие территории, на которой он функционирует, принося тем самым определенный эффект:

- экономический (привлечение инвестиций, создание компаний и т.д.);
- социальный (создание новых рабочих мест);
- научно-технический (внедрение инновационных разработок);
- экологический (содействие во внедрении ресурсосберегающих, «зеленых» технологий) [83; 44].

*Экономический эффект.* В ВО по итогам 2021 г. примерно 165 малых инновационных предприятий (без учета микропредприятий). В свою очередь, ЦТиКТ сотрудничало с 30 инновационными компаниями (по состоянию на 2022 г.) на территории области (подготовка заявок на различные меры поддержки), что составляет 18,2% общего количества МИП. По итогам 2021 г. Фондом содействия инновациям было поддержано 7 проектов из Вологодской области на общую сумму 97,0 млн. руб. [32], из которых при содействии ЦТиКТ – 2 проекта на общую сумму 40,0 млн руб. (41,2%). Основным источником финансирования инновационной деятельности малых предприятий выступают собственные средства компаний (до 80%) (табл. 3.2).

Доля средств внебюджетных фондов в общей структуре незначительна, в 2021 г. 6% всех затрат<sup>7</sup> составили средства фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, при этом по сравнению с 2019 г. произошел рост в 7 раз, по сравнению с 2017 г. – в 2,2 раза. Так, в 2021 г. затраты МИП за счет средств внебюджетных фондов составили 70,75 млн руб., из которых 54,0 млн руб. (76%) было привлечено при содействии ЦТиКТ, что в общей структуре затрат составляет 4,7%.

Таблица 3.2 – Распределение затрат на инновационную деятельность малых предприятий по источникам финансирования в 2017-2021 г., млн руб.

№	Источник финансирования	2017 г.	2019 г.	2021 г.	Прирост 2021 г. к 2017 г.
1	Общие затраты (капитальные и текущие) на технологические инновации, по источникам финансирования:	142,6	793,5	1 156,6	в 8,1 раз
2	Собственные средства организации	58,9	511,1	966,4	в 16,4 раз
3	Средства бюджета:	16,7	20,5	н/д*	в 1,2 раза
	средства федерального бюджета	15,0	17,5	н/д*	в 1,2 раза
	бюджет субъекта РФ	1,7	3,0	н/д*	в 1,8 раза
4	Средства внебюджетных фондов (фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности)	32,6	10,0	70,75	в 2,2 раза
5	Иностранные инвестиции	1,5	–	–	–
6	Прочие (кредиты и займы)	32,9	251,9	64,8	в 1,9 раза
* – Данные не размещаются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от организаций, в соответствии с ФЗ от 29.11.2007 № 282-ФЗ (ст.4, п.5; ст. 9. П.1). Источник: Сведения об инновационной деятельности малого предприятия (итоги статнаблюдения по форме № 2-мп инновация) // Росстат. URL: <a href="https://rosstat.gov.ru/folder/154849?print=1">https://rosstat.gov.ru/folder/154849?print=1</a>					

*Научно-технический эффект.* В январе 2021 г. утвержден паспорт стратегического проекта «Интеллектуальная собственность» (Проект). Основной целью проекта является стимулирование физических и юридических лиц, функционирующих на территории региона, к разработке, коммерциализации и использованию РИД. Согласно данному документу одним из основных показателей является общее число заявок на изобретения

<sup>7</sup> Фактические расходы на осуществление одного, нескольких или всех видов инновационной деятельности (связанной с процессом разработки и внедрения технологических инноваций и других нововведений), выполняемой в организации.

и полезные модели, поступивших в Роспатент за год, а также количество полученных патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы. В Вологодской области в 2021 г. юридическими лицами было подано 67 заявок на изобретения, выдано – 52 патента; подано 35 заявок на полезные модели, выдано – 29 патентов [63]. При содействии ЦТиКТ было подготовлено всего 5 заявок на патенты, из них 2 – на изобретения (3% от общего числа), 3 – на полезные модели (8,6% от общего числа); выдано всего 3 патента, из них 1 – на изобретение (1,9%); 2 – полезные модели (6,9%). При этом, спрос на услуги по патентованию возрастают с каждым годом, по итогам 1-го полугодия 2022 г. подготовлено 6 заявок на патенты, из которых – 4 патента уже получено.

*Социальный эффект.* В соответствии со Стратегией социально-экономического развития Вологодской области на период до 2030 года, одним из показателей в сфере обеспечения экономики и социального сектора эффективными трудовыми ресурсами является прирост новых высокопроизводительных рабочих мест в промышленности в размере не менее чем 1,5% в среднем ежегодно.

Основным результатом реализации проектов предприятий, получивших финансирование при содействии ЦТиКТ, является создание высокопроизводительных рабочих мест<sup>8</sup>. Общее количество созданных высокопроизводительных рабочих мест в рамках реализации инновационных проектов малыми предприятиями региона за период 2016-2021 гг. составило 101 ед. (5% от общего количества за данный период, табл. 3.3). Исходя из текущих проектов на территории региона к 2030 г. будет создано дополнительно 76 высокопроизводительных рабочих мест, при этом, при увеличении реализуемых проектов, количество дополнительных рабочих мест будет возрастать.

---

<sup>8</sup> Согласно утверждённой приказом Росстата методике, к высокопроизводительным рабочим местам относятся все замещенные рабочие места предприятия, на которых среднемесячная заработная плата работников превышает среднюю заработную плату работников по отрасли и по региону. Информацию о средней заработной плате работников по отрасли в конкретном регионе рекомендуется запрашивать у регионального подразделения Росстата или органов государственной власти, отвечающих за социально-экономическое развитие региона (как правило, министерство экономики региона).

Таблица 3.3 – Показатели численности работников малых предприятий, осуществляющих инновационную деятельность, и созданных высокопроизводительных рабочих мест при содействии ЦТиКТ

№	Показатель	2017 г.	2019 г.	2021 г.	Прирост 2021 г. к 2015 г.
1	Численность работников малых предприятий, осуществляющих инновационную деятельность, чел.	925	1 347	2 003	в 2,2 раза
2	Количество новых созданных высокопроизводительных рабочих мест в рамках реализации проектов, ед.	27 <sup>1</sup>	39 <sup>2</sup>	35 <sup>3</sup>	в 1,3 раза
3	Удельный вес высокопроизводительных рабочих мест, созданных при содействии ЦТиКТ, в общей численности работников МИП, %	1,5	2,4	1,7	+0,2 п.п.
<sup>1</sup> – за 2016-2017 гг. <sup>2</sup> – за 2018-2019 гг. <sup>3</sup> – за 2020-2021 гг. Источник: составлено автором по: Сведения об инновационной деятельности малого предприятия (итоги статнаблюдения по форме № 2-мп инновация) // Росстат. URL: <a href="https://rosstat.gov.ru/folder/154849?print=1">https://rosstat.gov.ru/folder/154849?print=1</a> ; Основные показатели деятельности ЦТиКТ ВолНЦ РАН					

Таким образом, Центр трансфера и коммерциализации на базе ВолНЦ РАН функционирует в течение 17 лет. Для дальнейшего комплексного сопровождения проектной деятельности МИПов необходимо развитие ЦТиКТ в следующих направлениях.

Во-первых, требуется опережающее расширение штата (прием специалиста за 6 мес. до очевидной потребности в нем), с целью обеспечения возможности сотрудничества с большим количеством предприятий как Вологодской области, так и других регионов. Цель к 2025 г. – позиционирование ЦТиКТ на российском уровне, как самостоятельного подразделения, расширение географии оказания услуг.

Во-вторых, необходимо освоение и развитие новых видов услуг (аудит системы сбыта, оценка объектов интеллектуальной собственности). Так, практика патентования показала имеющийся спрос среди предпринимателей на оценку объектов интеллектуальной собственности, нематериальных активов, аудит интеллектуальной стоимости, защиту ОИС и др.

### 3.2 Разработка проекта цифровой платформы трансфера технологий как инструмента стимулирования инновационной деятельности малых предприятий

В результате анализа системы инструментов стимулирования инновационной деятельности малых предприятий в Вологодской области было выявлено, что в регионе отсутствуют организационные инструменты, которые бы стимулировали трехстороннее взаимодействие между вузами и НИИ, малыми инновационными предприятиями и корпорациями. С одной стороны, МИП ищет ресурс, а именно, разработку, а с другой, как максимально выгодно продать готовый продукт, то есть источник сбыта. В свою очередь, вузы и НИИ находятся в поиске заказчика инновации, а крупные предприятия заинтересованы в диверсификации и развитии продуктовой матрицы. Разработка и создание пространства, на котором будет организовано взаимодействие всех трех групп участников, позволит повысить эффективность инновационной деятельности. В связи с этим, необходимо создание организационного инструмента в виде цифровой платформы для субъектов инновационной деятельности с целью сокращения «дистанции» между разработчиками инновационных продуктов и их конечными потребителями. В условиях цифровизации функционирование платформы обеспечит доступ к инструментам для взаимодействия участников на каждом этапе инновационного процесса. Отставание в создании цифровых платформ фактически является стратегическим барьером для качественного и количественного роста сделок по трансферу технологий как внутри страны, так и за ее пределами [93].

Через платформу должны быть реализованы три ключевые задачи.

1. Формирование библиотеки инновационных разработок, технологий, продуктов, патентов с возможностью поиска по ключевым словам, и сортировки при помощи фильтров. Все технологические решения должны быть разделены по уровню технологической готовности TRL, области

применения, технологическому направлению. Это позволит вузам, НИИ, институтам РАН разместить предложение по созданной инновации, а корпорациям и технологическим стартапам разместить запрос на внешние инновации.

2. Установление взаимодействия и заключение сделок. Для этого должен быть предусмотрен отдельный раздел, где будет представлен каталог вузов, НИИ, научных центров; малых инновационных предприятий, стартапов; крупных и средний предприятий с историей сделок на портале. Например, малое предприятие приобрело разработку у вуза, после этого данная запись включается в историю сделок обоих участников. В данном направлении малые предприятия или технологические стартапы смогут находить и приобретать перспективные разработки, создавать успешный бизнес и масштабировать его. Основная функция платформы на данном этапе – документальное сопровождение сделки, консультирование, содействие в организации коммуникации.

3. Приобретение готового бизнеса или инвестирование. В данном направлении стартапы и МИП смогут разместить на продажу или франшизу готовый бизнес, а корпорации могут приобретать готовые инновационные решения для серийного производства. Дополнительно возможно размещение предложений от инвесторов о готовности приобретения бизнеса или финансирования.

Кроме того, необходима возможность регистрации на платформе всех участников инновационного процесса; обеспечение удаленного взаимодействия в рамках интересующего направления инновационной деятельности, в том числе возможность коммуникации с использованием социальных сетей. Также на цифровой платформе должна быть размещена контактная информация участников.

Создание цифровой платформы необходимо именно на региональном уровне в связи с тем, что на местах легче организовать процесс привлечения участников на платформу, чем на федеральном уровне. В дальнейшем,

целесообразно внедрять в практику создание цифровых платформ в каждом субъекте РФ, после чего, будет возможна интеграция всех платформ в единую национальную систему. Актуальность создания цифровых платформ подчеркивается во многих научных исследованиях [93; 94; 72; 70; 106].

В настоящее время перед российской экономикой стоят новые вызовы, ставшие следствием санкционной повестки, что требует ускорения освоения передовых импортозамещающих решений, а также создания новых инструментов для трансфера инновационных решений в реальный сектор экономики. В текущих экономических условиях актуальны новые траектории координации и кооперации науки и бизнеса, включая вопросы научно-технологического сотрудничества, сокращения циклов НИОКР. Опыт зарубежных стран подтверждает, что функционирование цифровых платформ трансфера технологий позволяет сократить время на поиск партнеров для выполнения НИОКР, передачу технологий, готовых инновационных продуктов через взаимовыгодное сотрудничество. Примерами цифровых платформ выступают британская Yet2.com<sup>9</sup>, созданная в 1999 г., NineSigma.com<sup>10</sup>, образованная в США в 2000 г. Платформы основаны на идее объединения крупных компаний с малыми, изобретателями, стартапами и академическими институтами, а также позволяют покупать и продавать все виды технологий на онлайн-рынке. Основное отличие платформ – предоставление комплексных консультационных услуг в режиме «единого окна». В связи с этим, цифровая платформа – один из важнейших инструментов формирования долгосрочных кооперационных цепочек «заказчик – разработчик – производственный партнер» в современном мире.

Для стимулирования научно-технологической кооперации и повышения объемов потребления инноваций реальным сектором экономики реализуются попытки создания цифровых платформ для взаимодействия науки, бизнеса, государства, например, SberUnity – единое онлайн-пространство,

---

<sup>9</sup> Yet2.com. URL: <https://www.yet2.com/>

<sup>10</sup> NineSigma.com. URL: <https://www.ninesigma.com/>

объединяющее стартапы, инвесторов и корпорации; Национальное окно открытых инноваций – цифровая платформа трансфера технологий и др.

На федеральном уровне в 2021 г. была создана цифровая платформа Фондом «Сколково» – «Sk RnD Market». Платформа представляет собой пространство для поиска исполнителей и заказчиков на НИОКР, реинжиниринг, прототипирование, испытания. Функционал платформы заключается в сопровождении участников на протяжении всего цикла работ – от поиска исполнителя и подписания контракта до исполнения заказа на НИОКР, реинжиниринг, испытания и т.д. Также Фонд Сколково проводит качественную проверку пользователей, сопровождение сделок и оказание помощи в ведении проекта. Основной аудиторией платформы являются заказчики и исполнители в лице промышленных организаций, а также технологические стартапы, вузы, научно-технические институты.

На платформе представлено более 800 организаций, из них 81 аккредитованный Центр коллективного пользования (ЦКП), 30 аккредитованных вузов. Суммарная стоимость размещенных заявок более 600 млн руб., в 2021 г. заключено 48 контрактов на сумму 52,3 млн руб., в 2022 г. уже размещено 130 заявок на сумму 135 млн руб. Таким образом, площадка позволяет, с одной стороны, разместить существующий запрос рынка в новой технологии, продукте или проведении НИОКР, с другой стороны, технологическим стартапам или инжиниринговым компаниям – найти заказчика и выступить исполнителем работ. Данное пространство предполагает только двухстороннее взаимодействие – заказчика в лице вуза, НИИ, корпорации, и исполнителя в лице технологических и инжиниринговых компаний. В рамках взаимодействия выполняются только запросы, размещенные на сайте, при этом проблемы взаимодействия на этапах создания нового бизнеса, его масштабирования и дальнейшего серийного производства не решаются.

Следующим кейсом является платформа «Национальное окно открытых инноваций»<sup>11</sup>, созданная Национальной ассоциацией трансфера технологий (НАТТ) в 2021 г. Платформа направлена на формирование цепочек научно-технологической кооперации, упрощение и повышение эффективности коммуникаций между наукой и бизнесом через консолидацию и продвижение технологических запросов корпораций среди потенциальных исполнителей (разработчиков, научно-исследовательских коллективов). На ней компании публикуют технологические запросы, а команды разработчиков, создателей технологий на них откликаются. Особенностью площадки является партнерство с вузовскими центрами трансферов технологий в рамках соответствующих соглашений.

«Национальное окно открытых инноваций» служит цифровым мостом между потребителями инноваций (крупный и частный бизнес, госкомпании, средние технологические компании) и источниками инноваций (вузы, НИИ, стартапы и малые инновационные предприятия) с целью снижения затрат бизнеса на выстраивание цепочек научно-технологической кооперации и повышения объемов потребления инноваций реальным сектором экономики. После того как платформа связала заказчиков и исполнителей, начинается этап их непосредственного сотрудничества: по результатам научно-исследовательских работ будут возможны передача прав на интеллектуальную собственность или оформление лицензии.

Все базовые функции платформы бесплатны, а в рамках расширенных пакетов НАТТ предоставляет дополнительные опции и привлекает высококвалифицированных специалистов-техноброкеров для скаутинга технологий и поддержки реализации комплексных инновационных и импортозамещающих проектов [31].

Финансирование платформы осуществляется за счет взносов участников НАТТ (бюджетное финансирование не используется). Кроме того, на площадке размещены дополнительные сервисы – доступ к существующим

---

<sup>11</sup> Цифровая платформа «Национальное окно открытых инноваций» // НАТТ. URL: <https://digital-natt.ru/>

базам данных научно-технической информации; актуальная информация о мерах государственной поддержки; экспертное содействие в подготовке заявок на получение различных мер поддержки.

Реализованные цифровые платформы на федеральном уровне («Sk RnD Market», «Национальное окно открытых инноваций») направлены на решение локальных задач предприятий: на проведение НИОКР, разработку конкретного продукта или технологии, поиска заказчика и исполнителя и др. В рассмотренных инициативах реализовано преимущественно двухстороннее взаимодействие – заказчика (крупное предприятие) и исполнителя (вуз), при этом, трехстороннего взаимодействия между вузами, малыми инновационными предприятиями и крупными предприятиями не предусмотрено. В основном на платформе зарегистрированы организации г. Москвы и г. Санкт-Петербурга, представители других субъектов РФ практически отсутствуют. Это связано с тем, что на федеральном уровне сложнее организовать процесс привлечения организаций из регионов.

Рассмотренные цифровые платформы федерального уровня («Sk RnD Market», «Национальное окно открытых инноваций») имеют широкий функционал для взаимодействия разработчиков и заказчиков, однако трехстороннего взаимодействия вузов, малых предприятий и корпораций не происходит.

В регионах уже были попытки организации данного взаимодействия. Примером такой инициативы является Карта инновационных решений<sup>12</sup> – открытая платформа для поиска инноваций, созданная ГБУ «Агентство инноваций Москвы», подведомственным Департаменту предпринимательства и инновационного развития г. Москвы. Данная платформа в основном ориентирована на поиск инновационных решений городских запросов Правительства Москвы. Городские заказчики могут закупить через раздел инновационные закупки высокотехнологичную инновационную продукцию, в котором размещено 1363 инновационных продукта, при этом только 167

---

<sup>12</sup> Карта инновационных решений. URL: <https://innovationmap.innoagency.ru/>

решений было закуплено в 2021 г. Таким образом, данная платформа представляет собой пространство для взаимодействия технологической компании-разработчика, заказчика инновации и Правительства Москвы, и была создана с целью решения городских задач. Функционал платформы не включает в себя передачу прав на результаты интеллектуальной деятельности, дальнейшую ее апробацию и внедрение, а затем выпуск в серию, В рамках платформы происходит только продажа технологии или инновационного продукта заказчику, и не предусмотрено сопровождения по передаче прав на результаты интеллектуальной деятельности, приобретению готового бизнеса. В связи с этим, данная площадка не стимулирует взаимодействие участников инновационного процесса.

Таким образом, в регионах предпринимаются попытки создания цифровых платформ, ориентированных на ускорение процесса проработки инновационной инициативы от момента создания разработки до передачи ее корпорации, однако большинство проектов создается за счет бюджетного финансирования, поэтому они не обновляются и не модернизируются на постоянной основе. Важную роль играет развитие платформы и ее наполнение как запросами компаний, так и предложениями разработчиков. Кроме этого, представленные площадки узко специализированы: на разработку НИОКР, создание инновационной продукции, реинжиниринг, решение городских потребностей в инновациях и т.д. Также ключевые недостатки имеющихся решений следующие: недостаточное продвижение платформ, отсутствие связи между участниками; разный уровень технологической готовности инновационных проектов; основные участники – разработчики. При этом, в настоящее время практически не развиты инструменты, которые бы стимулировали трехстороннее взаимодействие между вузами и НИИ, малыми инновационными предприятиями и корпорациями. Работа такого пространства ускорит процесс проработки инновационной инициативы от момента генерации идеи до запуска результатов в серийное производство.

Такое решение обеспечит ускорение продвижения инноваций до потребителя и снижение стоимости продукта или технологии.

Цифровая платформа трансфера технологий для Вологодской области – информационное пространство для эффективного взаимодействия участников инновационного процесса. За прототип была взята платформа «Национальное окно открытых инноваций», в связи с тем, что она наиболее точно соответствует функционалу информационного пространства, которое должно объединить науку, малый бизнес и крупные предприятия. Концептуальная схема взаимодействия участников инновационного процесса на цифровой платформе представлена на рис. 3.1.

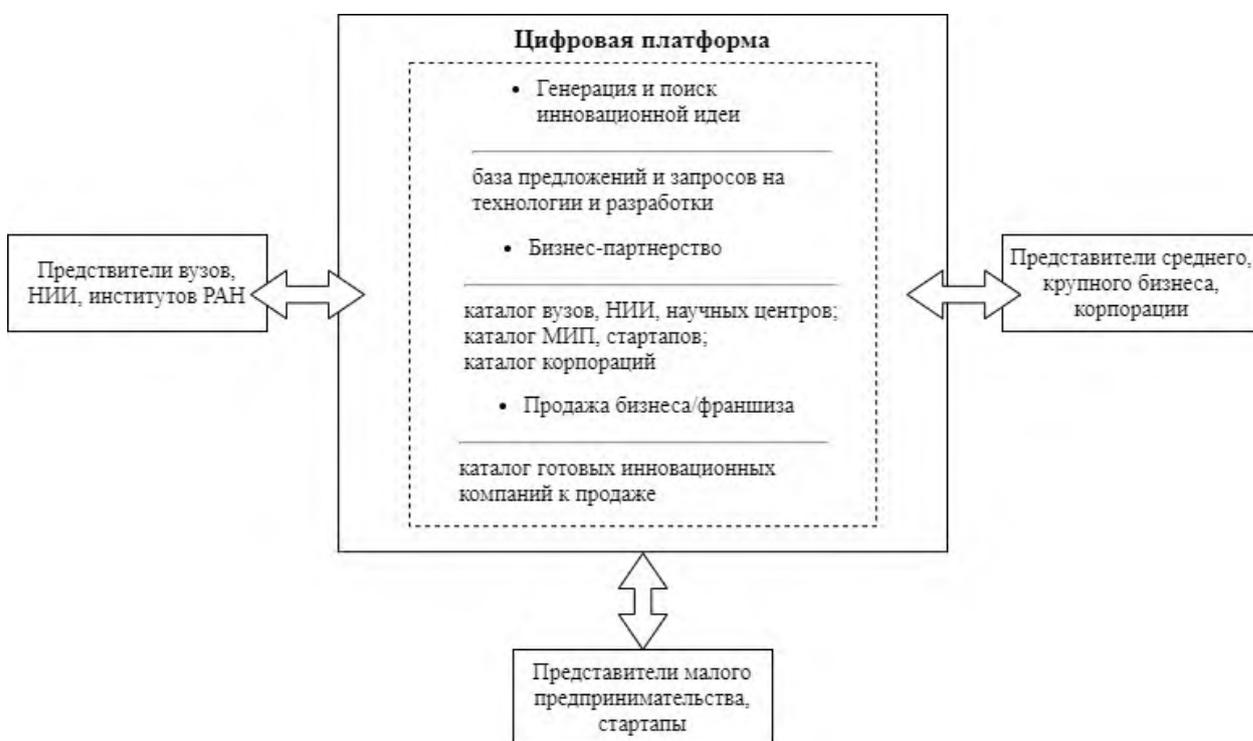


Рис. 3.1 – Концептуальная схема взаимодействия на цифровой платформе трансфера технологий в Вологодской области  
Источник: составлено автором

Основными участниками платформы трансфера технологий должны выступать субъекты инновационной деятельности, которые:

1) генерируют идеи – вузы, НИИ, лаборатории, Центры коллективного пользования;

2) приобретают инновации и впервые внедряют в производственный процесс с целью создания успешного бизнеса – малые инновационные предприятия, технологические стартапы;

3) приобретают технологию, готовую к запуску в серийное производство или готовый бизнес – корпорации, крупные и средние промышленные предприятия.

Для удобства поиска партнеров возможно представить участников системы с фильтрацией по ОКВЭД и направлениям деятельности.

Основные задачи платформы:

– решение технологических задач с учетом сокращения издержек на поиск инновационных предложений и проектов;

– поиск и генерация технологических идей;

– поиск отраслевых партнеров и формирование консорциумов;

– доступ к широкой аудитории участников – от вузов и НИИ до корпораций;

– внедрение технологического брокериджа, скаутинга научно-технических решений, экспертной оценки инновационных проектов, содействия в привлечении финансирования;

– взаимодействие с центрами трансфера технологий, созданными на базе ведущих вузов и научных учреждений РФ;

– экспертная оценка проектов, профессиональные консультации и содействие в доработке проектов, в том числе комплексная «упаковка».

Оператором платформы может выступать Центр трансфера и коммерциализации технологий на базе Вологодского научного центра Российской академии наук. Оператор платформы будет собирать и обрабатывать инновационные разработки и патенты в единую базу, а также запросы на внешние инновации от компаний. По результатам модерации (проверка точности описания разработки или запроса) будет опубликовано на цифровой площадке. Также одной из функций, выполняемых оператором, является обработка заявлений на вступление организаций в базу участников.

При этом, все организации будут разделены по отдельным каталогам: вузы, НИИ, научные центры; малые инновационные предприятия, стартапы; корпорации и средние предприятия.

На цифровой платформе необходимо создать дополнительный функционал с целью привлечения новых участников, развития коммуникации между участниками:

- на платформе доступна функция «подписки» с целью получения оповещений по определенным технологическим направлениям, попадающих в новостную ленту;

- проведение онлайн вебинаров по тематическим направлениям, публичное выступление участников с презентацией разработанного продукта, технологии или услуги;

- информационное взаимодействие в специально созданном канале мессенджера (Телеграм) и др.

На цифровой платформе в качестве разделов предлагается разместить следующее: «генерация и поиск инновационной идеи», «бизнес-партнерство», «продажа бизнеса/франшиза».

Раздел «генерация и поиск инновационной идеи» может включать в себя базу технологий и разработок в виде предложений от разработчиков (с разным уровнем готовности TRL) с учетом приоритетных технологических направлений, а также запросов на инновационные предложения и готовые продукты от компаний производителей. С целью удобства поиска должна быть доступна функция поиска по ключевым словам и сортировка при помощи фильтров.

Раздел «бизнес-партнерство» может включать в себя каталог компаний разработчиков (вузы, институты, НИИ и др.), которые могут либо размещать информацию о разработке на платформе, либо предлагать инновационные решения в качестве ответа на запросы. Также в данном разделе должен размещаться каталог компаний (МИП, технологические стартапы), готовых приобрести разработку или готовый продукт и внедрить в производство.

Данный раздел платформы позволит сформировать контакт между производителями и разработчиками.

Раздел «Продажа бизнеса/франшиза» должен включать в себя перечень инновационных проектов в виде готового бизнеса. Данный раздел позволит МИП и стартапам размещать информацию о продаже готового бизнеса (стоимость, направление, отрасль и т.д.), а корпорациям их приобретать и запускать в серийное производство.

Действие платформы должно быть осуществлено на коммерческой основе, а именно на основе оплаты комиссии оператору при оформлении сделки при покупке, продаже (передачи прав) товара, разработки, технологии. В данном конкретном случае комиссия может составлять 1-10% от стоимости контракта.

В результате проведенного исследования действующей системы инструментов стимулирования инновационной деятельности малых предприятий на федеральном и региональном уровнях были выявлены ключевые проблемы – информация о мерах поддержки сложная для восприятия и представлена довольно разрозненно; в регионах отсутствуют организационные инструменты для развития кооперационных связей между участниками инновационного процесса, в частности малыми предприятиями. При этом, прямое стимулирование оказывает первостепенное влияние на эффективность инновационной деятельности, однако, в целях повышения результативности инструментов стимулирования все формы государственной поддержки должны дополнять друг друга, а их оптимальное соотношение должно определяться приоритетами инновационной политики, учитывать наиболее экономное использование средств бюджета. Результат исследования заключается в разработанном научно обоснованном предложении по созданию цифровой платформы трансфера технологий, которая объединит на одной информационной площадке – НИИ, вузы, малые инновационные предприятия, корпорации.

## ВЫВОДЫ ПО ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ

1. Систематизированы и проанализированы институты поддержки МСП на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Исследование форм поддержки и организаций инфраструктуры показало, что основу государственной поддержки должно составлять комплексное использование как финансовых, так и нефинансовых стимулов. Необходимо концентрировать поддержку в тех направлениях, где будет максимальный эффект, а именно, развивать нефинансовую поддержку в регионах и муниципалитетах, в том числе с целью привлечения средств из федерального бюджета на развитие бизнеса. В связи с этим, предложено внедрение в практику регионов организационного инструмента, который будет являться связующим звеном между реальным сектором экономики и институтами господдержки на примере Центра трансфера и коммерциализации технологий (ЦТиКТ) на базе Вологодского научного центра РАН (ФГБУН ВолНЦ РАН), проведено обоснование вклада в развитие территории.

2. Обосновано, что цифровая платформа – один из важнейших инструментов формирования долгосрочных кооперационных цепочек «заказчик – разработчик – производственный партнер» в современном мире. Проведенный анализ существующих цифровых платформ позволил установить, что их функционал реализован на двухстороннем взаимодействии – заказчика (крупное предприятие) и исполнителя (вуз), при этом, трехстороннего взаимодействия между вузами, малыми инновационными предприятиями и крупными предприятиями не предусмотрено. Разработано научно обоснованное предложение по созданию организационного инструмента на региональном уровне в виде цифровой платформы трансфера технологий, которая объединит на одной информационной площадке – научно-исследовательские институты, вузы, малые инновационные предприятия, стартапы и корпорации.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель проведенного исследования заключалась в разработке научно обоснованных предложений по совершенствованию системы инструментов стимулирования инновационной деятельности малых предприятий для обеспечения экономического развития региона. Исходя из поставленной цели, был решен ряд задач и получены следующие основные научные результаты.

1. Социально-экономическое развитие региона зависит от функционирования малого предпринимательства как системообразующего элемента СЭС региона и требует применения широкого спектра методов и инструментов, способствующих активизации деятельности малых форм хозяйствования.

2. Исследование сущности МП через выполняемые функции в экономике показало, что малые предприятия отличаются гибкостью и приспособляемостью как к новым условиям рынка, так и запросам потребителей, что обеспечивает развитие рыночной экономики и ее диверсификацию. Специфическая функция малого предпринимательства, отличающая данную категорию от бизнеса, – функция генерации предпринимательского потенциала, то есть создание и использование творческого и новаторского потенциала личности в целях обеспечения инновационного развития, разработки и внедрения наукоемких видов продукции.

3. Проведенный анализ подходов к пониманию категорий «инновации», «инновационная деятельность», «инновационный процесс» показал, что существуют различные подходы к пониманию данных дефиниций. В рамках предпринимательской деятельности, инновации определяются как изменения, так как предприниматели способны быстро реагировать на внешние условия, создавать новые рыночные ниши, быстро осуществлять перестройку производственного процесса. Кроме того, для предпринимателей «инновация» является особым инструментом для создания нового вида деятельности, конечным результатом которой является

инновационный продукт. Инновационная деятельность определяется как совокупность мероприятий по разработке и внедрению нового продукта (услуги) или технологии. Инновационный процесс представляет последовательные этапы по созданию и внедрению инновации, в то время как инновационная деятельность может быть осуществлена на любом этапе инновационного процесса. Данные категории взаимозависимые, но не взаимозаменяемые. Инновационное предпринимательство способно обеспечить разработку и внедрение научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, способствуя переходу экономики РФ на инновационный путь развития.

4. Исследование тенденций социально-экономического развития Вологодской области позволило заключить, что темпы роста инвестиций в основной капитал не позволяют обеспечивать необходимый уровень обновления основных производственных фондов и осуществления технологических инноваций. Сложившаяся ситуация свидетельствует об инерционном развитии экономики Вологодской области, и сокращении возможностей для развития предпринимательства. Основными причинами выступают с одной стороны, недостаток инвестиций для обновления основных фондов и реализации инновационных проектов, а с другой стороны, в условиях ограниченности финансовых ресурсов, особую актуальность приобретает вопрос обеспечения эффективного использования инвестиций.

5. В результате исследования состояния малого предпринимательства в Вологодской области был выявлен ряд проблем. В секторе МП не происходит существенных изменений, а увеличение числа субъектов МП связано с изменением критериев отнесения к субъектам МП в 2015 г. Выявлены низкие показатели вклада малого предпринимательства в экономику региона в связи с тем, что темпы роста оборота средних и крупных предприятий существенно выше, чем у малых организаций. Для субъектов МП характерна низкая инвестиционная активность из-за недостатка финансирования для реализации масштабных инвестиционных проектов.

6. Анализ инновационной деятельности малых предприятий в Вологодской области позволил составить портрет МИП в Вологодской области, и провести его сравнение с образом МП в целом. Также были выявлены систематические проблемы развития инновационной деятельности малых предприятий: недостаток собственных денежных средств; высокая стоимость нововведений; недостаток финансовой поддержки со стороны государства; высокий экономический риск. Ключевой задачей является поиск способов решения выявленных проблем в сфере инновационной деятельности малых предприятий.

7. Проведена систематизация инструментов стимулирования инновационной деятельности малых предприятий на федеральном и региональном уровнях, были выявлены 3 ключевые проблемы в области стимулирования инновационной деятельности малых предприятий в Вологодской области: информация о мерах поддержки сложная для восприятия и представлена довольно разрозненно; в регионе отсутствуют организационные инструменты, для развития кооперационных связей между участниками инновационного процесса; наличие дефицита специалистов, оказывающих услуги по оформлению прав на результаты интеллектуальной собственности.

8. Систематизированы и проанализированы институты поддержки МСП на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Исследование форм поддержки и организаций инфраструктуры показало, что основу государственной поддержки должно составлять комплексное использование как финансовых, так и нефинансовых стимулов. Необходимо концентрировать поддержку в тех направлениях, где будет максимальный эффект, а именно, развивать нефинансовую поддержку в регионах и муниципалитетах, в том числе с целью привлечения средств из федерального бюджета на развитие бизнеса. В связи с этим, предложено внедрение в практику регионов организационного инструмента, который будет являться связующим звеном между реальным сектором экономики и институтами

господдержки на примере Центра трансфера и коммерциализации технологий (ЦТиКТ) на базе Вологодского научного центра РАН (ФГБУН ВолНЦ РАН), проведено обоснование вклада в развитие территории.

9. Обосновано, что цифровая платформа – один из важнейших инструментов формирования долгосрочных кооперационных цепочек «заказчик – разработчик – производственный партнер» в современном мире. Проведенный анализ существующих цифровых платформ позволил установить, что их функционал реализован на двухстороннем взаимодействии – заказчика (крупное предприятие) и исполнителя (вуз), при этом, трехстороннего взаимодействия между вузами, малыми инновационными предприятиями и крупными предприятиями не предусмотрено. Разработано научно обоснованное предложение по созданию организационного инструмента на региональном уровне в виде цифровой платформы трансфера технологий, которая объединит на одной информационной площадке – научно-исследовательские институты, вузы, малые инновационные предприятия, стартапы и корпорации.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. О государственной программе «Экономическое развитие Вологодской области на 2021 - 2025 годы»: Постановление Правительства Вологодской области от 24.12.2019 (ред. от 15.02.2021). № 1300.
2. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система / Компания «КонсультантПлюс».
3. Об утверждении Положения о предоставлении субсидий на реализацию инновационных проектов малых инновационных предприятий области (с последующими изменениями): Постановление Правительства Вологодской области от 31 августа 2015 г. № 717.
4. Об утверждении Порядка предоставления государственных научных грантов Вологодской области: Постановление Правительства области от 30 августа 2019. №811.
5. Об утверждении Порядка предоставления субсидии на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ предприятиями области с привлечением образовательных организаций высшего образования и научных организаций, расположенных на территории области: Постановление Правительства Вологодской области от 26 октября 2015. № 887.
6. Адаменко А.А. Раскрытие функции генерации предпринимательского потенциала региональной экономики // Актуальные вопросы экономических наук. – 2016. – № 51. – С. 218–221.
7. Анимица Е.Г., Денисова О.Ю. От размещения производительных сил к региональной экономике // ARS Admistrandi. – 2015. – №. – С. 5–15.
8. Артемов А.В. Малый и средний бизнес: понятие, критерии, категории субъектов, место и роль в рыночном хозяйстве // Социально-политические науки. – 2016. – № 2. – С. 44–49.

9. Асаул А.Н. Взаимодействие государства и бизнеса в решении социальных проблем // Экономическое возрождение России. – 2010. – № 2. – С. 4-7.
10. Асланова С.Х. Стратегическое управление социально-экономическим развитием на региональном уровне Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2-11. – С. 2389-2393.
11. Барашева Т.И. Малое и среднее предпринимательство: проявление функциональных возможностей // Электронный научный журнал «Вектор экономики». – 2018. – № 11. – URL: [http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2018/11/economic\\_theory/Barasheva.pdf](http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2018/11/economic_theory/Barasheva.pdf)
12. Богачев Ю.С., Киселев В.Н. Механизмы стимулирования, поддержки и развития инновационной деятельности // Экономика. Налоги. Право. – 2015. – №3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizmy-stimulirovaniya-podderzhki-i-razvitiya-innovatsionnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 20.07.2022).
13. Бухарова М.М., Данилов Л.В., Кашинова Е.А., Кравченко Е.И., Лабудин М.А. Технопарки России: ежегодный обзор // Ассоциация развития кластеров и технопарков России. – Том 6. М.: АКИТ РФ, 2020. – 110 с.
14. Вихрова Н.О., Стоцкий Е.В. Современные методы стимулирования инновационной активности: «патентное окно» и «налоговый кредит» // Современная экономика: проблемы и решения. – 2020. – №8. – С. 109-116.
15. Волостников И.Ю. Основные этапы инновационного процесса // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – С. 68-73.
16. Ворошилов Н.В. Дифференциация социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области 1991–2011 гг. // Проблемы развития территории. – 2013. – № 3 (65). – С. 31–41.

17. Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление: учебное пособие для вузов. – М.: Юнити-дата, 2002. – 392 с.
18. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики [Текст] / А.Г. Гранберг. – М.: Высшая школа экономики, 2000. – 496 с.
19. Грибов В.Д., Камчатников Г.В. Сущность и содержание малого инновационного предпринимательства // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. – 2012. – № 1. – С. 49–53.
20. Давыдова А.А. Теоретико-методологические подходы к изучению условий осуществления производственной деятельности в регионе // Проблемы развития территории. – 2017. – № 3. – С. 32–45.
21. Давыдова А.А. Тенденции социально-экономического развития регионов // Экономика и бизнес. – 2019. – Вып. 12-1 (58). – С.125–133. DOI: 10.24411/2411-0450-2019-11456.
22. Долженков С.В. Малый бизнес: понятие, критерии, роль // Известия Регионального финансово-экономического института. – 2017. – № 3. – С. 78-96
23. Друкер П.Ф. Бизнес и инновации пер. с англ. и ред. К.С. Головинского. – М.: Вильямс, 2007. – 423 с.
24. Евстигнеева О.А. Инновационная деятельность хозяйствующих субъектов: содержание и проблематика // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2014. – № 4 (30). – С. 104-107.
25. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства // Федеральная налоговая служба. – URL: <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html> (дата обращения 10.10.2021)
26. Ефимцева Т.В. Проблемы правового определения понятия инновационной деятельности // Государство и право. – 2012. – №12. – С. 91-95.
27. Жерноклеев А.Ф. Организация инновационной деятельности // Вестник Московского государственного открытого университета. – 2011. – № 2. – С. 9-15.

28. Земцов С.П., Царева Ю.В. Тенденции развития сектора малых и средних предприятий в условиях пандемии и кризиса // Экономическое развитие России. – 2020. – №5. – С. 155-166.

29. Зубаревич Н.В. Региональное развитие и региональная политика за десятилетие экономического роста // Журнал новой экономической ассоциации. – 2009. – № 1–2. – С. 161–174.

30. Игнатова И.В. Предпринимательство и бизнес: терминологическая дифференциация // Интернет-журнал «Науковедение». – 2014. – № 6. – URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/63EVDN614.pdf>

31. Инноватор стучится в окно // Стимул: журнал об инновациях. – URL: <https://stimul.online/articles/sreda/innovator-stuchitsya-v-okno/> (дата обращения 30.07.2022)

32. Информация о научной, научно-технической и инновационной деятельности, осуществляемой на территории Вологодской области / Наука и инновации Вологодской области. – URL: <https://innovation.gov35.ru/o-nauchnoy-nauchno-tekhnicheskoj-i-innovatsionnoj-deyatelnosti/obshchie-svedeniya/> (дата обращения 29.06.2022)

33. Казаченко Л.Д. Факторы развития социально-экономической системы региона как объект исследования региональной экономической науки // в сб. стат. Всерос. науч-практ. конф. Управление экономическими системами. Стратегическое развитие региона: проблемы и решения. Чита, 24 апреля 2017 / отв. ред. В.Н. Гонин. Чита: Забайкальский государственный университет, 2017. 217 с. – С. 94–100.

34. Каминский В.С. О факторах социально-экономического развития региона // Гуманитарные научные исследования. – 2018. – № 9 [Электронный ресурс]. – URL: <https://human.snauka.ru/2018/09/25197> (дата обращения: 02.06.2022).

35. Карпенко М.О. Современные подходы к понятию и классификации инноваций // Вестник Брянского государственного университета. – 2013. – №3 С. – 129-132.

36. Киселев А.О., Безрукова Т.Л. Методы государственного стимулирования инновационной деятельности // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. – 2017. – Т. 5. № 1(27). – С. 411-415.

37. Колесникова Л.А. Предпринимательство и малый бизнес в современном государстве: управление развитием: Монография. – М.: Новый Логос, 2000. – 290 с.

38. Костяев А.И. Территориальная дифференциация условий хозяйствования // Экономист. – 2016. – № 9. – С. 24–30.

39. Кох Л.В. Трансформация сущности предпринимательства // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2011. – № 1. – С. 44–51.

40. Кремин А. Е. Методика оценки функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 3(45). – С. 231-247. DOI 10.15838/esc.2016.3.45.14.

41. Кремин А.Е. Теоретические подходы к определению категории малого предпринимательства // Экономика и социум. – 2015. – № 3. – С. 959–967.

42. Кремин А.Е., Конева А.А. Система государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства // Корпоративная экономика. – 2021. – № 3(27). – С. 28-37.

43. Кремин, А.Е. Управление экономикой региона на основе развития малого бизнеса : автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Кремин Александр Евгеньевич; [Место защиты: Ин-т проблем регион. экономики РАН]. - Санкт-Петербург, 2018. - 16 с.

44. Кривошеев, С. В. Основные проблемы применения трансфера технологий в России в условиях экономического кризиса // Проблемы и перспективы экономики и управления : материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2016 г.). – Санкт-Петербург: Свое издательство,

2016. – С. 112-114. – URL: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/219/11503/> (дата обращения: 16.02.2022).

45. Куклев П.А. Инновационный продукт как объект купли-продажи в условиях рынка // Креативная экономика. – 2011. – № 7. – С. 68-72.

46. Лагута И.В., Харченко В.С. Сущность инновационной деятельности и ее значение для развития предприятия // Региональное развитие: электронный научно-практический журнал. – 2018. – № 1(25).

47. Лазичева Е. А. О системной сущности категории "регион" // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – № 305. – С. 130-132.

48. Лапаева, М.Г. Регион как пространственная социально-экономическая система государства // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. – № 8 (144). – С. 133-143

49. Мазиллов Е. А., Кремин А. Е. Оценка влияния малого бизнеса на социально-экономическое развитие регионов // Вопросы территориального развития. – 2018. – № 1(41). – С. 2. – DOI 10.15838/tdi/2018.1.41.2.

50. Мазиллов Е.А., Кремин А.Е. Роль малого бизнеса в социально-экономическом развитии российских регионов: проблемы и тенденции // Проблемы развития территории. – 2018. – № 2. – С. 7–18.

51. Мазиллов, Е.А., Давыдова А.А. Научно-технологическое развитие России: оценка состояния и проблемы финансирования // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2020. – Т. 13. № 5. – С. 55-73. – DOI 10.15838/esc.2020.5.71.3.

52. Мало малых: занятость в МСП сократилась почти на 600 тыс. человек // Известия. 2019. – URL: <https://iz.ru/939965/ekaterina-vinogradova/malo-malykh-zaniatost-v-msp-sokratilas-pochti-na-600-tys-chelovek> (дата обращения 09.10.2021)

53. Мантаева Э.И., Слободчикова И.В., Цеденов А.В. Компаративный анализ основных мероприятий национальной и региональной поддержки инновационной деятельности в России и зарубежных странах // Управление

экономическими системами: электронный научный журнал. – 2011. – № 36. – С. 27.

54. Мануйленко В.В., Мищенко А.А. Сущность инноваций, инновационного процесса в ретроспективе и в современных условиях. Финансы и кредит. – 2012. – № 41 (521). – С. 21-31.

55. Меркулова А.В. К вопросу о субъектах предпринимательских правоотношений // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2014. – № 4. – С. 243–245.

56. Минакир П.А. Экономическое развитие региона: программный подход. – М., 1993. – 224 с.

57. Мукосеев Д.В. Экономическая сущность и критерии определения малого предпринимательства // Современные научные исследования и инновации. – 2012. – № 5. – URL: <http://web.snauka.ru/issues/2012/05/11995>

58. Мусаева З.Н. Экономическая сущность и значение малого предпринимательства // Экономические науки. – 2017. – № 3. – С. 74–78.

59. Названы регионы, жители которых больше всего вовлечены в малый бизнес [Электронный ресурс] // РИА Новости. – URL: <https://ria.ru/20200512/1571295418.html> (дата обращения 26.11.2020).

60. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. 2-е изд. – М.: Экономика, 1978. – 344 с.

61. Никитюк Л.Г., Тимчук О.Г. Формирование механизма стимулирования инновационной деятельности промышленных предприятий // Вестник НГУЭУ. 2018. №2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-mehanizma-stimulirovaniya-innovatsionnoy-deyatelnosti-promyshlennyh-predpriyatiy> (дата обращения: 20.06.2022).

62. Отнюкова Г.Д. Понятие и признаки инновационной деятельности // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2015. – №1. – С. 42-49.

63. Отчет о деятельности Роспатента за 2021 год. 2021. – URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2021-ru.pdf>

64. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ механизмов венчурного и прямого инвестирования, осуществляемого с использованием средств федерального бюджета». Счетная палата Российской Федерации. – 2020. – URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/a29/a298f3e07b401a8d60e4e4afdd1671b7.pdf>
65. Паспорт национального проекта «Наука». Правительство России. – URL: <http://government.ru/info/35565/> (дата обращения 21.10.2021).
66. Передков А.В. Генезис понятия «малое предпринимательство» // Экономические науки. – 2010. – № 4. – С. 21.
67. Премия Инновация года. – URL: <https://www.innovaciagoda.ru/> (дата обращения: 21.06.2022).
68. Пространственные аспекты развития региона: монография / под общей ред. д-ра экон. наук, проф. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – 298 с.
69. Прохоров. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1969-1978. – URL: [https://biblioclub.ru/index.php?page=dict&dict\\_id=63](https://biblioclub.ru/index.php?page=dict&dict_id=63) (дата обращения: 03.12.2020).
70. Пудовкина О.Е. Формирование цифровой экосистемы промышленной кооперации на базе передовых цифровых платформ в условиях реиндустриализации // Вестник университета. – 2020. – № 9. – С. 41-48. DOI 10.26425/1816-4277-2020-9-41-48
71. Разинкина И.В., Лазарев Н.В. (2020). Инновационная деятельность в условиях цифровой экономики // Креативная экономика. – Том 14. № 11. – С. 2757-2772. – DOI: 10.18334/ce.14.11.111081
72. Ровных Е.А. Роль информационного пространства в стимулировании инновационной деятельности Российской Федерации в условиях экономических санкций // Креативная экономика. – 2015. –Т. 9. №5. – С.571.

73. Романенко Е.В. Сектор малого предпринимательства: особенности формирования взаимосвязей // Российское предпринимательство. – 2010. – № 7. – С. 11–16.

74. Румянцев А.А. Научно-инновационная деятельность в регионе как фактор его устойчивого экономического развития // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – 2018. – Т. 11. № 2. – С. 84–99. – DOI: 10.15838/esc.2018.2.56.6

75. Сайбель Н.Ю., Косарев А.С. Эволюция теории инноваций // Финансы и кредит. – 2017. – №14. – С. 838-850.

76. Сакаро Г.А. Стимулирование инновационной деятельности в России // Проблемы экономики и менеджмента. – 2016. – №5 (57). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stimulirovanie-innovatsionnoy-deyatelnosti-v-rossii> (дата обращения: 20.06.2022).

77. Сактоев, В.Е. Стратегическое управление устойчивым инновационно ориентированным развитием социально-экономической системы региона // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2013. – № 3. – С. 35-41.

78. Скворцова М.Б. Молодое поколение в системе человеческого потенциала как фактор социально-экономического развития региона :на примере Северо-Западного федерального округа: дис. ... канд. экон. наук. СПб, 2007. – 221 с.

79. Скопинцева Е. За год в России закрылось в два раза больше компаний, чем открылось // Информационный портал Экономика и жизнь. – URL: <https://www.eg-online.ru/article/401075/> (дата обращения: 27.09.2021 г.)

80. Смирнова И.Ю. Теоретические подходы к трактовке малого бизнеса и малого предпринимательства // Экономика строительства и природопользования. – 2017. – № 2. – С. 82–86.

81. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года (утв. Межведомств. комиссией по науч.-инновац. политике (протокол от 15.02.2006 № 1)). [Электронный ресурс]. – URL:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_101907/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101907/) (дата обращения: 18.06.2021)

82. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. – М.: Экономика, 1989. – 217 с.

83. Теребова С. В. Центр трансфера технологий как инструмент инновационного развития территории // КЭ. – 2015. – №7. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsentr-transfera-tehnologiy-kak-instrument-innovatsionnogo-razvitiya-territorii> (дата обращения: 16.07.2022).

84. Тимофеев, Р.А. Актуальные вопросы функционирования региона как социально-экономической системы // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – № 3. – С. 63-70.

85. Толкаченко О.Ю. О развитии инноваций в условиях процессуального подхода // Вестник ТвГУ. Серия «Экономика и управление». – 2015. – №1, т.1. – С. 93-99.

86. Тумунбаярова Ж.Б. Об определении понятия «малое предпринимательство» // Российское предпринимательство. – 2013. – № 5. – С. 18–24.

87. Фактор // Большая советская энциклопедия: [в 30 т.] / гл. ред. А. М.

88. Фактор // С.И. Ожегов. Толковый словарь русского языка. – URL: <https://lovarozhegova.ru/word.php?wordid=33656> (дата обращения: 03.12.2020)

89. Федонина Е.В. Малое предпринимательство в структуре экономики // Транспортное дело России. – 2010. – № 11. – С. 157–159.

90. Флешлер А.А. О понятии и сущности инноваций: исторический ракурс // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. – 2014. – №1. – С. 110-117.

91. Фролов И.Э. Инновации как процесс движения капитала и ключевой фактор модернизации экономики России // Финансы и кредит. – 2013. – № 7 (535). – С. 18-30.

92. Хамидуллин Ф.Ф. Развитие методологии исследования малого бизнеса // Проблемы современной экономики. – 2006. – № 3/4. – С. 171–174.
93. Хворостяная А. С. Динамика стратегического развития и эффективность трансфера технологий в Российской Федерации // Инновации. – 2021. – № 7(273). – С. 14-17. – DOI 10.26310/2071-3010.2021.273.7.003
94. Хворостяная А.С., Егорова А.И., Маслов А.А., Колупаева А.В. Цифровизация стратегического брендинга Кузбасса // Экономика промышленности. Russian Journal of Industrial Economics. – 2020. – №13(3). – С. 409-416. – DOI: <https://doi.org/10.17073/2072-1633-2020-3-409-416>
95. Чебуханова Л. В. Развитие инструментария финансирования малых инновационных предприятий в современных условиях // Финансовая экономика. – 2020. – № 1. – С. 116-120. – EDN QHLNVP.
96. Шавлюк М.В. Роль регионов в инновационном развитии России // Современные научные исследования и инновации. – 2016. – № 12 [Электронный ресурс]. – URL: <https://web.snauka.ru/issues/2016/12/74885> (дата обращения: 07.10.2021).
97. Шарыгин М.Д. Функции малого предпринимательства в системе региональной социэкономике // Устойчивое развитие социэкономике регионов: мат. Всерос. науч.-практ. конф. Пермь. – 2012. – С. 168-171.
98. Шолох О.В. Место и роль малого предпринимательства в социально-экономическом развитии региона // Вестник ПГУ. Серия D. – 2011. № 5. – С. 36–39.
99. Шпалтаков В.П. Шумпетер о проблемах инновационного развития // Инновационная экономика и общество. – 2017. – № 2. – С. 25–34.
100. Шумпетер Й. Теория экономического развития: Исследования предпринимательской прибыли, капитала, кредита и цикла конъюнктуры. – М.: Прогресс, 1982. – 434 с
101. Экономический словарь терминов [Электронный ресурс] // Gufo.me – словари и энциклопедии. – URL:

[https://gufo.me/dict/economics\\_terms/МАЛЫЙ\\_БИЗНЕС](https://gufo.me/dict/economics_terms/МАЛЫЙ_БИЗНЕС) (дата обращения: 23.11.2020).

102. Юдин Н.С. К вопросу о качественных критериях идентификации малого предпринимательства // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – № 9. – С. 104–112.

103. Юсупова С.М. Роль малого предпринимательства в экономике России [Электронный ресурс] // Электронный научный журнал «Вектор экономики». – 2020. – № 8. – URL: <http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2020/8/worldeconomy/Yusupova.pdf> (дата обращения 22.11.2020).

104. Buculescu M.M. (2013) Harmonization process in defining small and medium-sized enterprises. Arguments for a quantitative definition versus a qualitative one [Process armonizacii pri opredelenii malyh i srednih predpriyatij. Argumenty v pol'zu kolichestvennogo opredeleniya protiv kachestvennogo]. Teoreticheskaya i Prikladnaya ekonomika (Theoretical and Applied Economics), 2013, no. 9, pp. 103-114.

105. Klerkx L., Seuneke P., de Wolf P., Rossing W. Replication and translation of co-innovation: The influence of institutional context in large international participatory research projects // Land Use Policy, 2017, no. 61, pp. 276-292.

106. Molotkova, N. V., Khazanova, D. L., Ivanova, E. V. Small business in digital economy. SHS web of conferences. 2019. January. Vol. 6. p. 1-5.

107. How Seed Funding Has Exploded In The Past 10 Years. Crunchbase. 2021. URL: [How Seed Funding Has Exploded In The Past 10 Years – Crunchbase News](#) (дата обращения 27.11.2021).

108. Факторы, ограничивающие деятельность предприятий и организаций базовых отраслей экономики в 2020 г. // НИУ ВШЭ, 2021. – 21 с. URL: [https://www.hse.ru/data/2021/03/31/1387196974/Limit\\_factors\\_2020.pdf](https://www.hse.ru/data/2021/03/31/1387196974/Limit_factors_2020.pdf)