

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»

На правах рукописи




Ратгур Елена Владимировна

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В РЕГИОНЕ**

Направление подготовки 38.04.01 Экономика
профиль «Региональная экономика и развитие территорий»

Научный руководитель:
зам. директора по научной работе, зав. отделом к.э.н.
Мазилев Евгений Александрович



Вологда
2021 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ.....	
1.1. Понятие и содержание инновационного процесса	
1.2. Понятие интеллектуальной собственности	
1.3. Методы и инструменты управления интеллектуальной собственностью.....	
ГЛАВА 2 АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.....	
2.1. Зарубежный опыт управления интеллектуальной собственностью.....	
2.2. Анализ научно-технической и инновационной деятельности в контексте международных сопоставлений.....	
2.3. Анализ инновационной деятельности в России как базового процесса воспроизводства интеллектуальной собственности.....	
ГЛАВА 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ.....	
3.1. Практика управления интеллектуальной собственностью в регионах России.....	
3.2. Региональная система управления интеллектуальной собственностью (на примере Вологодской области).....	
3.3. Совершенствование системы управления интеллектуальной собственности на региональном уровне.....	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Обеспечение экономического роста является приоритетной задачей каждого государства. Для развитых стран характерен рост, основным фактором которого выступают знания – их получение, использование и передача. Знания, навыки, опыт и особенно новейшие технологии являются результатами интеллектуальной деятельности (РИД) и представляют собой интеллектуальный запас как отдельного предприятия, так и страны в целом, и являются одним из главных ресурсов их развития [1]. Усиление роли интеллектуальной собственности (ИС) в экономическом развитии России определяют необходимость в изучении вопросов управления ею на региональном уровне. Работа по разработке проектов и программ, направленных на стимулирование к созданию, регистрации, внедрению и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности (ОИС) в субъектах РФ началась относительно недавно (2018 г.), поэтому в настоящее время существует достаточно много нерешенных проблем, ключевой из которых является низкий показатель коммерческого использования прав на ОИС. По данным годового отчета Роспатента в 2020 г. зарегистрировано 3 236 распоряжений в отношении 7 878 объектов патентного права, при этом зарегистрировано и действует на 31.12.2020 г. 353 303 объектов промышленного права (изобретения, полезные модели, промышленные образцы). Это дает повод думать, что действующие сейчас инструменты управления интеллектуальной собственностью на государственном уровне недостаточно эффективны [1].

Актуальность исследования обусловлена не только низким уровнем использования и капитализации ИС, но и отсутствием научного описания процесса управления. В научной литературе и нормативных документах широко рассматриваются вопросы создания и регистрации прав на интеллектуальную собственность, однако особенности управления на региональном уровне остаются до сих пор мало освещёнными.

Цель исследования заключается в разработке концептуальной схемы эффективного организационно-экономического механизма реализации региональной системы управления интеллектуальной собственностью, обеспечивающей её коммерческое использование.

В рамках диссертационного исследования в соответствии с поставленной целью были сформулированы и решены следующие задачи:

- изучить теоретические основы управления интеллектуальной собственностью;
- провести анализ тенденций развития науки, инноваций и интеллектуальной собственности на национальном, в контексте международных сопоставлений, и региональном уровнях;
- изучить специфику управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне (на примере Вологодской области);
- предложить мероприятия по совершенствованию системы управления интеллектуальной собственностью в регионе.

Объект исследования – интеллектуальная собственность, в частности, объекты промышленной собственности (ОПС), правообладателями которых являются юридические и физические лица, зарегистрированные на территории Вологодской области.

Предмет исследования – организационно-управленческие отношения, возникающие между органами исполнительной власти региона и правообладателями в процессе создания, регистрации, внедрения и коммерциализации интеллектуальной собственности.

Методологическую основу диссертационной работы составили такие методы как синтез, индукция и дедукция, аналогия, обобщение, описание, сравнение. При обработке фактического материала были применены методы: хронологии, статистического и сравнительного анализа, а также использованы методы табличного и графического анализа.

Информационная база исследования – статистические данные (ВОИС, Роспатент, Росстат, Вологдастат), отечественная научная литература (Н.З. Мазур,

Н.Н. Самойленко, А.Н. Прохоров, О.Е. Котенева, А.С. Николаев и др.), действующие нормативно-правовые акты (Гражданский кодекс РФ (Часть четвертая), постановление Правительства РФ от 12.04.2013 г. № 327, Федеральный закон «О коммерческой тайне» от 29.07.2004 г. № 98-ФЗ, Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах РФ), ресурсы сети Интернет и другие источники.

Научная новизна заключается в разработке концептуальной схемы организационно-экономического механизма реализации региональной системы управления интеллектуальной собственностью.

Практическая значимость заключается в возможности применения полученных результатов и рекомендаций органами исполнительной власти субъектов РФ при управлении интеллектуальной собственностью для достижения целей, поставленных в национальном проекте «Наука», а также для повышения уровня изобретательской активности со стороны коммерческих предприятий.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ

1.1. Понятие и содержание инновационного процесса

Одной из предпосылок устойчивого развития регионов является формирование условий для активизации инновационной деятельности на предприятиях и организациях региональной экономики. Говоря об инновационной деятельности стоит обратить внимание на такие понятия как инновация и инновационный процесс. Большой вклад в развитие теории инноваций внес Й. Шумпетер [2-4], который рассматривал ее «как новую научно-организационную комбинацию производственных факторов, мотивированную предпринимательским духом особого типа предпринимателя – «новатора» [2]. Но в настоящее время, несмотря на большую популярность научных исследований, связанных с инновациями, отсутствует единый подход к пониманию данного термина.

Исследователи выделяют два основных подхода к определению инновации – процессный и объектный. Наиболее известные трактовки каждого из понятий представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Подходы к понятию термина инновация

Авторы	Определение
Процессный	
Б. Твисс	«Инновация – это применение процесса, в котором изобретение или идея приобретает экономическое содержание, то есть «изобретение становится нововведением», если получает успех на рынке» [5].
Объектный	
Д.И. Кокурин	«Инновация – это результат деятельности по обновлению, преобразованию предыдущей деятельности, приводящий к замене одних элементов другими либо дополнению уже имеющихся новыми» [6].
Источник: [5, 6]	

В Федеральном законе «О науке и государственной научно-технической политике» термин инновация определен как «введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях» [7].

Обобщив подходы А.З. Бариев и Ю.Ю. Коробкова дали комплексное определение «инновация – это некое новшество (нововведение), в которое заложен весь жизненный цикл от зарождения идеи, её дальнейшей разработки и документального оформления до реализации необходимых коммерческих процедур для выхода на рынок в качестве товара в виде продукта, услуги или технологии» [8], которым мы и планируем руководствоваться в нашем исследовании.

Й. Шумпетер разделил понятия инновация и новшество (новация). А.С. Кулагин писал, что «новация – это оформленный результат фундаментальных, прикладных исследований и разработок в какой-либо сфере деятельности» [9]. Коммерциализация и внедрение новшества превращает его в инновацию

Однако, некоторые ученые, такие как П.Н. Завлин, А.К. Казанцев, Л.Э. Миндели, считают термин инновация и новшество равнозначными, ссылаясь при этом на словари зарубежных авторов [10].

Инновации составляют основу инновационного процесса, который большинство исследователей рассматривают как процесс перехода от новации к инновации, который осуществляется в несколько стадий. Существует также точка зрения, по которой инновационные процессы являются сквозными, и затрагивают все виды деятельности предприятий (научно-техническую, производственную, маркетинговую и др.) с целью удовлетворить потребности рынка [11].

Однако, стоит отметить, что не всегда инновационный процесс, если его рассматривать с точки зрения жизненного цикла инноваций, может дойти до конечной стадии, и нельзя сужать данное понятие до уровня предприятий. Научные трактовки инновационного процесса представлены в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Подходы к определению понятия инновационный процесс

Авторы	Определение
В.Г. Медынский	«Процесс последовательного превращения идеи в товар, проходящий этапы фундаментальных, прикладных исследований, конструкторских разработок, маркетинга, производства, наконец, сбыта, – процесс коммерциализации технологий» [12].
В.Я. Горфинкель, Т.Г. Попадюк	«Совокупность научно-технических, технологических и организационных изменений, происходящих в процессе реализации инноваций» [13].

Авторы	Определение
А.В. Барышева, К.В. Балдин, И.И. Передеряев, Р.С. Голосов, Н.А. Кочкин	«Процесс создания, распространения и потребления субъектами национального хозяйства научно-технических, производственных, организационных, управленческих и других новшеств» [14].
Т.К. Блохина, О.Н. Быкова, Т.К. Ермолаева	«Процесс преобразования научного знания в инновацию, который можно представить как последовательную цепь событий, в ходе которых инновация вызревает от идеи до конкретного продукта, технологии или услуги и распространяется при практическом использовании» [15].
Ю.В. Шленов	«Совокупность этапов, стадий, мероприятий, действий, процессов, связанных с зарождением, подготовкой и выпуском новой продукции, а также ее потреблением, созданием и практической реализацией новшества, приводящих к коммерческому использованию продукции и технологий, обладающих научно-технической новизной и удовлетворяющих новые общественные потребности» [16].
Э.А. Козловская, Д.С. Демиденко, Е.А. Яковлева	«Преобразование научного знания в нововведение. Его можно представить как последовательную цепь событий, в ходе которых новация превращается из идеи в конкретный продукт, технологию или услугу и распространяется при практическом использовании» [17].
Источник: [12-17]	

Резюмируя научные трактовки [12-17] исследователей в области инновационного процесса, наиболее полно определение данного понятия дает С.А. Рахимова. По ее мнению, «инновационный процесс – это совокупность действий, этапов, стадий, мер и мероприятий, где все субъекты и весь инновационный потенциал взаимосвязан и взаимодействует для осуществления инновационной деятельности и достижения инновационного развития» [18].

Инновационный процесс (рисунок 1.1) схематично можно представить, как трансформацию идеи, в инновационный продукт, принятый рынком [19]. При этом необходимо отметить, что инновационный процесс является непрерывным и движется по спирали, обеспечивая наращивание инновационного потенциала как отдельного предприятия, так и страны в целом.



Рисунок 1.1 – Схема инновационного процесса

Источник: составлено автором на основе [19].

Процесс создания новшества, начинающийся с инициации идеи и включает в себя три этапа: фундаментальные и прикладные исследования, а также опытно-конструкторские работы.

1. Фундаментальные исследования, которые направлены на получение теоретических знаний в конкретной области. Результатами данного этапа являются научные открытия, а также новые теории и принципы создания изделий и технологий.

2. Прикладные исследования направлены на поиск путей практического применения знаний, полученных на этапе фундаментальных исследований. Как правило прикладные исследования выполняются в формате научно-исследовательских работ (НИР) и направлены на получение конкретного результата, который в дальнейшем подлежит патентованию.

3. Опытные-конструкторские работы выполняются с целью создания опытных и промышленных образцов новой техники и материалов, а также отработки технологий их получения в промышленных условиях, чем и обеспечивается переход новации в инновацию.

В случае успешного внедрения в промышленное производство новации и перехода ее в инновацию, начинается процесс коммерциализации нового продукта, который включает в себя два этапа.

1. Освоение промышленного производства, на котором осуществляется процесс запуска серийного производства новых продуктов.

2. Промышленное производство, в результате которого инновация доводится до конкретного потребителя. Данный процесс осуществляется в формате диффузии (распространения) инноваций. Он может быть только информационный, когда реализуется только конечный продукт, а может быть информационно-коммуникационным, когда увеличивается число не только потребителей, но и производителей инновации, другими словами осуществляется ее тиражирование.

Таким образом, инновационный процесс представляет собой целенаправленный процесс, направленный на получение нового продукта путем инициации, создания и коммерциализации инновации.

Резюмируя все вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

1. Инновацию следует рассматривать как циклический процесс превращения идеи в коммерческий продукт с целью достижения экономических, социальных, экологических и других полезных эффектов.

2. Инновационный процесс стоит рассматривать как совокупность последовательных действий, способствующих превращению идеи в конечный продукт, и направленных на осуществление инновационной деятельности (переход новации в инновацию), с целью приращения инновационного потенциала и обеспечения экономического развития.

1.2. Понятие интеллектуальной собственности

Развитие инновационной экономики для России крайне актуально, так как наша страна значительно отстала от ведущих стран на 1-2 технологических уклада¹. В связи с этим особую значимость приобретает интеллектуальная собственность.

Определение интеллектуальной собственности имеет два подхода. Первый – это нормативный, то есть с точки зрения международных и национальных законодательных актов, а второй – научный подход. Сразу необходимо сказать, что интеллектуальная собственность в большей степени является юридическим понятием, и в аспекте экономических процессов исследуется сравнительно недавно (примерно последние 10 лет).

Общепринятое, с юридической точки зрения, определение интеллектуальной собственности впервые было сформулировано в 1967 г., в Конвенции об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС).

В пункте viii ст. 2 Конвенции [20], указано, что интеллектуальная собственность включает:

– «права, относящиеся к литературным, художественным и научным произведениям, исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио и телевизионным передачам, изобретениям во всех областях человеческой деятельности, научным открытиям, промышленным образцам, товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям, защите против недобросовестной конкуренции»;

– «все другие права, относящиеся к интеллектуальной деятельности, в производственной, научной, литературной и художественной областях».

Другими словами, в интеллектуальную собственность включает в себя права, относящиеся к конкретному результату интеллектуальной деятельности, а также права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях.

¹ 5-6 в развитых странах и 3-4 в России.

В пункте 2 Всемирной декларации по интеллектуальной собственности [21] определено, что термин интеллектуальная собственность означает «любую собственность, признаваемую по общему согласию в качестве интеллектуальной по характеру и заслуживающей охраны, включая, но не ограничиваясь научными и техническими изобретениями, литературными или художественными произведениями, товарными знаками и указателями деловых предприятий, промышленными образцами и географическими указаниями» [21].

Важно, что в п. 2 Всемирной декларации также указано, что права интеллектуальной собственности это по существу права, закреплённые в ст. 27 Всеобщей декларации прав человека, принятой Организацией Объединённых Наций в 1948 г., и, в частности: «Каждый человек имеет право свободно участвовать в культурной жизни общества, наслаждаться искусством, участвовать в научном прогрессе и пользоваться его благами» и «каждый человек имеет право на защиту его моральных и материальных интересов, являющихся результатом научных, литературных или художественных трудов, автором которых он является».

«Таким образом, согласно Всемирной декларации, понятие интеллектуальной собственности может включать в себя объекты интеллектуальной собственности, которые «по общему согласию признаются собственностью», и правоотношения, учитывающие не только права авторов, но и пользователей (потребителей) объектов интеллектуальной собственности» [22].

В России вопросы интеллектуальной собственности регулирует Гражданский кодекс РФ (часть 4) в статье 1225 которого интеллектуальная собственность трактуется как «находящиеся под охраной закона результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации» [23].

Более того, с 2014 г. наименование ст. 1227 ГК РФ «Интеллектуальные права и право собственности» было изменено на «Интеллектуальные права и вещные права» и в неё был добавлен п. 3, согласно которому к интеллектуальным правам не применяются положения раздела II ГК РФ «Право собственности и другие вещные права». Такое разграничение интеллектуальных прав от имущества и

имущественных отношений на законодательном уровне существенно усложняет, запутывает и тормозит внедрение научных разработок в производство, а также экономический оборот объектов и прав интеллектуальной собственности [22].

С точки зрения научного подхода исследователи рассматривают ИС в трех аспектах: правовой, экономической и социологической [24]. В правовом аспекте интеллектуальная собственность – это закрепленные законодательством права, в экономическом – коммерческие продукты, от продажи которых можно получить прибыль, в социологическом – общественные отношения, возникающие в процессе инновационной деятельности [25-29].

На основе анализа существующих подходов Прохоров А.Н. предлагает рассматривать «интеллектуальную собственность как совокупность социально-экономических отношений, связанных с созданием, распределением, обменом и потреблением результатов творческой деятельности человека, с одновременной фиксацией комплекса исключительных прав на продукты интеллектуального труда» [30].

Особое внимание стоит обратить на определение ИС с точки зрения жизненного цикла результата интеллектуальной деятельности [31] или объекта интеллектуальной собственности [32] под которым авторы одинаково понимают поэтапный процесс существования интеллектуальной собственности, начиная с возникновения идеи и заканчивая ее коммерциализацией.

Котенева О.Е. и Николаев А.С. разбивают жизненный цикл на пять стадий: планирование, создание, регистрация прав, учет и коммерциализация объектов ИС.

На первой стадии происходит инициация идеи, и в обязательном порядке проводятся патентные и маркетинговые исследования, с целью определения наличия научной новизны и коммерческой привлекательности предполагаемого технического решения. В случае положительных результатов разрабатывается план проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР).

На стадии создания, в ходе выполнения НИОКР осуществляется формирование перечня результатов интеллектуальной деятельности (РИД)

наиболее перспективных с точки зрения патентования и регистрации прав на них. Проводится повторный патентный поиск для определения не только научной новизны, но и изобретательского уровня.

Стадия получения правовой охраны (регистрации) является ключевой, так как именно на ней РИД, полученный на предыдущей стадии, в результате государственной регистрации объектом интеллектуальной собственности (ОИС). Наличие прав подтверждается соответствующими документами (патентами).

На стадии учета и использования осуществляется постановка на бухгалтерский учет прав на полученный объект интеллектуальной собственности, который становится нематериальным активом (НМА).

Последняя стадия коммерциализации включает дальнейшее эффективное использование прав на объект интеллектуальной собственности с получением дохода или иной выгоды.

По мнению Самойленко Н.Н. жизненный цикл объекта ИС начинается с маркетинговых исследований рынка, после чего наступает отдельная стадия информационно-патентных исследований, в результате которой формируются требования к перспективному инновационному продукту и его техническим показателям. Затем, на основе договорной работы, выполняется НИОКР и выполняются мероприятия по обеспечению патентной охраны полученных результатов, а вместо учета и использования автор выделяет стадии создания прототипа и освоения промышленного производства наукоемкой продукции, обеспечивающих техническую и технологическую реализацию запатентованных решений. Завершает жизненный цикл объекта интеллектуальной собственности стадия коммерциализации.

«Таким образом, на каждой из стадий жизненного цикла интеллектуальной собственности мы имеем дело с различными формами ее воплощения. Сначала речь идет об идее, затем о созданном в ходе НИОКР результате интеллектуальной деятельности (РИД). После получения охранного документа РИД становится объектом интеллектуальной собственности (ОИС). При постановке на бухгалтерский учет ОИС превращается в нематериальный актив (НМА). Наконец,

в результате успешной коммерциализации, интеллектуальная собственность начинает приносить доход и становится инновацией» [31]. Важно отметить, что жизненный цикл ИС является непрерывным и повторяющимся, и графически его можно представить в виде спирали (рисунок 1.2).

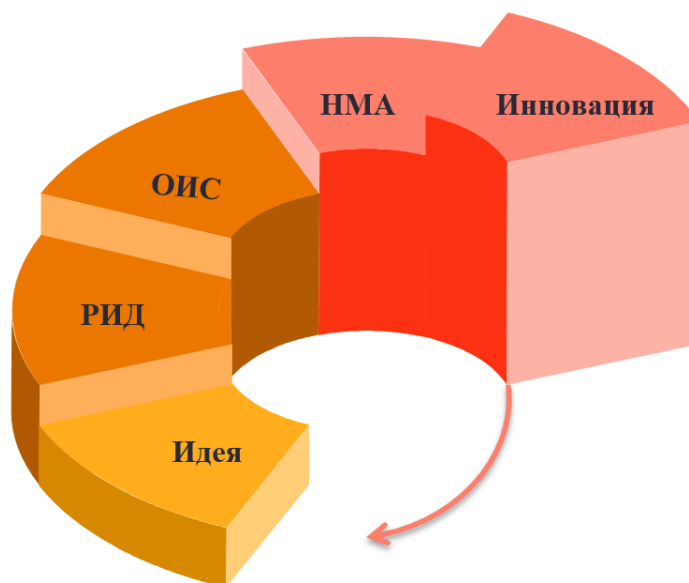


Рисунок 1.2 – Жизненный цикл интеллектуальной собственности

Источник: [12].

Согласно ст. 1225 ГК РФ «составляющими интеллектуальной собственности признаны объекты авторского права, объекты промышленной собственности (ОПС) и иные объекты интеллектуальной собственности (программы для ЭВМ, базы данных, селекционные достижения и др.)» [23]. В настоящей диссертационной работе все исследования проведены в отношении ОПС (изобретения, полезные модели и промышленные образцы), которым предоставляется патентная защита. Патент как охранный документ, подтверждающий права на объект промышленной собственности, выдается правообладателю, которым может быть, как юридическое, так и физическое лицо. При этом за автором сохраняется право на получение денежного вознаграждения или доли прибыли от использования объекта интеллектуальной собственности.

Рост стоимости и уровня дохода от использования ИС является следствием грамотного управления ею. Понятие «управление интеллектуальной собственностью» (УИС) не имеет законодательного закрепления. С научной точки

зрения можно выделить три основных подхода к его определению: системный, процессный и функциональный (рисунок 1.3).

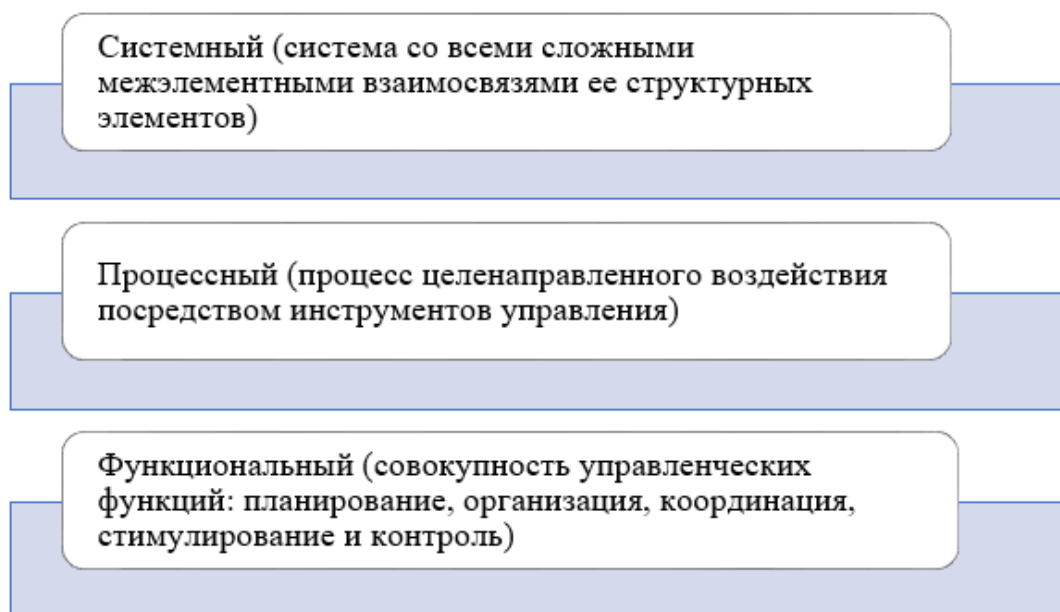


Рисунок 1.4 – Подходы к управлению интеллектуальной собственностью

Источник: составлено автором на основе [33-35].

С учетом представленных выше подходов в настоящем исследовании под управлением интеллектуальной собственностью понимается «*процесс систематического воздействия на объект управления*» [33], в качестве которого выступает правообладатель интеллектуальной собственности (физическое или юридическое лицо), посредством комплекса мероприятий (инструментов), с целью обеспечения создания, охраны, защиты, внедрения и использования результатов интеллектуальной деятельности путем планирования, организации, координации, стимулирования и контроля, являющимися функциями управления.

«В самом общем виде под функцией управления понимается конкретный вид управленческой деятельности, осуществляемый различными приемами и средствами» [36].

По словам С.Е. Каменицера «функции управления отличаются от других характером выполняемых работ и используемой профессиональным составом кадров информацией и спецификой подготавливаемых решений» [37]. По мнению А.Н. Ильина «функция – это особый вид управленческой деятельности,

обеспечивающий выполнение соответствующих социально-экономических задач» [38]. Г.Х. Попов уточняет, что «функция управления – это часть управленческой деятельности, которая обладает определенным единством содержания, т.е. это специализированная часть управленческой деятельности, продукт разделения труда и специализации в сфере управления» [39].

Ученые-экономисты выделяют общие и конкретные функции управления. Перечень общих функций впервые сформировал А. Файоль, в число которых вошли: предвидение, организация, руководство, координация и контроль. Он писал: «Управлять – это значит предвидеть, организовать, руководить, координировать и контролировать. Предвидеть – значит исследовать будущее и набрасывать программу действий. Организовать – значит создавать двойной организм предприятия, материальный и социальный. Руководить – значит заставлять функционировать личный состав. Координировать – значит связывать, объединять, гармонизировать все акты и все усилия. Контролировать – значит наблюдать за тем, чтобы все происходило согласно установленным правилам и приказам» [40].

«Сейчас общими функциями управления являются: планирование, организация, координация, стимулирование и контроль. Планирование предусматривает постановку целей и задач управления, формирование перечня действий и мероприятий, направленных на их достижение с указанием определенных временных сроков. Планирование как функция управления также предполагает учет факторов внешней и внутренней среды» [35].

Функция организации основана на создании структуры управления. Проявляется через разработку и систематизацию нормативных документов, формирование отдельных элементов структуры (учреждений и/или подразделений), а также определение и закрепление их функционала. [40].

Координация обеспечивает взаимодействие структурных элементов системы с целью согласованности их действий для достижения поставленных целей [35].

«Стимулирование – одна из важнейших функций управления, потому что именно она обеспечивает заинтересованность в реализации какой-либо

деятельности и в получении положительных результатов. Стимулирование, как правило, осуществляется через распределение материальных и нематериальных ценностей, принимая во внимание количество и качество затрачиваемого труда. Важно отметить, что данное распределение обязательно должно контролироваться» [40].

Роль контроля заключается в проверке соответствия достигнутых результатов с поставленными целями и задачами, сроков выполнения и оценке эффективности реализации запланированных мероприятий [41].

Наряду с общими, выделяются и конкретные функции, которые определяются по характерным признакам (назначение, характер, способ реализации). В качестве примеров конкретных функций управления можно привести следующие: управление финансами, персоналом и др. [42].

Резюмируя все вышеизложенное, можно сделать вывод, что интеллектуальная собственность является комплексным понятием, значение которого зависит от специфики области его использования. Это могут быть: юридически закрепленные исключительные права (с возможностью передачи и отчуждения); предмет экономических отношений, с точки зрения получения коммерческой выгоды (продажа, роялти); личные отношения между авторами и правообладателями и общественные отношения между изобретателями и обществом.

В международных документах (Конвенция ВОИС, и Всемирная декларация интеллектуальной собственности) она рассматривается в виде зарегистрированных объектов и прав на них. В России отождествляется с результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации. Но с точки зрения научного подхода интеллектуальную собственность целесообразно рассматривать в аспекте ее жизненного цикла. Отличительной особенностью данного подхода является то, что на каждой стадии цикла интеллектуальная собственность представляется в разных формах: идея, результат интеллектуальной деятельности, объект интеллектуальной собственности, нематериальный актив и инновация. Данные формы позволяют максимально полно интерпретировать

понятие интеллектуальной собственности, кроме того, такой подход близок к структуре инновационного процесса, так как в результате практически каждого его этапа может быть получен конкретный объект ИС.

1.3. Методы и инструменты управления интеллектуальной собственностью

Одним из целевых показателей реализации национального проекта «Наука» является место России по удельному весу в общем числе заявок на получение патента на изобретение. Планируется, что к концу реализации проекта (2024 г.) наша страна должна подняться в мировом рейтинге с восьмого места на пятое.

По мнению экспертов, [43] достижение данного показателя возможно только в случае если в стране будут эффективно реализовываться соответствующие программы и управленческие решения, которые позволят создать благоприятные условия для интеллектуальной деятельности, правовой охраны созданных объектов ИС, их эффективного введения в гражданский оборот и выработки защитных мер от неправомерного использования.

Одним из ключевых моментов формирования данных программ и решений является выбор методов и инструментов их реализации. В связи с этим, целесообразным представляется систематизировать методы и инструменты государственного управления в сфере интеллектуальной собственности.

Понятие метода государственного управления призвано продемонстрировать, с помощью каких основных приемов оно осуществляется [44] (таблица 1.3).

Таблица 1.3. – Определения метода государственного управления

Автор	Определение
Д.М. Овсянко	«Это совокупность определенных способов и средств правового воздействия на волю и поведение участников регулируемых общественных отношений» [45].
Л.Л. Попов	«Это совокупность правовых средств, или способов регулирующего воздействия своих норм на управленческие отношения, на поведение их участников» [46].
Ю.М. Козлов	«Это определенная совокупность правовых средств, или способов осуществления регулирующего воздействия права на общественные отношения» [47].
Ю.Н. Стариков	«Это правовое средство, которое используется для достижения целей, решения задач и осуществления функций государственной управленческой деятельности» [48].
Источник: [45-48].	

Методы государственного управления классифицируются по ряду признаков. Самой известной является классификация, которая разделяет методы по характеру воздействия: на экономические и административные [49]. Под административными методами понимается прямое воздействие субъекта управления на поведение управляемого им объекта. Это метод прямых и односторонних юридических предписаний органов власти. Под экономическими методами понимают средства воздействия, стимулирующие интерес объекта управления к выполнению задач, поставленных субъектом. По мнению некоторых исследователей, в представленную классификацию необходимо включить и социально-психологические методы, управляющее воздействие которых проявляется через систему отношений «руководитель-коллектив» [44].

Другая классификация – по способу воздействия, разделяет методы управления на прямые и косвенные. Прямые используются для оказания воздействия на волю объекта, с целью его подчинения, через указания, распоряжения и приказы. Косвенные направлены на формирование заинтересованности у объекта управления к тому или иному роду деятельности. Необходимо отметить, что с юридической точки зрения оба метода подкрепляются некой ответственностью, в случае невыполнения поставленных задач и неисполнения прямых указаний и поручений, тем самым, данный факт объединяет оба метода управления [44, 50].

К базовым методам государственного управления относят убеждение и принуждение. Метод убеждения реализуется путем воздействия на сознание и поведение объекта, которое, как правило, проявляется в воспитательных, обучающих и разъяснительных моментах, обеспечивая правильность поведения. Принуждение – выступает прямой обязанностью в совершении действий, которые предусмотрены установленными нормами и правилами [44, 51].

Под инструментами государственного управления понимаются средства практической реализации методов. Среди инструментов выделяют:

– организационные (деловые мероприятия, форумы, выставки, и презентации);

- финансовые (денежное сопровождение);
- правовые (нормативно-правовые документы);
- образовательные (обучение, повышение квалификации и профессиональная переподготовка специалистов);
- информационные (деятельность СМИ).

Таким образом, в аспекте сферы интеллектуальной собственности считаем целесообразным использовать как прямые или административные, так и косвенные или экономические, а также социально-психологические методы управления. Говоря об инструментах управления, то их стоит рассмотреть и систематизировать относительно следующих стадий жизненного цикла РИД:

1. Стадия планирования (инициирование идеи).

Инициирование идей, как правило, осуществляется на базе организаций, основным видом деятельности которых является проведение научных исследований и разработок (НИИ, ВУЗы), но в последние 10 лет наблюдается тенденция к увеличению количества научно-производственных предприятий, которые также выполняют научные исследования и разработки с перспективой их дальнейшего внедрения и использования на своей производственной площадке. И для того, чтобы организациям было легче сориентироваться и убедиться в целесообразности реализации той или иной идеи им необходимо помочь в проведении патентных и маркетинговых исследований.

Патентные исследования [52] заключаются в поиске зарегистрированных патентных, технических и других документов, с целью определения инновационной составляющей идеи (научной новизны). Выполняются данные исследования в два этапа.

1. Патентный поиск. Заключается в сборе общедоступной и известной патентной информации (патенты, заявки на регистрацию прав и др.) по тематике разработки для выявления аналогов (схожих решений) и прототипа (базовое решение, подлежащее усовершенствованию). Выполняется патентный поиск с использованием специальных патентных баз данных как с платным, так и бесплатным доступом.

2. Отчет о результатах патентного поиска. Оформляется в соответствии с ГОСТ Р 15.011-96 и является документом, определяющим уровень научной новизны и патентоспособности предполагаемого технического решения.

Применение маркетинговых исследований рынка (в совокупности с патентными) позволят сделать вывод о целесообразности создания РИД и его дальнейшей коммерциализации.

2. Стадия создания.

Новые технические решения могут создаваться за счет государственного финансирования в виде государственных заказов, грантов и субсидий, которые являются экономическими инструментами управления, и направлены в первую очередь на стимулирование изобретательской активности разработчиков. Однако для проведения НИОКР кроме материального поощрения необходима инфраструктура (исследовательские лаборатории, испытательные полигоны, производственные площадки), оснащенная специальным оборудованием.

Итогом стадии создания является патентоспособный результат интеллектуальной деятельности в виде нового продукта, усовершенствованного способа получения существующих на рынке продуктов и др. С целью обеспечения добросовестного использования полученного РИД целесообразно произвести его государственную регистрацию.

3. Стадия получения правовой охраны.

Регистрация прав на разработанные результаты интеллектуальной деятельности является одной из ключевых стадий жизненного цикла интеллектуальной собственности, так как именно на этой стадии, после государственной регистрации результат становится объектом ИС.

В России законодательно закреплены формы государственной регистрации (авторское и патентное право, секрет производства или режим «ноу-хау»). Правильность выбора оптимального режима охраны зависит от информационно-консультационного сопровождения процедуры регистрации прав на РИД. В аспекте предмета настоящего исследования – объектам промышленного права предоставляется патентное право, процедура регистрации которого является

наиболее сложной и длительной – необходимо обязательное присутствие научной новизны и высокого уровня патентоспособности. Поэтому инструментом управления может выступать информационно-организационное сопровождение процедуры государственной регистрации права. Стоит отметить, что для стимулирования к государственной регистрации прав можно использовать финансовые инструменты, например, возмещение затрат на патентование.

4. Стадия учета и использования.

Зарегистрированные объекты интеллектуальной собственности (ОИС), в случае их правильного учета и постановки на баланс предприятия, являются нематериальными активами (НМА). Стадия учета и использования ОИС является второй ключевой жизненного цикла после регистрации прав, так, как только в форме НМА интеллектуальная собственность может стать рыночным, продуктом, приносящим доход.

Постановка на баланс должна осуществляться строго по правилам бухгалтерского учета [53], с применением либо затратного метода его оценки, либо с привлечением специализированных оценочных агентств.

Затратный метод оценки может производиться внутри предприятия двумя способами.

1. Учитываются только затраты на регистрацию прав (патентные пошлины, услуги патентных поверенных, вознаграждение авторам).

2. Учитываются все затраты, понесенные в течение всего периода разработки (патентные и маркетинговые исследования, затраты на выполнение НИОКР, включая приобретение основных средств и расходных материалов, а также заработную плату сотрудников, привлеченных для реализации проекта).

В качестве инструмента управления здесь необходимо рассматривать информационные инструменты управления – консультирование по вопросам бухгалтерского учета ОИС.

Оценка стоимости ОИС с привлечением специализированных оценочных агентств должна осуществляться на основании Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135-ФЗ [54].

Данная оценка в отличие от стоимости нематериальных активов, должна производиться независимыми аккредитованными оценщиками или оценочными агентствами, поэтому управляющее воздействие целесообразно осуществлять через образовательные инструменты - курсы подготовки оценщиков, а также можно разработать меры финансовой поддержки, например, возмещение затрат на услуги оценочных агентств.

5. Стадия коммерциализации.

Коммерциализация является заключительной стадией жизненного цикла интеллектуальной собственности, результатом которой является получение экономического эффекта (прибыли) от ее использования или продажи.

Существует три способа коммерциализации интеллектуальной собственности:

1. Отчуждение прав (продажа).
2. Передача прав третьим лицам по лицензионному договору с получением лицензионных платежей (аренда).
3. Использование в собственном производстве.

По статистике в России используется не более 1% зарегистрированных объектов ИС от действующих. Поэтому для продажи или аренды объектов интеллектуальной собственности необходимо использовать следующие инструменты:

- информационные (публикации в информационных и научных журналах, прямая рассылка информации потенциальным покупателям или пользователям);
- организационные (выставки, конференции, семинары, посещение предприятий с возможностью презентации разработок);
- экономические (субсидии или гранты на внедрение объектов интеллектуальной собственности в производство).
- правовые (законодательное закрепление обязанности внедрения объектов ИС, полученных за счет бюджетного финансирования).

В части реализации управляющего воздействия и получения обратной связи о его результатах необходимо использовать инфраструктуру поддержки и

управления в сфере интеллектуальной собственности, которая должна способствовать взаимодействию между предприятиями, учебными и научными учреждениями как между собой, так и с органами государственной власти, которые курируют сферу интеллектуальной собственности.

Резюмируя вышеизложенное, можно сказать, что для государственного управления ИС необходимо использовать управляющее воздействие в виде совокупности методов и инструментов, среди которых стоит выделять ключевые в зависимости от этапа жизненного цикла ИС (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Ключевые методы и инструменты государственного управления в сфере интеллектуальной собственности

Ключевое управляющее воздействие		Результат управляющего воздействия
методы	инструменты	
<i>Стадия планирования РИД</i>		
Косвенные	Информационные - консультирование по патентным и маркетинговым исследованиям.	Принятие решения о создании конкретного РИД
<i>Стадия создания РИД</i>		
Косвенные	Экономические – субсидии и гранты на выполнение НИОКР.	Опытный или пилотный образец разрабатываемого продукта
<i>Стадия получения правовой охраны</i>		
Косвенные	1. Информационные - консультирование по вопросам регистрации прав на РИД. 2. Экономические – возмещение затрат на патентование.	Регистрация прав, переход РИД в ОИС
<i>Стадия учета и использования прав на ОИС</i>		
Косвенные	1. Информационные – консультирование по вопросам бухгалтерского учета НМА. 2. Образовательные – обучение специалистов для оценки рыночной стоимости ОИС. 3. Экономические – возмещение затрат на услуги оценочных агентств.	Переход ОИС в НМА
<i>Стадия коммерциализации</i>		
Косвенные	1. Информационные – публикация информации о разработках в СМИ. 2. Организационные - выставки, презентации, семинары. 2. Экономические – субсидии и гранты на внедрение ОИС.	Модернизация действующих и создание новых предприятий, увеличение количества рабочих мест, налоговые поступления от использования ОИС
Прямые	Правовые - законодательное закрепление обязанности внедрения ОИС, полученных за счет бюджетного финансирования	
Источник: составлено автором		

Таким образом, управление интеллектуальной собственностью должно осуществляться поэтапно. «Вначале – это планирование и управление созданием охраноспособного результата интеллектуальной деятельности. Затем - получение правовой охраны, учет, использование и защита прав на объект интеллектуальной собственности. А в завершении это управление коммерциализацией объекта ИС, то есть превращение его в доходную инновацию. При этом весьма важной стадией, коренным образом, влияющей на дальнейшую рыночную судьбу результата интеллектуальной деятельности, является стадия его создания. При неэффективном управлении именно в этот момент вновь разработанный РИД может оказаться неконкурентоспособным и никогда не превратиться в инновацию» [44].

Для организации эффективного государственного управления в сфере интеллектуальной собственности необходимо использовать в большей степени косвенные методы, основанные на стимулирующем воздействии, а вот выбор инструментов необходимо осуществлять дифференцированно в зависимости от стадии жизненного цикла ИС [44].

1.4. Зарубежный опыт управления интеллектуальной собственностью

В России в среднем регистрируется 35 – 40 тыс. патентных заявок. Мировыми лидерами по количеству регистрируемых объектов интеллектуальной собственности являются патентные ведомства Китая [1]. В 2019 г. в стране было зарегистрировано 1,4 млн заявок. Россия входит в 10-у лидеров, однако в динамике количество поданных заявок уменьшается (таблица 2.1).

Таблица 1.4 – Количество поданных патентных заявок на изобретения в странах-лидерах в 2012 – 2019 гг., тыс. шт.

Страна	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение 2019 к 2012, %
Китай	652,777	928,177	1338,503	1381,594	1542,002	1400,661	+ 114,6
США	542,815	578,802	605,571	606,956	597,141	621,453	+ 14,5
Япония	342,796	325,989	318,381	318,476	313,567	307,969	– 10,2
Республика Корея	188,915	210,292	208,830	204,775	209,992	218,975	+ 15,9
ЕПВ	148,560	152,662	159,358	166,585	174,397	181,479	+ 22,2
Германия	61,340	65,965	67,899	67,712	67,898	67,434	+ 9,9
Индия	43,955	42,854	45,057	46,582	50,055	53,627	+ 22,0
Россия	44,211	40,308	41,587	36,464	37,957	35,511	– 19,7
Канада	35,242	35,481	34,745	35,022	36,161	36,488	+ 3,5
Австралия	26,358	25,956	28,394	28,906	29,957	29,758	+ 12,9

Источник: составлено автором на основе данных World Intellectual Property Indicators [1].

Это дает повод думать, что действующие сейчас инструменты управления интеллектуальной собственностью на государственном уровне недостаточно эффективны. В связи с этим, интересным представляется рассмотреть опыт ведущих стран мира в сфере инноваций, в аспекте организации государственного управления ИС [1].

В США [55] законодательством закреплена обязанность коммерциализации прав на интеллектуальную собственность, созданную за счет государства, в частности речь идет о двух основных законодательных актах – закон Бая-Доула (1980 г.) и закон Стивенсона-Уайдлера (1980 г.). Закон Бая-Доула регулирует права на запатентованные результаты научно-исследовательских работ, выполненных за счет государственных средств в университетах и некоммерческих исследовательских лабораториях. В свою очередь закон Стивенсона-Уайдлера

регулирует права на ИС, полученную в ходе совместного выполнения НИОКР государственных научно-исследовательских лабораторий и внешних партнеров, при этом финансирование со стороны внешнего партнера отсутствует [1].

В Китае [56, 57] заключалась в том, что из-за сложной и нестабильной экономики страны зарубежные компании не видели перспектив регистрации своих разработок. Огромные массивы наукоемких технологий в разных отраслях производства оказались незащищенными в правовом поле КНР. В новой экономике Китай широко применил данную неохранным интеллектуальную собственность путем масштабного копирования и объединения с другими компаниями в совместный бизнес [1].

Система охраны ИС в современном Китае действует на государственном, региональном и отраслевом уровнях. Каждый из этих уровней выполняет свою функцию. Государственное управление по делам интеллектуальной собственности осуществляет правовое регулирование патентной сферы, а именно разработку нормативно-правовых актов в сфере получения прав на ИС и осуществления сделок с запатентованными результатами интеллектуальной деятельности, а также разрешение споров и конфликтов, связанных с незаконным использованием прав на интеллектуальную собственность, руководство работой по оценке объектов ИС, как нематериальных активов и обеспечивает распространение информации в сфере интеллектуальной собственности, ведет патентную статистику [1].

Провинции и муниципалитеты Китая имеют право на создание собственных комитетов по вопросам ИС, но их работу обязательно координируют региональные управления, обеспечивающие информационное сопровождение и взаимодействие с государственным управлением [1].

Главной задачей отраслевого уровня управления интеллектуальной собственностью является стимулирование разработчиков к созданию ИС, а предприятий – к ее использованию. Как правило, для решения данной задачи, создаются отраслевые союзы, которые объединяют и координируют взаимодействие разработчиков с компаниями [1].

До середины двухтысячных годов в некоторых европейских странах интеллектуальная собственность, созданная в образовательных учреждениях на средства государства, закреплялась за преподавателями – создателями объектов ИС. При этом права на интеллектуальную собственность, созданную в государственных НИИ и в частной промышленности – принадлежали работодателю [1].

Дания стала первой страной, которая в 2000 г. отказалась от данной нормы в пользу институциональной собственности. Позднее (2000-2007 гг.) за ней последовали Германия, Австрия, Норвегия, Финляндия. В результате принятия новых законов права на ИС, созданную в рамках государственного бюджета, стали закрепляться за университетами, а ученые получили право на часть роялти от продажи лицензий [1].

Только в Италии и Швеции до сих пор сохраняются права преподавателей на использование прав на созданную ими интеллектуальную собственность. Стоит отметить, что в Швеции правительство уделяет большое внимание поддержке университетов в вопросе стимулирования преподавателей к регистрации объектов ИС и получению патентов [1].

В Италии права на интеллектуальную собственность могут принадлежать всем лицам, осуществляющим интеллектуальную деятельность, а в Швеции – только докторам и кандидатам наук, аспирантам [1].

Несмотря на то, что в 1973 г. была создана Европейская патентная организация (ЕПО), входящие в ее состав страны существенно различаются между собой в аспекте нормативно-правового регулирования сферы интеллектуальной собственности. В каждой стране разработаны свои законодательные акты, регулирующие процессы получения, использования и передачи прав на объекты ИС [1].

В ряде европейских стран (Австрия, Чехия, Дания, Норвегия) применяется принцип преимущественного права, при котором создатель ИС, получает возможность использовать права на нее в пределах определенного срока (от 2-х до 6-и месяцев с момента регистрации объекта ИС). При этом, если университет не

заявляет о своих правах (после истечения установленного срока), то они остаются за изобретателем [1].

В других европейских странах (Франция, Нидерланды, Польша, Португалия, Словакия, Словения, Испания, Великобритания) применяется принцип автоматического правообладания университетов объектами интеллектуальной собственности, созданными преподавателями в рамках своей трудовой деятельности [1].

В Финляндии законодательством предусмотрено разделение между результатами интеллектуальной деятельности, созданными в рамках контрактов на проведение исследований и в рамках открытого исследования. В первом случае научные работы финансируются государством, которое передает все права на ИС, полученную в рамках исполнения контрактов, университетам, которые могут распоряжаться ими на свое усмотрение. В случае открытых исследований (полностью финансируются университетами, или с привлечением внешних инвестиций) права на созданную интеллектуальную собственность закрепляются за отдельными изобретателями, а в случае их отказа от данных прав – за университетами [1].

В Германии, Греции и Венгрии [58] существует различие между интеллектуальной собственностью, созданной в рабочее время – права автоматически принадлежат работодателю, в других случаях – изобретателю, а организация может получить неисключительную лицензию на использование созданной ИС [1].

Таким образом, можно сделать вывод, что в экономически развитых странах права на интеллектуальную собственность, полученную в рамках исследований, проводимых некоммерческими государственными организациями на бюджетные средства, закрепляются в большинстве случаев за данными организациями, и в редких случаях за отдельными изобретателями [1].

Для эффективного использования ИС может быть полезен опыт университетов США – законодательно закрепляются обязанности по обеспечению коммерциализации ИС, созданной за счет федеральных средств, путем

предоставления лицензий, а также Китая по разделению функций управления по уровням власти (государственный и региональный) и созданию отраслевых союзов для регулирования вопросов в сфере интеллектуальной собственности на предприятиях [1].

ВЫВОДЫ

По итогам изучения теоретических основ управления интеллектуальной собственностью получены следующие результаты:

1. Обосновано, что с научной точки зрения интеллектуальная собственность необходимо рассматривать в аспекте ее жизненного цикла, на каждой стадии которого она представляется в разных формах: идея, результат интеллектуальной деятельности (РИД), объект интеллектуальной собственности (ОИС), нематериальный актив (НМА) и инновация. При этом жизненный цикл ИС является непрерывным и повторяющимся.

2. Установлено, что понятие «управление интеллектуальной собственностью» не имеет законодательного закрепления, и определять его стоит с точки зрения комплексного подхода, сочетающего в себе системный, процессный и функциональный.

3. Систематизированы методы и инструменты управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне в соответствии со стадиями её жизненного.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

2.1. Анализ тенденций научно-технической и инновационной деятельности в контексте международных сопоставлений

Сегодня мир стоит на пороге шестого технологического уклада. Его очертания только начинают проявляться в наиболее развитых странах мира, в первую очередь в США, Японии и КНР [59, 60]. По оценкам академика Е.Н. Каблова, «в США доля производительных сил пятого технологического уклада составляет 60%, четвертого – 20%, а около 5% уже приходится на шестой технологический уклад. В России доля технологий пятого уклада в наиболее развитых отраслях составляет лишь 10%. Более половины технологий относится к четвертой ступени, а почти треть – и вовсе к третьей» [61].

Приходится констатировать, что в России в настоящее время инновационная деятельность характеризуется довольно низкой активностью – 47-е место в Глобальном инновационном рейтинге 2020 (ГИИ) [62]. Самой инновационной страной, согласно рейтингу, является Швейцария, за ней следуют Швеция, США и Великобритания, Республика Корея занимает 10 строчку, а Китай – 14. Россия отстает от развитых и многих быстроразвивающихся государств по уровню инновационного развития, особенно в части выпуска инновационной продукции (58 место ГИИ по субиндексу Innovation Output), ввиду отсутствия спроса на инновации и избыточного перекоса в сторону закупки продукции за рубежом в ущерб внедрению собственных разработок. В связи с этим, интересным представляется рассмотреть опыт стран-лидеров, в части тенденций научно-технической и инновационной деятельности.

Анализ мирового опыта [63] показал наличие двух вариантов реализации научно-технической и инновационной деятельности. Это англо-американская модель и франко-японская, главное отличие которых заключается в степени участия государства в развитии науки и инноваций. В первом случае деятельность

направлена на создание благоприятных условий для бизнес-среды без прямой финансовой поддержки со стороны государства. Исключение составляют проекты, касающиеся государственной безопасности. Во втором – на финансовом стимулировании приоритетных направлений развития науки и инноваций. Европейские страны и Канада занимают промежуточное место между двумя подходами (англо-американской и франко-японской) к управлению научно-технической и инновационной деятельностью. Для них характерно развитие бизнес-среды и использование прямых методов государственной поддержки инновационных проектов. Большая роль отводится финансированию инноваций через систему высшего образования (до 50% общих затрат) [59].

Таким образом, в качестве ключевых тенденций научно-технической и инновационной деятельности стоит рассматривать финансирование и кадровый потенциал сферы науки и инноваций в целом.

С научной точки зрения [64, 65] исследователи выделяют три подхода к финансированию научно-технической и инновационной деятельности в зависимости от доли бюджетного финансирования.

1. Ньютоновский (Newtonian Science). Ключевая роль отведена фундаментальной науке, как деятельности, приносящей новые знания, чем и обосновывается обязательность ее финансирования со стороны государства [59, 66]. При этом внедрение результатов исследований не является приоритетным, так как считается, что любое научное открытие рано или поздно приведет к трансформации общественно-экономической жизни [59, 67]. Данный подход отличается высокой долей бюджетного финансирования, ключевым заказчиком выступает государство в лице органов власти, а исполнителями – государственные организации, осуществляющие свою деятельность в области науки и инновации (институты, университеты, научные центры и др.). Средства исполнителям могут передаваться как по бюджетной смете (в форме государственного задания), так и в форме субсидий [68]. При этом отбор приоритетных проектов для финансирования осуществляется, исходя только из предпочтений заказчика, следовательно,

существует высокая доля вероятности неэффективного использования бюджетных средств [69].

2. Бэконовский (Baconian Science). Является противоположным Ньютонскому, и, следовательно, приоритет отдается прикладным исследованиям и опытно-конструкторским работам. Финансирование в большей степени осуществляется из внебюджетных источников, как правило, по заказу коммерческих предприятий. Бюджетное финансирование также присутствует и направляется на получение инновационных продуктов и новых технологических процессов. Денежные средства распределяются через систему государственного заказа (контрактное финансирование), которая отличается высокой степенью открытости по сравнению со сметным финансированием и даже с субсидированием [70]. Но в то же время данный подход не лишен недостатков, и главный из них – процесс отбора перспективных проектов, который также базирующийся на точке зрения заказчика (аналогично Ньютонскому). В качестве примера можно привести ситуацию в США в 50-х годах XX века, когда приоритет отдавался проектам военной направленности, в результате чего вся научная инфраструктура страны (крупные научные центры, исследовательские институты) перепрофилировались под данное направление, в, в конечном итоге, привело к отставанию гражданской науки [71].

3. Джефферсонский (Jeffersonian Science). Результат синергии Ньютонского и Бэконовского подходов. Согласно данному подходу финансовые ресурсы распределяются равномерно среди всех направлений науки. Источники финансирования также распределяются равномерно, при этом бюджетные средства, направляется на фундаментальные и некоторые виды прикладных научных исследований, а внебюджетные – на прикладные исследования и экспериментальные разработки. В данном подходе широко распространена такая форма взаимодействия как государственно-частное партнерство [72]. Бюджетное финансирование в рамках Джефферсонского подхода предоставляется, как правило, в виде субсидий и грантов, условия получения которых являются более гибкими [73].

Резюмируя вышеизложенное, можно сказать, что Джефферсонский подход в наибольшей степени отвечает гармоничному научному развитию государства.

Индикатором, характеризующим объем финансирования научно-технической и инновационной деятельности, является объем внутренних затрат на исследования и разработки в расчете на одного исследователя (таблица 2.2)².

Таблица 2.1 – Динамика внутренних затрат на исследования и разработки на одного исследователя в период с 2012 по 2018 гг., тыс. долларов США.

Страна	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2018 г.	Темп роста 2018 г. к 2012 г., %
США	307,47	376,63	374,35	405,43	131,86
Германия	306,42	304,03	315,63	326,46	106,54
Китай	221,97	250,89	279,83	297,05	133,82
Япония	231,97	256,71	242,11	252,60	108,89
Республика Корея	224,51	227,13	226,68	241,08	107,38
Россия	85,46	90,66	90,95	102,29	119,69

Источник: рассчитано автором на основе данных [74-77].

Данные таблицы показывают, что передовые государства Европы и Азии ежегодно расходуют на одного исследователя значительные по объему финансовые ресурсы, при этом Россия по данному показателю отстает в среднем в 3 раза [78], но динамика затрат является положительной, что свидетельствует о развитии науки и инноваций в нашей стране.

«По структуре внутренних затрат по областям науки в России преобладают технические науки 72,1%. С этой точки зрения наша страна конкурирует с Республикой Корея (73,3%) и Китаем (70,8%)» [59].

«Говоря о бюджетном финансировании научно-технической и инновационной деятельности, стоит отметить, что его доля в России является одной из наиболее высоких в мире (более 60% от общего объема затрат), что может указывать на реализацию в нашей стране Ньютоновского подхода (рисунок 2.1). В противоположность России страны-лидеры инновационного развития имеют относительно небольшую долю бюджетных средств в финансировании – в пределах 30%, а в Японии – в пределах 20%. При этом для азиатских государств

² Началом периода исследования выбран 2012 г., в котором были подписаны первые майские указы Президента РФ, которые стали началом изменений подходов к научной и образовательной деятельности (указ Президента № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»).

(Республика Корея, Китай и Япония) характерна очень высокая доля предпринимательского сектора в финансировании НИРОКР (около 80%), что свидетельствует о реализации Бэконовского подхода к организации финансирования. В государствах Европы и США финансирование по источникам распределено более равномерно, и это указывает на Джефферсонский подход» [59].

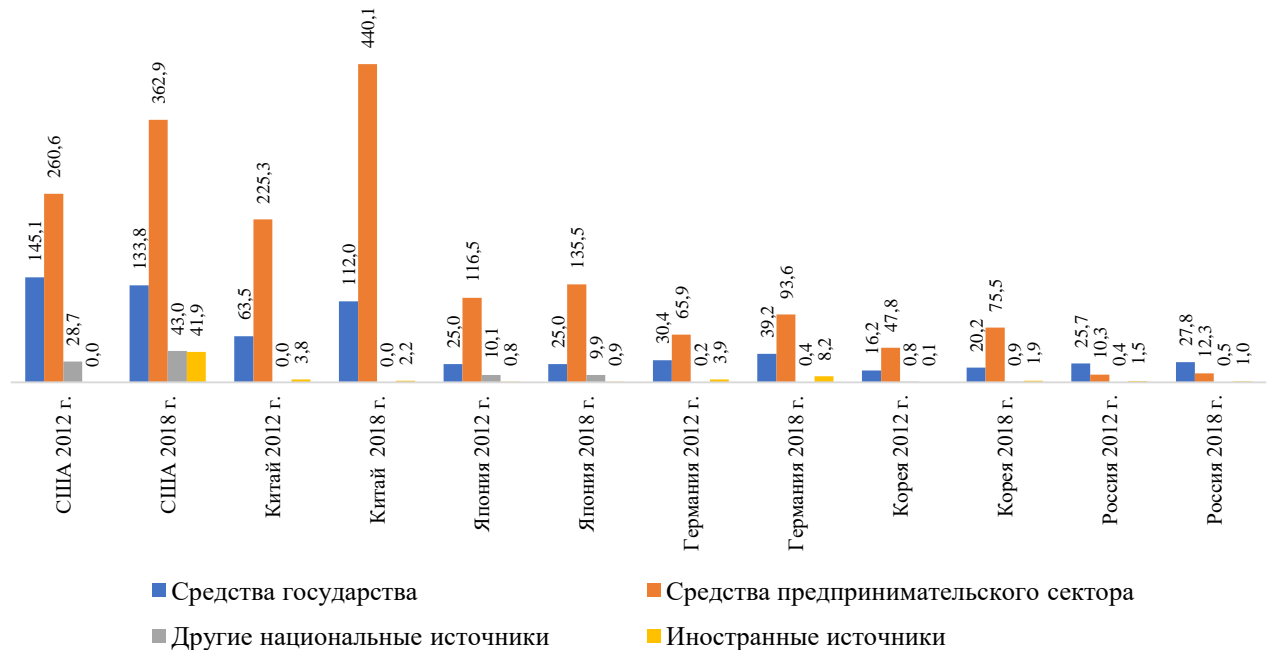


Рисунок 2.1 – Внутренние затраты на исследования и разработки по источникам финансирования в 2012 г. и 2018 г., млрд долларов США.

Источник: Рассчитано и составлено автором на основе данных [74, 77].

Движущей силой инноваций, несомненно, выступает сам человек, с его знаниями и умениями. Исходя из этого, именно роль кадрового потенциала, эффективность его формирования и реализации во многом определяют уровень научно-технической и инновационной деятельности.

«Россия является одним из мировых лидеров по абсолютным масштабам занятости в науке. В 2018 г. численность исследователей составила 405,7 тыс. чел. По этому показателю наша страна уступает только Китаю (1866,1 тыс. чел.), США (1434,4 тыс. чел.) и Японии (678,1 тыс. чел.). Однако по численности исследователей (в эквиваленте полной занятости) в расчете на 10 000 занятых» [59] Россия значительно отстает от лидера – Республики Корея, но при этом опережает Китай (таблица 2.3).

Таблица 2.2 – Динамика численности исследователей на 10 000 занятых в период с 2012 по 2018 гг., чел.

Страна	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2018 г.	Темп роста 2018 г. к 2012 г., %
Республика Корея	119	128	137	153	128,57
Япония	99	102	100	98	98,99
США	95	87	91	92	96,84
Германия	81	85	90	97	119,75
Россия	65	66	60	57	87,69
Китай	17	19	21	24	128,57

Источник: составлено автором на основе данных [74-77].

Данные таблицы показывают сокращение численности исследователей в России, что свидетельствует о потере кадрового потенциала. Кроме того, наблюдается тенденция старения исследователей: «средний возраст исследователей составляет 47 лет, кандидатов наук – 51 год, докторов наук – 63 года» [59]. Следовательно, в настоящее время научно-техническая и инновационная деятельность не является привлекательной и престижной для подавляющей части молодых специалистов, что приводит к недостатку научных кадров (в том числе высшей квалификации), способных генерировать и воплощать новые научно-технические идеи.

В практике международных сопоставлений результаты научно-технической и инновационной деятельности можно оценить с помощью показателей публикационной и патентной активности.

По данным [78] в 2018 г. доля научных публикаций с индексацией в международной базе данных Scopus (далее – Scopus), в Китае составила 22,7% (1 место в мире), в США – 21,4 (2 место в мире), Германии – 5,8% (4 место в мире), Японии – 4,4% (6 место в мире). У России этот показатель составляет 3,2% – 13 место в мире. «Однако только 5% отечественных статей в Scopus за 2018 год были опубликованы в ведущих журналах, входящих в число топ-10 по цитируемости. В США эта доля составляет 22%, в Германии – 19%, в Китае – 17%» [59].

Удельный вес стран-лидеров в общемировом числе публикаций в научных журналах, индексируемых в Web of Science, (далее – Web of Science), составляет: у США 23,4% (1 место в мире), Китая – 20,5% (2 место в мире), Германии – 6,2% (4

место в мире), Японии – 4,5% (6 место в мире), России – 3,0% (14 место в мире), но этот показатель обеспечивается во многом за счет публикаций в журналах третьего и четвертого квартиля [78].

По объему публикаций в журналах первого квартиля Россия не входит в число лидеров. Удельный вес российских публикаций в топ-25 и топ-10 журналах Scopus в 2018 году составляет 17% и 5% соответственно, а в странах-лидерах (США, Великобритания, Франция, Германия, Китай и др.) данные показатели составляют примерно 40 – 50 % и 15 – 25 % соответственно. При этом в динамике данный показатель снижается с 2016 года на 3% и 2% соответственно [78].

Удельный вес публикаций в международном сотрудничестве тоже не значителен: 21,8% – Scopus и 25,7% – Web of Science. Как следствие, отечественные результаты научно-технической и инновационной деятельности редко представляют ценность для экономических агентов, что является результатом текущей несбалансированности системы управления данной деятельностью [78].

В части патентной активности статистические данные по количеству поданных заявок и зарегистрированных результатов интеллектуальной деятельности, а также распоряжений на них, автором приводились ранее [60].

Показателем построения рыночных отношений в данной области служит динамика платежей за использование интеллектуальной собственности. Их объем в мире составлял в 2002 г. 84,5 млрд долларов США, а в 2013 г. – 313, в 2018 – 426 [61]. «Платежи за использование патентов это быстро развивающийся сектор мировой экономики с темпами роста, кратно превышающим динамику мирового ВВП»: в 2002-2013 гг. скорость платежей ежегодно составляла 13,3%, в 2013-2018 гг. – 5,2%. Объем платежей за использование российской интеллектуальной собственности в 2002, 2013 и 2018 гг. составил 0,337, 8,371 и 6,288» [59] млрд долларов США соответственно».

При проведении международных сопоставлений тенденций научно-технической и инновационной деятельности в аспекте интеллектуальной собственности проявляются при изучении долей стран в общемировом объеме платежей за использование ИС (таблица 2.3).

Таблица 2.3 – Динамика доли платежей за использование интеллектуальной собственности

Страна	2002 г.	2013 г.	2018 г.
США	23,2	11,7	13,2
Китай	3,7	6,4	8,4
Япония	13,1	5,4	5,1
Германия	4,2	2,6	3,7
Республика Корея	3,7	3,0	2,3
Россия	0,4	2,5	1,5
Источник: [79].			

Данные таблицы демонстрируют, что в период с 2002 по 2013 гг. доля РФ в платежах за использование ИС увеличилась в 6,3 раза, и в 2013 г. данный показатель достиг значения 2,5% и стал сопоставим с вкладом интеллектуальной собственности в ВВП. В период с 2014 по 2018 гг. динамика изменилась: доля России снизилась до 1,5%, также уменьшилась и доля российских патентов в мире с 2,5% в период 2000 – 2010 гг. до 1,9% в 2011 – 2015 гг., а после 2016 г. – до 1,5%, повторяя сценарий первой половины 1980-х годов (тогда этот показатель опустился с 12,6 до 9% [79, 80]).

Таким образом, особенностью инновационной деятельности России последнего десятилетия являются с одной стороны стратегически обоснованный курс поддержки ее развития, а с другой – наметившийся после 2012 г. спад ранее достигнутых показателей.

Подводя итоги анализа тенденций научно-технической и инновационной деятельности за рубежом, можно сделать следующие выводы:

1. В большинстве развитых и развивающихся странах в настоящее время реализован либо Бэконовский, либо Джефферсонский подход к финансированию научно-технической и инновационной деятельности. Они ориентированы на практическую востребованность результатов интеллектуальной деятельности, при этом в Бэконовском подходе предполагается финансирование предварительно определенных разработок через систему государственного заказа, а в Джефферсонском – финансирование развития отраслей экономики через субсидирование и грантовую поддержку.

2. Объемы затрат на научно-техническую и инновационную деятельность в большинстве зарубежных стран превышают аналогичные показатели в России и имеют тенденцию к увеличению, что приводит к усилению технологического отставания нашей страны.

3. Сравнительный анализ затрат по источникам финансирования показывает высокую долю бюджетного финансирования в России при преобладании коммерческого финансирования за рубежом. Таким образом, в России необходимо активизировать внебюджетные источники финансирования научно-технической и инновационной деятельности.

4. Затраты по видам работ в России соответствуют аналогичной структуре расходов в странах-лидерах по уровню инновационного развития. Но высокая доля бюджетного финансирования говорит о том, что в России сложился Ньютонский подход к организации финансирования научно-технической и инновационной деятельности.

5. По числу исследователей Россия является одним из мировых лидеров. Однако по числу исследователей в расчете на 10 тыс. занятых в экономике Россия находится только на 34 месте. Еще ниже позиция страны по индикатору внутренних затрат на исследования и разработки в расчете на одного исследователя – только 47 место. Кроме того, наблюдается тенденция старения исследователей: средний возраст составляет 47 лет, кандидатов наук – 51 год, докторов наук – 63 года. Данные факты свидетельствуют о том, что в настоящее время деятельность в секторе российской науки малопривлекательна для ученых, в том числе из-за отсутствия эффективной системы стимулирования молодых исследователей [59].

На основании вышеизложенного можно сказать, что научно-техническая и инновационная деятельность является одним из драйверов социально-экономического развития. Однако в России данная деятельность не дает существенных результатов, несмотря на инвестиции со стороны государства. Поэтому необходимо более детально рассмотреть англо-американскую модель реализации научно-технической и инновационной деятельности на уровне государства, в аспекте возможности применения ее в российских реалиях.

2.3. Анализ инновационной деятельности в России

Говоря об инновационной деятельности, необходимо отметить, что нет единого подхода к ее определению [81-83], поэтому в настоящем исследовании мы будем рассматривать научно-техническую и инновационную деятельность как систему мероприятий, направленных на стимулирование к созданию и воплощению результатов научных исследований и разработок в новый или усовершенствованный продукт, или технологический процесс, используемый в практической деятельности.

Роль государства в развитии инновационной деятельности состоит в финансовой помощи предприятиям посредством предоставления субсидий, грантов на разработку новых технологий, продуктов и услуг, а также в улучшении законодательства в сфере инноваций и популяризации коммерческой значимости прикладных научных исследований [83]

Мировая практика показывает, что результативность инновационной деятельности во многом зависит от ее финансирования и кадрового потенциала. В связи с этим, интересным представляется проанализировать динамику показателей финансирования и численности занятых научными исследованиями и разработками в России, в целях определения потенциала страны для вхождения в число мировых лидеров по развитию науки и инноваций.

За период 2000 – 2018 гг. динамика внутренних затрат на исследования и разработки в России выглядит позитивно: их величина в фактически действовавших ценах выросла в 13 раз – с 76,7 млрд руб. в 2000 г. до 1028,2 млрд руб. в 2018 г., а в постоянных ценах 2000 г. почти вдвое с 76,7 млрд руб. в 2000 г. до 153,1 млрд руб. в 2018 г. [83]

Доля внутренних затрат на научные исследования и разработки в ВВП в период 2000 – 2018 гг. колебалась от 1 до 1,29%. Наибольшее значение данного показателя отмечалось в 2003 г. и 2009 г. – 1,29 и 1,25% соответственно. По данным Росстата, в 2018 г. этот показатель составил 1%, что на 0,11 процентных пунктов меньше, чем в предыдущем 2017 г. (рисунок 2.2).

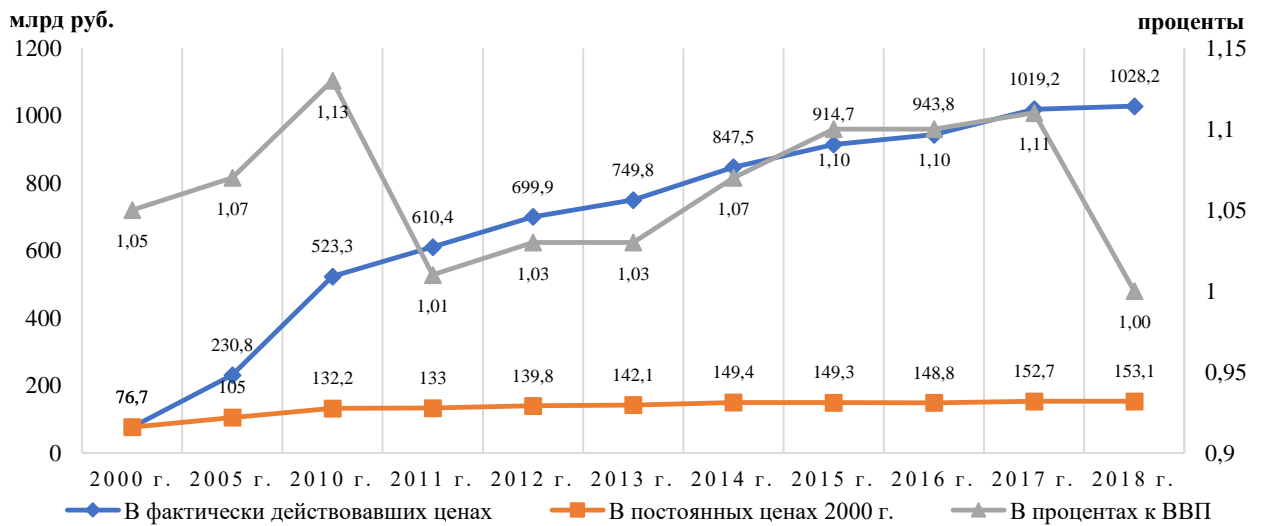


Рисунок 2.2 Общие затраты на науку (млрд руб.) и доля внутренних затрат на научные исследования и разработки в ВВП (%) в 2000 – 2018 гг.

Источник: данные Росстата.

В индустриально развитых странах наблюдается совершенно иная картина. «Так, данные Всемирного банка свидетельствуют о росте затрат на исследования и разработки в процентах от ВВП: в Республике Корея этот показатель составил в 2018 г. 4,6%, в Японии – 3,2%, Германии – 3,0%, США – 2,8%, Китае – 2,1%» [78].

Анализ структуры затрат на инновационную деятельность показывает, что больше всего денежных средств направляется на финансирование научных исследований и разработок, а также приобретение машин и оборудование, при этом практически не востребованы права на патенты и лицензии, и совсем незначительны затраты на обучение и подготовку кадров (таблица 2.5).

Таблица 2.4 – Затраты на отдельные виды инновационной деятельности, млрд руб.

Затраты, млрд руб.	2012 г.	2014 г.	2018 г.	Изменение 2018 г. к 2012 г., %
<i>Общие затраты, из них на:</i>	<i>904,6</i>	<i>1 211,9</i>	<i>1 472,8</i>	<i>+ 62,8</i>
исследования и разработки	324,7	527,5	665	+ 104,8
дизайн	36,3	72,5	13,4	– 63,1
приобретение машин и оборудования	380,7	415,8	444,7	+ 16,8
приобретение новых технологий, из них:	14,8	19,7	14,4	– 2,7
права на патенты и лицензии	1,8	7,0	4,4	+ 144,4
приобретение программных средств	14,2	12,8	36	+ 153,5
инжиниринг	52,2	87,5	161,3	+ 209,0
обучение и подготовка персонала	4,5	1,5	1,7	– 62,2
маркетинговые исследования	2,8	1,2	1,1	– 60,7
прочие затраты	74,4	73,4	135,2	+ 81,7

Источник: данные Росстата.

Говоря об источниках финансирования инновационной деятельности необходимо отметить, что в России доля бюджетных средств является одной из наиболее высоких в мире – более 60% от общего объема затрат [78]. Заинтересованность инвесторов во вложении средств в инновационную деятельность значительно ниже, чем в других странах (США, Германия, Япония, Китай). К сожалению, инновационную активность российских предприятий (рисунок 2.3) нельзя назвать устойчивой. В период с 2012 по 2016 гг. показатель регулярно снижался. Резкий скачек показателя наблюдался в 2017 г. (+ 6,2 п.п. в сравнении с 2016 г), который связан с изменением методики расчета³. Однако в 2018 г. показатель снова снизился на 1,8 п.п. в сравнении с 2017 г.

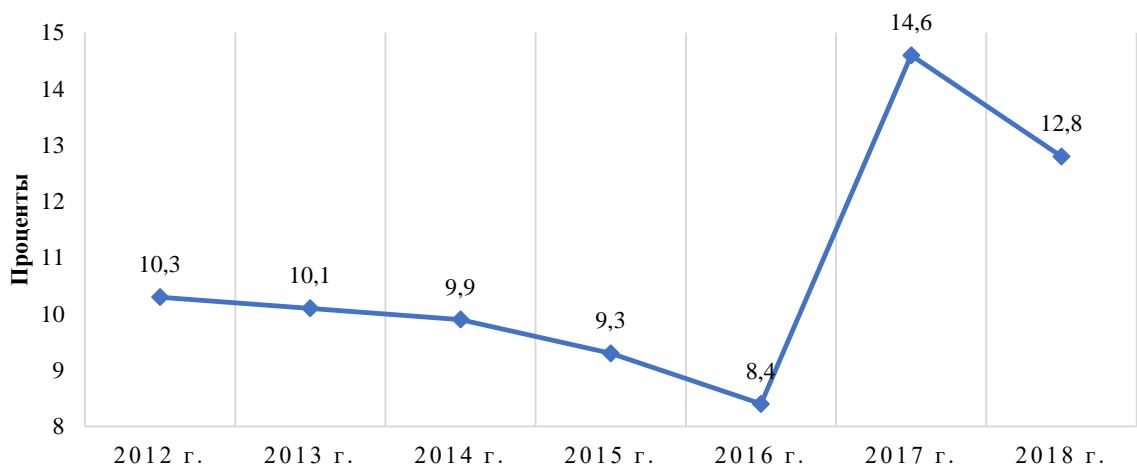


Рисунок 2.3 – Совокупный уровень инновационной активности (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, маркетинговые, организационные инновации, в общем числе организаций) в период 2012-2018 гг., %

Источник: [77].

Движущей силой инноваций, несомненно, выступает сам человек, с его знаниями и умениями. Исходя из этого, именно роль кадрового потенциала, эффективность его формирования и реализации во многом определяют уровень развития инновационной деятельности.

Динамика численности исследователей в России в период с 2012 по 2018 гг. по возрастным группам представлена на рисунок 2.4.

³ С 2018 г. расчет показателя осуществляется в соответствии с Методикой расчета, утвержденной приказом Росстата от 27.12.2019 № 818. Изменение данных за 2017 г. связано с перерасчетом показателя по указанной методике.

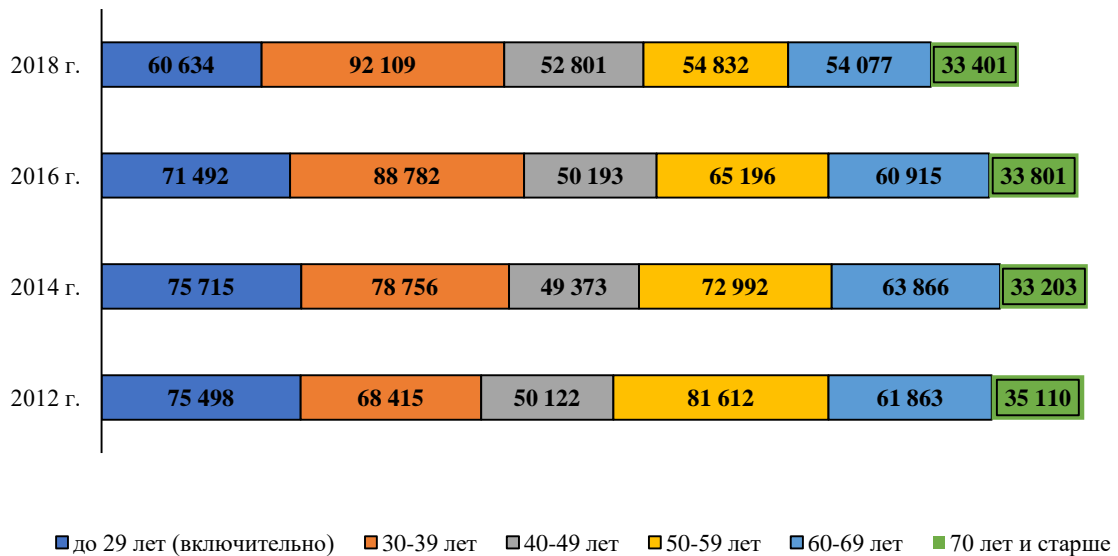


Рисунок 2.4 Динамика численности исследователей в России в период с 2012 по 2018 гг. по возрастным группам, чел.

Источник: [77].

Представленные на графике данные показывают, что с 2012 г. сохраняется тенденция роста числа исследователей в возрасте 30 – 39 лет (с 59,9 до 60,6 тыс. чел.), но при этом отмечается отрицательная динамика исследователей в возрасте до 29 лет. «Кроме того, наблюдается тенденция старения: средний возраст исследователей составляет 47 лет, кандидатов наук – 51 год, докторов наук – 63 года» [59]. Следовательно, в настоящее время научная работа не является привлекательной и престижной для подавляющей части молодых специалистов, что приводит к недостатку научных кадров (в том числе имеющих ученую степень), способных генерировать и воплощать новые научно-технические идеи.

Анализ результативности инновационной деятельности, показывает, что несмотря на значительные инвестиции со стороны государства, она не приносит желаемых результатов. Объем инновационных товаров, работ и услуг увеличился в действующих ценах в 1,6 раза, в постоянных ценах 2012 г. – в 1,1 раза.

При этом удельный вес инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг в период с 2012 г. по 2018 г. сократился на 1,5 п.п. (рисунок 2.5).

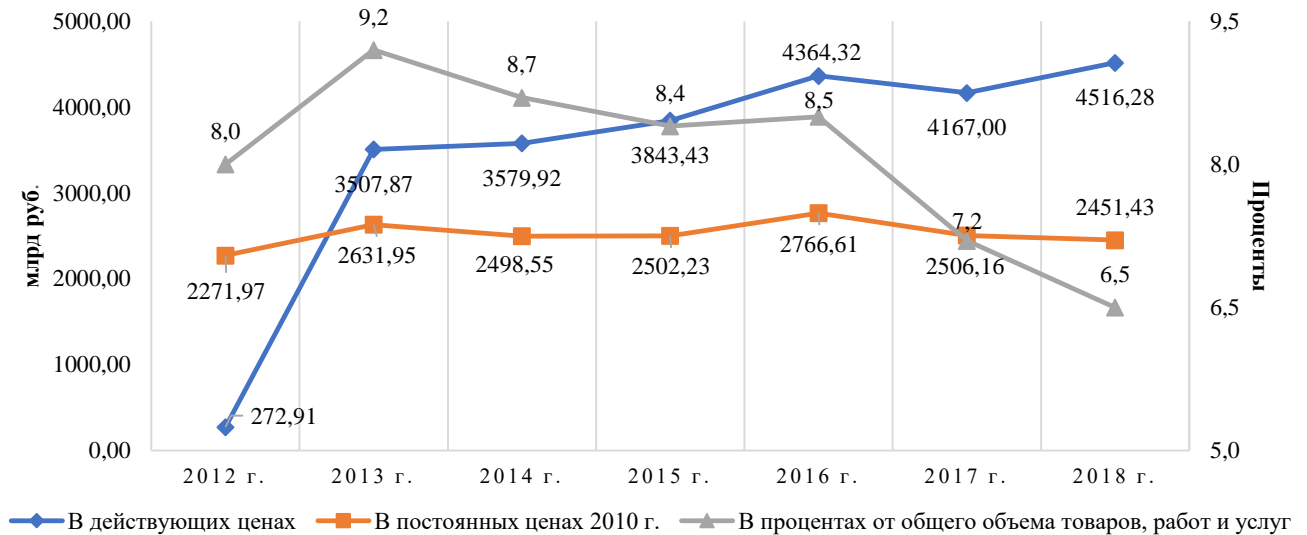


Рисунок 2.5 – Объем инновационных товаров, работ, услуг, млрд руб. и удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % в 2012-2018 гг.

Источник: [77].

Количество заявок на регистрацию, а также зарегистрированных объектов промышленной собственности в России незначительно, но растет, при этом в среднем используется в пределах 1% зарегистрированных объектов от действующих (рисунок 2.6).

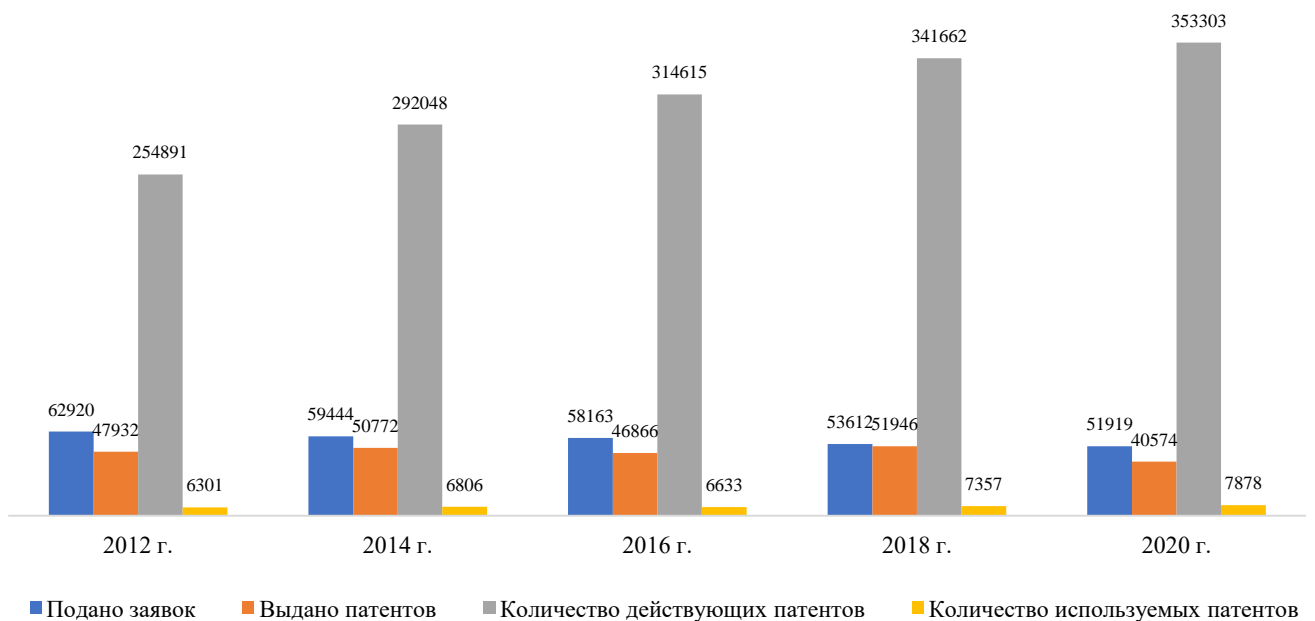


Рисунок 2.6 – Показатели регистрации и коммерческого использования прав на объекты промышленной собственности в России в период 2012 – 2020 гг.

Источник: составлено автором на основе годовых отчетов Роспатента.

Подводя итоги анализа инновационной деятельности в России, в аспекте ее финансирования и кадрового потенциала, можно сделать вывод, что несмотря на значительные инвестиции со стороны государства, данная деятельность не приносит желаемых результатов.

Низкий уровень капитализации объектов промышленной собственности показывает, что предпринимательский сектор слабо заинтересован в инновационной деятельности, в связи с чем очевидной становится необходимость формирования системы стимулирования к созданию, воплощению и внедрению результатов научных исследований и разработок, способной активизировать финансирование науки и инноваций из внебюджетных источников.

На фоне отсутствия заинтересованности предпринимателей в развитии инновационной деятельности уровень коммерциализации и внедрения результатов интеллектуальной деятельности очень низкий, также сокращается удельный вес инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров.

Россия является одним из мировых лидеров по абсолютным масштабам занятости в науке, уступая Китаю, Японии и Германии, но следует уделить внимание непрерывности и преемственности в подготовке кадрового потенциала. Последние 10 лет наблюдается тенденция сокращения численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками, а также лиц, имеющих ученую степень. Такая ситуация обусловлена низким уровнем оплаты труда в науке, падением его престижа.

В связи с этим для разработки рекомендаций для улучшения сложившейся ситуации на основе статистических данных проведем типологизацию субъектов РФ, определив таким образом регионы – лидеры инновационного развития, проведем анализ государственной политики управления наукой и инновациями в данных регионах с целью разработки рекомендаций по совершенствованию системы управления

2.3 Анализ рынка интеллектуальной собственности в России

Начиная с конца XX века начинается трансформация трендов экономики в сторону развития передовых производственных технологий и высокотехнологичных производств. Формирование новой экономики знаний невозможно без развитого рынка интеллектуальной собственности и отлаженной системы воспроизводства ИС.

Согласно ГОСТ Р 55386-2012 «рынок интеллектуальной собственности – совокупность экономических отношений, складывающихся между правообладателями исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности (как продавцами), производителями инновационной продукции, инвесторами, потребителями товаров и услуг (как покупателями), органами государственной власти и органами местного самоуправления (как регуляторами) и профессиональными посредниками (юристами, экономистами, оценщиками, менеджерами в сфере интеллектуальной собственности) по поводу формирования и оборота интеллектуальной собственности при создании инновационных технологий и их использовании в производстве, оказании услуг или реализации инновационной продукции в условиях стратегической ориентации на инновационное развитие экономики, исходя из возможности покупателя (продавца) реально и без значительных дополнительных затрат приобрести (реализовать) интеллектуальную собственность на ближайшей по отношению к покупателю (продавцу) территории или за ее пределами» [97].

Проведенный анализ научных трактовок [98] позволил определить рынок интеллектуальной собственности как систему взаимоотношений между продавцами (правообладателями ИС) и покупателями (производителями инновационной продукции), регулируемую органами государственной власти (как федерального, так и регионального уровней) с целью совершения коммерческих сделок в форме продажи (отчуждения) или передачи во временное пользование (аренды) исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности.

Анализ структуры рынка интеллектуальной собственности (рисунок 2.7) подтвердил существенную роль государства в формировании и развитии рынка ИС в стране, как участника, оказывающего содействие в создании и внедрении объектов интеллектуальной собственности в производство (обучение, финансовая, консультационно-информационная и инфраструктурная поддержка).

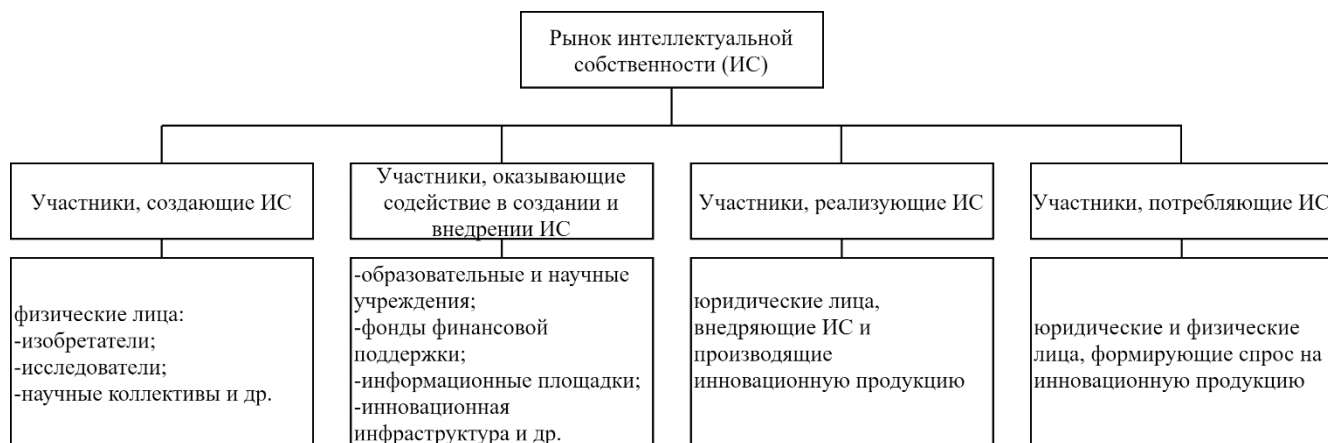


Рисунок 2.7 – Участники рынка интеллектуальной собственности

Источник: составлено автором на основе [98].

Ключевым показателем развития рынка интеллектуальной собственности является уровень изобретательской активности, оцениваемый коэффициентом ($K_{на}$), который рассчитывается как отношение количества поданных заявок на выдачу патентов на изобретение и полезную модель на 10 000 человек населения. По итогам 2019 г., значение $K_{на}$ в России достигло уровня 1,62, при этом мировым лидером стала Корея изобретательская активность которой составила 33,19 (рисунок 2.8)

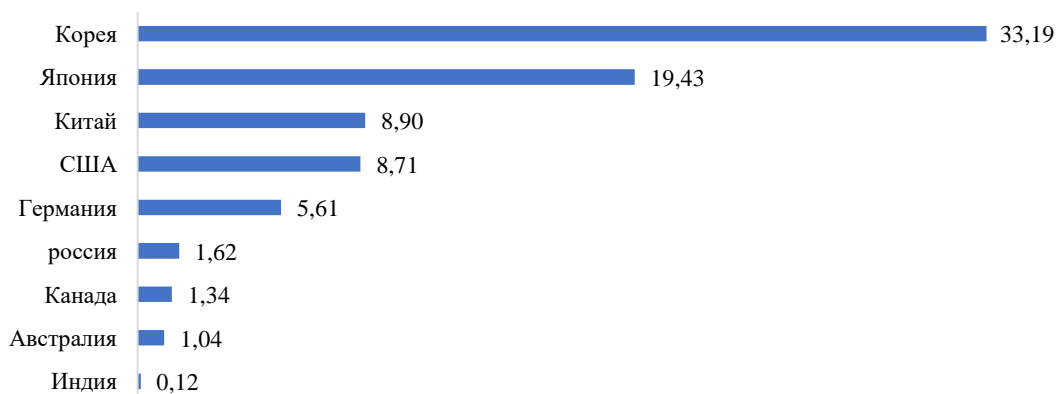


Рисунок 2.8 – Значение $K_{на}$ в России и зарубежных странах в 2019 г.

Источник: данные ФИПС.

При анализе инновационной деятельности в России (см. раздел 2.2) нами уже был отмечен низкий уровень коммерческого использования зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности (не более 1% от всех зарегистрированных). Большинство заявок на изобретения подается научными и образовательными учреждениями страны (рисунок 2.9), а их доля в общем количестве распоряжений исключительными правами на зарегистрированные объекты (как передающей стороны) в среднем составляет чуть более 10%. Данный момент можно объяснить сложностью и длительностью обязательной процедуры согласования факта постановки на баланс и передачи прав на объекты ИС данными организациями с учредителями.

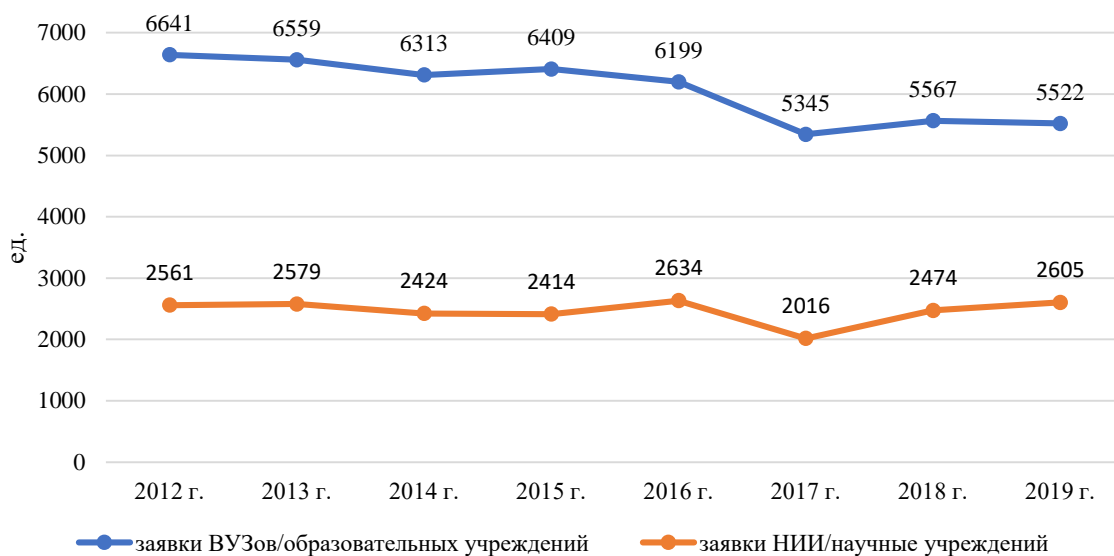


Рисунок 2.9 – Динамика подачи заявок на изобретения образовательными и научными учреждениями страны в период 2012 – 2019 гг., ед.

Источник: данные ФИПС.

Таблица 2.5 – Динамика распоряжения исключительным правом по договору в зависимости от категории хозяйствующих субъектов, %

Категория субъектов	Передающая сторона				Принимающая сторона			
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изм. 2019/2017	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изм. 2019/2017
Физические лица	25,14	27,14	27,44	+ 2,3	8,33	8,60	9,23	+ 0,9
Государственные НИИ, ВУЗы	13,49	11,85	11,20	- 2,29	3,66	3,16	2,21	- 1,45
Негосударственные организации	61,37	61,01	61,36	- 0,01	88,01	88,24	88,56	+ 0,55

Источник: данные ФИПС.

Таким образом, из-за отсутствия у ВУЗов и НИИ возможности «напрямую» распоряжаться правами на интеллектуальную собственность, возрастает доля физических лиц (изобретателей) и негосударственных организаций, как при подаче заявок, так и при регистрации договоров передачи или отчуждения прав на ИС.

Эксперты ФИПС отмечают положительную динамику в части наличия на балансе организаций объектов интеллектуальной собственности как нематериальных активов (НМА), однако, коммерческие организации, в отличие от бюджетных, более активны в данном процессе (таблица 2.6).

Таблица 2.6 – Динамика НМА на балансе коммерческих и бюджетных организаций в период 2017 – 2019 гг., млрд руб.

Тип организации	2017 г	2018 г	2019 г.	Изменение 2019 г. к 2017 г., %
Коммерческие	4 908,9	5 240,8	5 252,2	+ 7,0
Бюджетные	481,3	548,9	639,4	+ 32,8

Источник: данные ФИПС.

В таблице 2.7 приведены примеры крупных российских компаний и компаний, относящихся к субъектам малого и среднего предпринимательства (МСП), имеющих на балансе объекты интеллектуальной собственности.

Таблица 2.7 – Примеры российских компании, использующих объекты ИС

Наименование компании	НМА на балансе, тыс. руб.				Доля НМА в балансе, %			
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изм. 2019/2017	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изм. 2019/2017
ПАО «СИБУР ХОЛДИНГ»	669 947	362 589	882 933	31,8	0,09	0,08	0,10	0,01
ГОСКОРПОРАЦИЯ «РОСКОСМОС»	31 157	35 638	53 670	72,3	0,02	0,01	0,02	0,00
ООО «ГРУППА АЙБИ» (МСП)	2 850	2 145	5 790	103,2	4,14	1,16	1,82	-2,32
ООО «КАБЕЛЬ ТЕХНОЛОГИИ ИННОВАЦИИ» (МСП)	71 476	56 720	42 175	-41,0	1,23	1,01	0,73	-0,50
ООО «МЗВА»(МСП)	540	1 154	1 191	120,6	0,11	0,29	0,24	0,13

Источник: данные ФИПС.

Представленные в таблице данные относительно доли НМА в балансе российских компаний, говорят о низком уровне коммерческого использования интеллектуальной собственности, что также подтверждается данными по импорту и экспорту технологий (рисунок 2.10).



Рисунок 2.10 – Доли импорта и экспорта технологий в России в 2018 и 2019 гг.

Источник: данные ФИПС.

Данные показывают абсолютную не востребованность объектов интеллектуальной собственности, единственное, что пользуется спросом это инжиниринговые услуги, включающие в себя комплекс услуг, по разработке и реализации проектов, включая создание ИС.

Доля инновационной продукции (товаров, услуг), созданной с использованием результатов интеллектуальной деятельности в 2019 г. составила 25%, что на 11 п.п. больше чем в 2018 г.⁴

Таким образом, рынок интеллектуальной собственности в России на данный момент находится на стадии формирования. Проведенный анализ рынка позволил, выявить следующие проблемы:

1. Низкий уровень изобретательской активности. В сравнении с мировыми лидерами инновационного развития, наша страна значительно отстает по данному показателю, но важно отметить, что активное развитие рынка интеллектуальной собственности в России началось около 10 лет назад, а в зарубежных странах – в конце XX века.

⁴ Выступление начальника аналитического центра ФИПС Ивановой Марины Германовны на конференции «Проблемы защиты интеллектуальных прав» 06 апреля 2021 г.

2. Слабая развитость инфраструктуры рынка ИС, системы трансфера технологий. Проблема вызвана в первую очередь невозможностью ВУЗов и НИИ (как ведущих инициаторов идей и создателей ИС) самостоятельно распоряжаться правами на объекты ИС даже при наличии малых инновационных предприятий (МИПов).

3. Сложная процедура учета интеллектуальной собственности, как нематериального актива.

4. Низкий уровень коммерциализации прав на объекты ИС. Проблема в первую очередь обусловлена тем, что на стадии регистрации и получения патента не производится оценка заявляемого технического решения на наличие коммерческой составляющей.

Оптимальным решением данных проблемы является совершенствование системы управления интеллектуальной собственностью, в части разработки механизма ее реализации.

ВЫВОДЫ

По итогам статистического анализа тенденций развития сферы интеллектуальной собственности получены следующие результаты:

1. Подтверждено отставание России от стран – лидеров инновационного развития.

2. Установлено, что в России самая высокая доля бюджетного финансирования научно-технической и инновационной деятельности, однако, это не обеспечивает достижение желаемых результатов.

3. Выявлены причины нежелания реального сектора экономики России участвовать в финансировании инновационной деятельности.

4. Установлено, что в России на данный момент имеется кадровый потенциал для выполнения научных исследований и разработок, однако, наблюдается тенденция сокращения численности исследователей в молодом возрасте (до 29 лет включительно), а также лиц, имеющих ученую степень, по причине низкого уровня оплаты труда в науке и падения ее престижа.

5. Выявлены основные проблемы в развитии рынка интеллектуальной собственности в России.

ГЛАВА 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

3.1. Практика управления интеллектуальной собственностью в регионах России

Одним из важных факторов перехода к инновационной экономике является наличие механизмов создания и внедрения результатов интеллектуальной деятельности. В 2018 г. Министерством экономического развития совместно с Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) были разработаны Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах Российской Федерации [84]. Одной из задач данных Рекомендаций является разработка региональной политики в сфере интеллектуальной собственности, что обуславливает актуальность тематики настоящей статьи. Под региональной политикой в сфере ИС будем понимать комплексное административно-методическое регулирование создания и использования результатов интеллектуальной деятельности хозяйствующих субъектов, зарегистрированных на территории региона. В связи с этим интересным представляется провести типологизацию регионов по уровню изобретательской активности, выявить регионы-лидеры и проанализировать реализуемые на их территории мероприятия, направленные на развитие интеллектуальной собственности, с целью разработки предложений по государственному регулированию ИС на региональном уровне [85].

Одним из основных индикаторов эффективности управления интеллектуальной собственностью является коэффициент изобретательской активности ($K_{иа}$), представляющий собой количество поданных заявок на выдачу патентов на изобретение и полезную модель на 10 000 человек населения. По уровню изобретательской активности регионы делятся на четыре условные группы: высокий ($K_{иа} \geq 3$); средний ($2 \leq K_{иа} < 3$); низкий ($1 \leq K_{иа} < 2$); критически низкий ($K_{иа} < 1$) [86]. Распределение регионов РФ по коэффициенту изобретательской активности в 2020 г. представлена в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Распределение регионов РФ по коэффициенту изобретательской активности

Уровень изобретательской активности	Значение $K_{иа}$	Регион
Высокий	$K_{иа} \geq 3$	Москва (5,81), Московская обл. (4,39), Санкт-Петербург (10,22), Республика Татарстан (3,36), Томская обл. (3,44)
Средний	$2 \leq K_{иа} < 3$	Воронежская обл. (2,38), Калужская обл. (2,46), Курская обл. (2,20), Самарская обл. (2,09), Ульяновская обл. (2,61), Новосибирская обл. (2,56)
Низкий	$1 \leq K_{иа} < 2$	Белгородская обл. (1,70), Брянская обл. (1,15), Владимирская обл. (1,76), Костромская обл. (1,18), Орловская обл. (1,10), Рязанская обл. (1,80), Тамбовская обл. (1,23), Тверская обл. (1,55), Тульская обл. (1,13), Ярославская обл. (1,77), Архангельская обл. (1,11), Вологодская обл. (1,18), Республика Карелия (1,66), Новгородская обл. (1,09), псковская обл. (1,10), Волгоградская обл. (1,81), Краснодарский край (1,06), Ростовская обл. (1,44) Севастополь (1,20), Республика Северная Осетия-Алания, Республика Башкортостан, Кировская обл. (1,18) Республика Марий-Эл (1,49), Республика Мордовия (1,56), нижегородская обл. (1,49), Пензенская обл. (1,78), Пермский край (1,82), Саратовская обл.(1,42), Удмуртская Республика (1,65), Чувашская республика (1,24), Свердловская обл. (1,93), Тюменская обл. (1,11), челябинская обл. (1,16), Ямало-Ненецкий автономный округ (1,03), Алтайский край (1,22), Красноярский край (1,82), Омская обл. (1,46), Еврейская автономная область (1,20), Хабаровский край (1,31)
Критически низкий	$K_{иа} < 1$	Ивановская обл. (0,99), Липецкая обл. (0,69), Смоленская обл. (0,66), Калининградская обл. (0,76), Республика Коми (0,96), Ленинградская обл. (0,70), Мурманская обл. (0,51), Ненецкий автономный округ (0,00), Республика Адыгея (0,13), Астраханская обл. (0,96), Республика Калмыкия (0,41), Республика Крым (0,73), республика Дагестан (0,29), Республика Ингушетия (0,04), Кабардино-Балкарская Республика (0,79), Карачаево-Черкесская Республика (0,37), Ставропольский край (0,75), Чеченская Республика (0,33), Оренбургская обл. (0,60), Курганская обл. (0,80), Ханты-Мансийский автономный округ-Югра (0,36), Республика Алтай (0,32), Иркутская обл. (0,78), кемеровская обл. (0,96). Республика Тыва (0,09), Республика Хакасия (0,37), Амурская обл. (0,86), Республика Бурятия (0,35), Забайкальский край (0,20), Камчатский край (0,48), магаданская обл. (0,57), приморский край (0,88), Республика Саха (Якутия) (0,99), Сахалинская обл. (0,16), Чукотский автономный округ (0,00)
Источник: отчет Роспатента за 2020 г.		

Согласно представленным данным в 2020 г. лидерами среди регионов России по изобретательской активности являлись: г. Москва, Московская область, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан и Томская область.

Поэтому для формирования предложений по совершенствованию механизма управления ИС в регионах был проведен анализ показателей развития науки и

инноваций в регионах-лидерах, а также на их примере рассмотрен механизм реализации государственной региональной политики в сфере интеллектуальной собственности.

1. Коэффициент изобретательской активности (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Динамика коэффициента изобретательской активности в период 2012 – 2020 гг.

Регион	2012 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение 2020 г. к 2012 г., п.п.
г. Санкт-Петербург	5,75	5,46	6,17	5,41	5,24	8,05	10,22	+ 4,47
г. Москва	10,23	12,5	9,04	6,3	7,62	5,88	5,81	– 4,42
Московская область	4,86	2,99	4,07	5,17	5,38	5,25	4,39	– 0,47
Томская область	5,71	5,22	4,46	3,76	3,86	3,54	3,44	– 2,27
Республика Татарстан	4,23	3,32	3,01	2,8	3,02	3,03	3,36	– 0,87
Российская Федерация	2,94	2,78	2,55	2,24	2,33	2,25	2,22	– 0,72

Источник: отчет Роспатента за 2020 г.

По представленным данным можно сделать вывод, что в большинстве регионов наблюдается тенденция к снижению числа поданных заявок на изобретения и полезные модели, что можно объяснить развитием проектов в сфере информационных технологий, где объектами ИС выступают программы для ЭВМ.

2. Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (таблица 3.3).

Таблица 3.3 – Динамика численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками в период 2012 – 2020 гг., чел. на 10 000 чел. населения

Регион	2012 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение 2019 г. к 2012 г., %
г. Санкт-Петербург	160	151	146	144	139	139	– 13,13
г. Москва	196	194	187	180	162	166	– 15,31
Московская область	123	117	118	115	114	107	– 13,01
Томская область	77	88	92	86	92	90	+ 16,88
Республика Татарстан	36	33	31	32	32	34	– 5,56
Российская Федерация	51	51	49	48	46	46	– 9,80

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата.

Данные таблицы показывают сокращение или совсем незначительное увеличение численности персонала, что обуславливает снижение изобретательской активности. Кроме того, сопоставление абсолютных значений показателя по регионам в целом соответствует распределению регионов по уровню изобретательской активности: г. Санкт-Петербург на первом месте, Республика Татарстан – на пятом.

3. Внутренние затраты на научные исследования и разработки (таблица 3.4).

Таблица 3.4 – Динамика внутренних затрат на научные исследования и разработки в период 2012 – 2018 гг., % от ВРП

Регион	2012 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение 2018 г. к 2012 г., п.п.
г. Санкт-Петербург	3,73	3,24	3,12	3,16	2,96	2,83	– 0,90
г. Москва	2,30	2,39	2,32	2,28	1,96	2,03	– 0,28
Московская область	4,72	3,50	2,93	3,17	2,96	2,38	– 2,35
Томская область	2,21	2,47	2,46	2,76	2,82	2,70	+ 0,49
Республика Татарстан	0,73	0,65	0,65	0,76	0,72	0,64	– 0,08
Российская Федерация ⁵	0,12	1,13	1,10	1,11	0,99	1,04	+ 0,91
Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата.							

В четырех из рассмотренных регионов доля внутренних затрат на научные исследования и разработки в ВРП в 2-3 раза превышает среднероссийский уровень (0,99% ВВП в 2018 г.) и соответствует показателям развитых стран (в 2018 г.: Япония – 3,26% ВВП; Германия – 3,13% ВВП; США – 2,83% ВВП; Китай – 2,19% ВВП) [87]. Данный уровень финансирования обеспечивает условия для выполнения исследований и разработок и, как следствие, приводит к лидерству субъектов РФ по изобретательской активности.

4. Используемые передовые производственные технологии (таблица 3.5).

⁵ Доля затрат на НИОКР в ВВП, %.

Таблица 3.5 – Динамика количества используемых передовых производственных технологий в период 2012 – 2019 гг., ед. на 10 000 чел. населения

Регион	2012 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение 2019 г. к 2012 г., %
г. Санкт-Петербург	13	15	17	17	18	18	+ 38,46
г. Москва	15	15	15	17	12	9	– 40,00
Московская область	20	22	22	22	25	24	+ 20,00
Томская область	18	14	15	15	16	18	0,00
Республика Татарстан	13	17	19	20	20	21	+ 61,54
Российская Федерация	13	15	16	16	17	18	+ 38,46

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата.

По числу используемых передовых производственных технологий в большинстве регионов наблюдается тенденция к росту, что говорит об использовании нового оборудования, обновлении и модернизации производств.

5. Организации, выполнявшие научные исследования и разработки (таблица 3.6).

Таблица 3.6 – Динамика количества организаций, выполнявших научные исследования и разработки в период 2012 – 2018 гг., шт. на 100 000 чел. населения

Регион	2012 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение 2018 г. к 2012 г., %
г. Санкт-Петербург	6	9	8	8	7	6	0
г. Москва	7	6	5	5	4	4	– 43
Московская область	10	8	7	7	6	5	– 50
Томская область	14	14	12	12	11	10	– 29
Республика Татарстан	8	6	6	5	5	5	– 38
Российская Федерация	5	3	3	3	3	4	– 20

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата.

По данным таблицы видно, что одинаково во всех регионах наблюдается сокращение количества организаций, занимающихся исследованиями и разработками, что можно объяснить тенденцией к объединению и укрупнению их, а также созданию крупных научных центров мирового уровня.

6. Уровень инновационной активности организаций (таблица 3.7).

Таблица 3.7 – Динамика уровня инновационной активности организаций в период 2012 – 2019 гг., %

Регион	2012 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г. ⁶	2018 г.	2019 г.	Изменение 2019 г. к 2012 г., п.п.
г. Санкт-Петербург	18,8	17,2	14,8	16,1	28,3	15,4	– 3,4
г. Москва	18,6	19,7	16,1	14,3	33,8	12,1	– 6,5
Московская область	8,5	8,0	8,5	8,9	14,1	8,6	+ 0,1
Томская область	11,4	12,8	12,2	14,0	17,9	14,8	+ 3,4
Республика Татарстан	19,1	20,5	21,3	22,2	21,5	17,4	– 1,7
Российская Федерация	10,3	17,2	14,8	16,1	28,3	15,4	+ 5,1

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата.

Представленные данные говорят о недостаточном уровне внедрения новых или усовершенствованных продуктов, услуг и технологий, а также снижении степени заинтересованности организаций в научно-технической и инновационной деятельности.

Таким образом, на основании представленных показателей науки и инноваций, можно сделать вывод, что высокая изобретательская активность в исследуемых регионах обеспечивается за счет значительного финансирования, уровень которого соответствует показателям развитых стран. Кроме этого, значительная часть персонала, занятого научными исследованиями и разработками сосредоточена в крупных городах федерального значения (г. Москва, г. Санкт-Петербург) ввиду более высокого уровня заработной платы, а также лучшего материально-технического оснащения научно-исследовательской инфраструктуры (лабораторий, технопарков и др.), что безусловно позволяет проводить серьезные масштабные исследования. В результате проведенного анализа системы управления интеллектуальной собственностью в регионах-лидерах установлено, что в настоящий момент управляющее воздействие осуществляется через правовые и экономические инструменты, а также через инфраструктуру поддержки, деятельность которой заключается в организации и координации объектов управления – коммерческих предприятий. (таблица 3.8).

⁶ За 2017 г. представлены данные по критериям 3-й редакции Руководства Осло.

Таблица 3.9 – Подходы к стимулированию при управлении интеллектуальной собственностью в регионах-лидерах

Регион	Субъект	Инструменты		
		правовые	экономические	инфраструктура
г. Москва	Департамент экономической политики и развития города Москвы	Подпрограмма «Москва – город для бизнеса и инноваций» в рамках Государственной программы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы»	Подпрограммой не предусмотрены инструменты финансовой поддержки	Агентство инноваций города Москвы и др.
Московская область	Министерство инвестиций, промышленности и науки Московской области	НПА, регулирующих сферу ИС в регионе нет	Гранты Правительства Московской области в сферах науки, технологий, техники и инноваций	Профильной инфраструктуры нет, консультирование по вопросам ИС осуществляется на базе АНО «Мой бизнес» и др.
г. Санкт-Петербург	Комитет по промышленной политике, инновациям и торговле Санкт-Петербурга	Подпрограмма «Инновационное развитие Санкт-Петербурга», которая входит в состав Государственной программы «Развитие промышленности, инновационной деятельности и агропромышленного комплекса в Санкт-Петербурге»	Субсидирование затрат на выполнение НИОКР	АО «Технопарк Санкт-Петербурга» в составе которого действуют: Бизнес-инкубатор «Ингрия» и Центр кластерного развития Санкт-Петербурга (ЦКР СПб) и др.
Республика Татарстан	Министерство экономики Республики Татарстан	Подпрограмма «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на 2016 – 2021 гг.» является составной частью Государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Республики Татарстан на 2014 – 2024 гг.»	Субсидии на возмещение затрат, связанных с развитием рынка интеллектуальной собственности. Под рынком ИС понимается не только передача или отчуждение прав на РИД, но и формирование локальной политики управления интеллектуальной собственностью Республики	ГУП РТ «Татарский ЦНТИ
Томская область	Департамент по развитию инновационной и предпринимательской деятельности Томской области	Государственная программа «Развитие инновационной деятельности и науки в Томской области»	Информации о прямой финансовой поддержке сферы ИС нет	Инновационный территориальный кластер «Smart Technologies Tomsk» и др.

Источник: составлено автором на основе [88-92].

Резюмируя все вышеизложенное, можно сделать общий вывод, что процесс государственного регулирования интеллектуальной собственности на региональном уровне целесообразно разделить на два следующих блока:

1. Содействие в части создания и регистрации интеллектуальной собственности: субсидирование затрат, связанных с правовой охраной интеллектуальной собственности (защита прав); предоставление помещений и оборудования, необходимых для выполнения НИОКР и пилотного тестирования проектов; консультирование и повышение квалификации кадров в области защиты ИС; обеспечение доступа к патентной информации и базам данных и др.

2. Содействие в оценке, учете, внедрении и коммерциализации зарегистрированных объектов ИС: инвентаризация и учет РИД, организация взаимодействия объектов управления между собой, консультирование и повышение квалификации кадров в части учета и капитализации НМА, а также развитие межрегионального и международного сотрудничества региона в сфере интеллектуальной собственности.

Таким образом, управление интеллектуальной собственностью на региональном уровне должно основываться на системе нормативно-правового регулирования (законы, программы и др.), а также инфраструктуре, обеспечивающей реализацию управленческого воздействия и получения обратной связи.

3.2. Региональная система управления интеллектуальной собственностью (на примере Вологодской области)

На сегодняшний день практически во всех регионах разработаны нормативно-правовые акты в области научной деятельности в целом и интеллектуальной собственности в частности, создана инфраструктура, предоставляющая информационно-консультационные услуги в области ИС, существует система финансовой поддержки научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Но при этом, у большинства регионов коэффициент изобретательской активности остается низким, а в динамике (рисунок 3.1) увеличивается количество регионов с критически низким коэффициентом, что несомненно обосновывает необходимость в управлении интеллектуальной собственностью на региональном уровне.

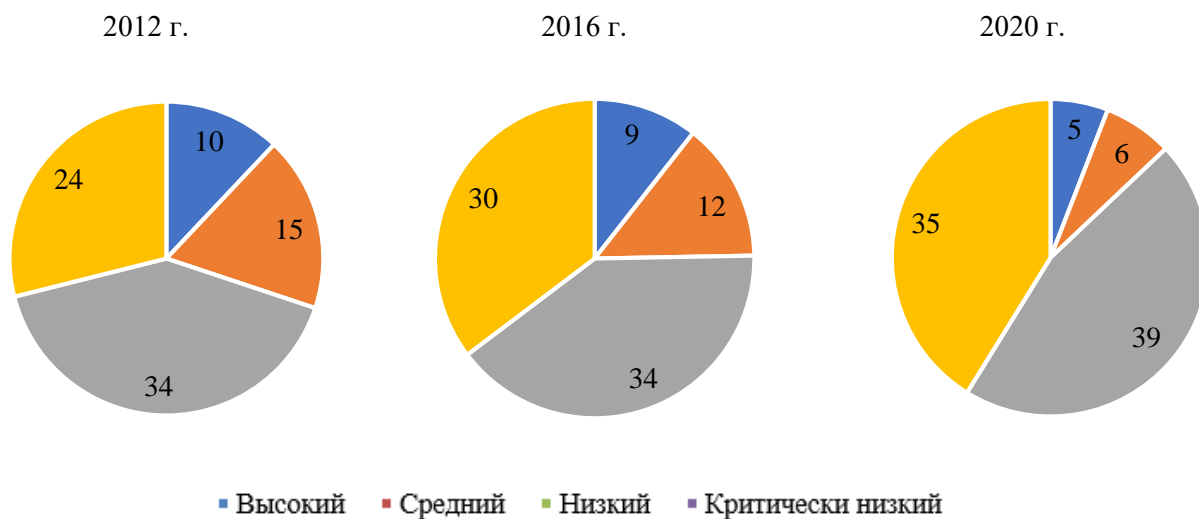


Рисунок 3.1 – Динамика количества регионов РФ в зависимости от коэффициента изобретательской активности в период 2012-2020 гг

Источник: составлено автором на основе годовых отчетов Роспатента.

Вологодская область входит в число регионов с низким уровнем изобретательской активности, что объясняет выбор его для проведения анализа региональной системы управления интеллектуальной собственностью (рисунок 3.2).

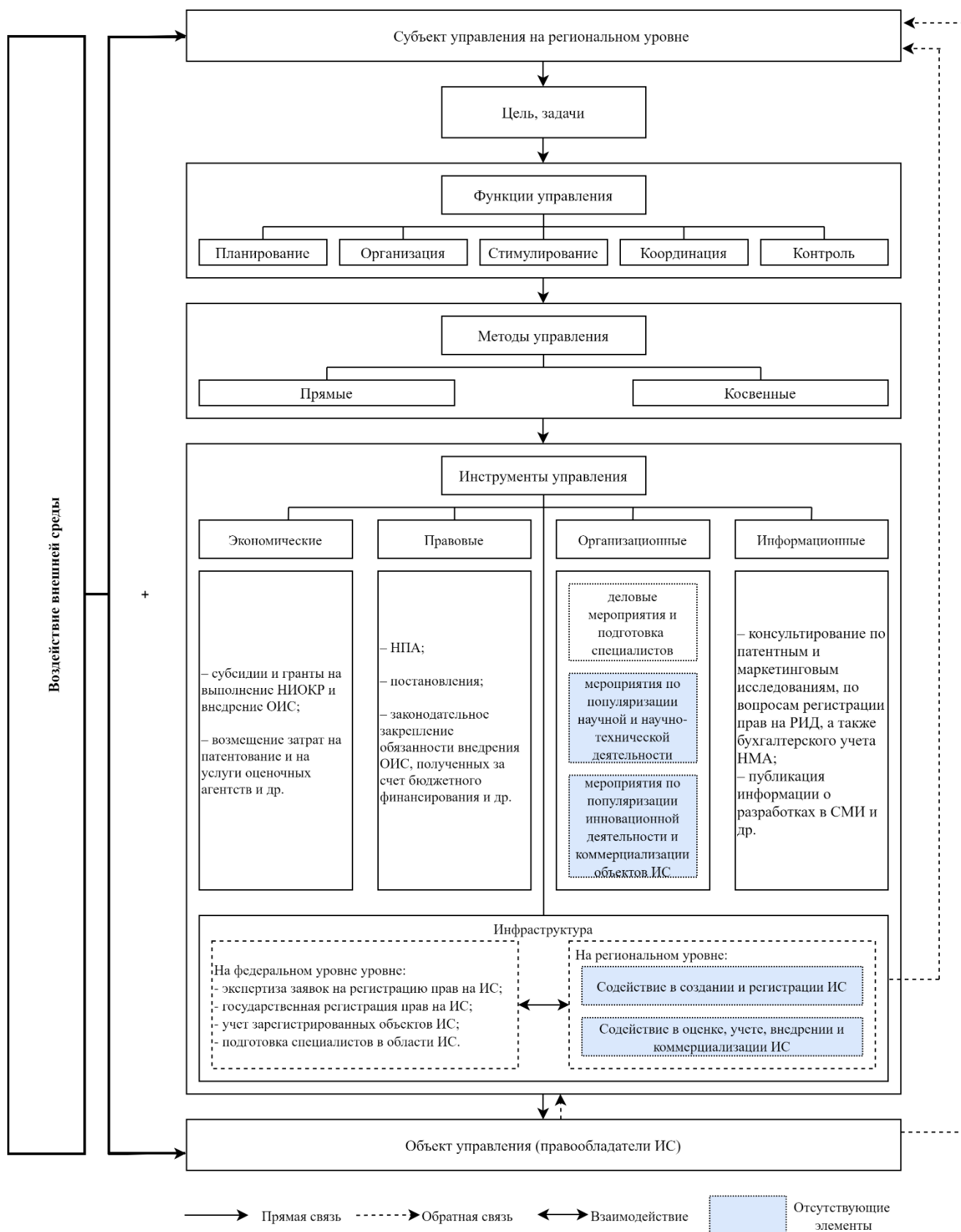


Рисунок 3.2 – Концептуальная схема организационно-экономического механизма управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне (на примере Вологодской области)
 Источник: составлено автором.

Представленная на рисунке система состоит из 3-х основных блоков: субъекты, объекты и инструменты управления. Субъекты управления делятся на 2 уровня – федеральный и региональный. На федеральном уровне вопросы развития интеллектуальной собственности непосредственно курирует Министерство экономического развития РФ, профильные Министерства (Минпромторг, Министерство науки и высшего образования и др.) как правило выступают заказчиками НИОКР. На региональном уровне управление осуществляют региональные органы исполнительной власти, в частности в Вологодской области это Департамент экономического развития области. Объектами управления являются правообладатели – это юридические или физические лица, и в зависимости от организационной формы правообладателей целесообразно отдельно выделить государственную и частную интеллектуальную собственность. Инфраструктура выделена отдельным блоком и разделена также по принципу федерального и регионального уровней. Управляющее воздействие осуществляется с использованием четырех блоков инструментов:

1. Экономические. В 2012 г. между Правительством Вологодской области и Российским фондом фундаментальных исследований было заключено соглашение, в рамках которого осуществляется финансовая поддержка фундаментальных исследований на территории региона. Поддержка прикладных исследований осуществляется в рамках сотрудничества региональных властей с Фондом содействия инновациям (проводятся региональные отборы по программе УМНИК). С 2015 г. из регионального бюджета предоставляются субсидии на реализацию инновационных проектов малых инновационных предприятий области, а также субсидии на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ предприятиями области с привлечением образовательных организаций высшего образования и научных организаций, расположенных на территории региона. В целях финансирования научно-исследовательских, опытно-конструкторских, технологических работ и научных проектов, в том числе комплексных, предоставляются государственные научные гранты Вологодской

области. Оператором региональных финансовых мер поддержки выступает Департамент в лице Управления [93].

2. Правовые. С 2012 г. на территории региона действует закон «О научной (научно-исследовательской) и научно-технической деятельности и государственной поддержке инновационной деятельности в Вологодской области». Разработана подпрограмма «Развитие научно-технологического потенциала и инновационной деятельности» в рамках государственной программы «Экономическое развитие Вологодской области на 2021-2025 годы». С сентября 2019 г. действует «Соглашение между Правительством Вологодской области, Министерством экономического развития РФ и Федеральной службой по интеллектуальной собственности с целью взаимодействия в рамках поддержки развития сферы интеллектуальной собственности». В январе 2021 г. утвержден паспорт стратегического проекта «Интеллектуальная собственность» (Проект). Согласно данному документу в период с февраля 2021 г по декабрь 2024 г. на территории региона будет реализовываться комплекс мероприятий по созданию общей базы нормативно-правовых актов и методических рекомендации в сфере управления и коммерциализации прав на интеллектуальную собственность, а также по формированию механизмов популяризации, стимулирования и развития сферы ИС. Важно отметить, что среди мероприятий Проекта предусмотрен блок подготовки кадров и развития компетенций в сфере управления интеллектуальной собственностью, в частности, мероприятия по обеспечению непрерывности образования в области ИС на уровнях: высшего образования (обучение по программе магистратуры: «Право информационных технологий и интеллектуальной собственности») и дополнительного профессионального образования (повышение квалификации и профессиональная переподготовка специалистов по программе: «Правовая охрана и защита интеллектуальных прав»). Проведение обучения планируется с 01 сентября 2022 г. на базе Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Финансирование на проведение всех запланированных мероприятий Проекта согласно паспорту, не предусмотрено [93].

3. Информационные – создан областной портал «Наука и инновации Вологодской области», а также сайты учреждений инфраструктуры [93].

4. Организационные. С целью вовлечения молодежи в научно-исследовательскую среду, а также стимулирования внедрения научных разработок в производство проводятся различные областные конкурсы: «Потенциал будущего», «Инженер – новатор года», «Интеллектуальный потенциал Вологодской области». Для популяризации изобретательской деятельности ежегодно проводятся мероприятия, посвященные Международному дню интеллектуальной собственности [93]. Необходимо сказать, что большинство данных мероприятий направлены на поиск талантливой молодежи, увлекающейся научной деятельностью, а также на работу и взаимодействие с отдельными учеными – представителями образовательных и научных организаций региона, а не на предпринимательский сектор, который играет очень важную роль в части внедрения и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности.

Особого внимания в блоке организационных инструментов заслуживает инфраструктура. На территории региона институтам поддержки, которые специализируются и консультируют по вопросам интеллектуальной собственности являются: АУ ВО «Бизнес-инкубатор», Региональный Центр поддержки технологий и инноваций (Региональный ЦПТИ), Центр трансфера и коммерциализации технологий ФГБУН ВолНЦ РАН (ЦТиКТ), а также Центр поддержки предпринимательства (ЦПП) на базе АНО «Мой бизнес».

АУ ВО «Бизнес-инкубатор» – подведомственное учреждение Управления, оказывает имущественную, консультационную и информационную поддержку субъектам малого и среднего предпринимательства (МСП) и промышленным предприятиям и стадии подготовки проекта с целью получить финансирование от государства, повысить квалификацию кадров и производительность труда, а также наладить сбыт готовой продукции. Направление работы по вопросам ИС отдельно не представлено.

Региональный ЦПТИ – создан в рамках соглашений между Всемирной организацией интеллектуальной собственности WIPO (Швейцария), Федеральной

службой по интеллектуальной собственности (ФИПС, Москва) и Вологодским государственным университетом (ВоГУ) с целью распространения знаний по вопросам правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и проведения патентных исследований. В настоящее время деятельность Центра в большей степени направлена на развитие и совершенствование политики управления ИС внутри ВоГУ, популяризации изобретательства среди студентов и сотрудников учреждения.

Центр трансфера и коммерциализации технологий – образован в 2008 г., является связующим звеном между реальным сектором экономики и институтами господдержки. Оказывает услуги по привлечению финансирования, бизнес-планированию и патентованию. Ориентирован на работу с промышленными предприятиями региона.

Центр поддержки предпринимательства – оказывает содействие малым и средним предприятиям региона по вопросам сертификации, патентования, регистрации товарного знака и мест происхождения товаров, через компенсацию части затрат на данные виды услуг (финансирование выделяется Министерством экономического развития РФ), а также через организацию и проведение образовательных мероприятий (семинаров, тренингов).

Вывод о результативности функционирования, существующей в регионе системы управления интеллектуальной собственностью можно сделать на основании статистических данных, представленных в таблица 3.10.

Важно отметить, что согласно статистическим данным в 2019 г. на территории области свою деятельность осуществляли порядка 113 инновационно-активных организаций различных организационно-правовых форм и форм собственности, а затраты на инновационную деятельность организаций составили 1,76 млрд руб., из них собственные средства организации – 1,45 млрд руб., средства федерального бюджета 116,38 млн руб., а средства регионального бюджета – 14,2 млн руб. [94].

Таблица 3.10 – Показатели научного, научно-технического и инновационного развития Вологодской области в период 2012 – 2019 гг.

Регион	2012 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. дифференциация значений по ВО и РФ	Изменение 2019 г. к 2012 г., %, п.п.
Коэффициент изобретательской активности								
Вологодская область	0,85	1,15	0,91	1,15	1,09	1,21	↓в 1,9 раза	+ 0,36
Российская Федерация	2,94	2,78	5,22	2,24	2,33	2,25		-0,69
Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, чел. на 10 000 чел. населения								
Вологодская область	4	5	4	4	5	5	↓в 9,4 раза	+ 25
Российская Федерация	51	50	49	48	47	47		-8
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % от ВРП								
Вологодская область	0,09	0,08	0,09	0,09	0,10	0,11	↓в 9,5 раза	+ 0,02
Российская Федерация*	1,03	1,10	1,10	1,11	0,99	1,04		+ 0,01
Используемые передовые производственные технологии, ед. на 10 000 чел. населения								
Вологодская область	18	21	22	25	24	27	↑в 1,5 раза	+ 50
Российская Федерация	13	15	16	16	17	18		+ 38
Организации, выполнявшие научные исследования и разработки, шт. на 100 000 чел. населения								
Вологодская область	5	4	4	4	3	3	↓в 1,3 раза	-40
Российская Федерация	5	5	5	4	4	4		-20
Уровень инновационной активности организаций, %								
Вологодская область	7,30	5,50	6,00	5,40**	8,20	11,60	↑в 1,3 раза	+ 4,30
Российская Федерация	10,30	9,30	8,40	8,50**	12,80	9,10		-1,20
Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата								
* – Доля затрат на НИОКР в ВВП, %.								
** – Представлены данные по критериям 3-й редакции Руководства Осло								

В ходе проведения анализа системы управления были систематизированы формы управляющего воздействия (функции) с реализуемыми в регионе мероприятиями (таблица 3.11).

Таблица 3.11 – Реализуемые в регионе мероприятия управляющего воздействия

Функция управления	Реализуемые мероприятия	Статус участника	Наличие в исследуемом регионе
Планирование	1. Формирование регионального бюджета на финансирование и субсидирование затрат на НИОКР, создание и использование РИД, а также на организацию и проведение специализированных деловых и образовательных мероприятий в сфере ИС.	Субъект управления	+
	2. Планирование показателей результативности реализации мероприятий стимулирования (региональный уровень).		+
	3. Формирование перечня тематик инновационных проектов, перспективных для региона.		+
Организация	1. Разработка нормативных документов регионального уровня.	Субъект управления	+
	2. Формирование реестра предприятий, осуществляющих инновационную деятельность.	Инфраструктура	+
	3. Формирование реестра объектов ИС, зарегистрированных предприятиями региона и изобретателями, зарегистрированными на территории региона.	Инфраструктура	–
	4. Организация и проведение деловых и образовательных мероприятий (семинаров) в сфере ИС, а также мероприятий по популяризации научной, научно-технической и инновационной деятельности.	Инфраструктура	±
	5. Мероприятия по подготовке кадров в области интеллектуальной собственности.	Образовательные учреждения региона	±
Стимулирование	1. Финансирование НИОКР, субсидирование затрат на создание и использование РИД за счет средств регионального бюджета.	Субъект управления	+
Координация	1. Взаимодействие с органами исполнительной власти федерального уровня, курирующими вопросы развития науки, инноваций и интеллектуальной собственности.	Субъект управления, инфраструктура	+
	2. Взаимодействие с представителями инновационных предприятий, образовательных организаций и изобретателей, зарегистрированных на территории региона.	Субъект управления, инфраструктура	±
	3. Информирование и консультирование объектов управления по вопросам ИС	Субъект управления, инфраструктура	±
Контроль	1. Контроль достижения запланированных показателей результативности исполнения нормативных документов, освоения бюджетных средств (региональный уровень).	Субъект управления	+

Источник: составлено автором.

Анализ системы управления интеллектуальной собственностью в Вологодской области показал, что в регионе разработаны нормативно-правовые акты в области научной деятельности в целом и интеллектуальной собственности в частности, создана инфраструктура, предоставляющая информационно-консультационные услуги в области ИС, существует система финансовой поддержки научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ на региональном уровне, реализуются мероприятия по подготовке и развитию компетенций специалистов в сфере интеллектуальной собственности. Однако, мероприятий по популяризации преимуществ и способов капитализации интеллектуальной собственности среди представителей реального сектора экономики региона недостаточно. В части разработки системы подготовки кадров отсутствуют образовательные мероприятия по оценке и бухгалтерскому учету объектов интеллектуальной собственности, а ведь это очень важный момент, так, как только в форме нематериального актива (НМА) интеллектуальная собственность может приносить доход.

3.3. Совершенствование системы управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне

Процесс управления является динамичным и реализуется через механизм – совокупность компонентов системы (функции, инструменты, ресурсы), используемые субъектом управления для получения информации об объекте и оказания воздействия на него для обеспечения функционирования системы и достижения целей управления [95]. В соответствии с концептуальной схемой [96] построения механизма реализации регулирующего воздействия, и в аспекте интеллектуальной собственности, на региональном уровне предлагаем применять механизм, состоящий из следующих структурных элементов.

1. Субъект – участник процесса, осмысленно запускающий в действие данный механизм.
2. Цель и задачи – желаемый результат действия механизма и пути его достижения.
3. Функции – формы управляющего воздействия (планирование, организация, стимулирование, координация, контроль).
4. Методы – способы осуществления управляющего воздействия.
5. Инструменты – конкретные мероприятия управляющего воздействия.
6. Объект – юридические и физические лица, являющиеся правообладателями интеллектуальной собственности.

Главная цель реализации механизма управления на региональном уровне заключается в стимулировании к созданию, регистрации, внедрению и коммерциализации интеллектуальной собственности. Эффективность работы механизма зависит от используемых инструментов. С учетом того, что интеллектуальная собственность является комплексным понятием и представляется в различных формах (см. раздел 1.2), для эффективной реализации механизма управления необходимо систематизировать цели и задачи управления в соответствии со стадиями жизненного цикла ИС (таблица 3.12).

Таблица 3.12 – Цели и задачи механизма управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне

Стадия жизненного цикла ИС	Цель	Задачи
Планирование РИД	Формирование благоприятных условий для изобретательской и рационализаторской деятельности.	1. Стимулирование к научно-исследовательской работе, патентным и маркетинговым исследованиям.
Создание РИД	Государственная поддержка перспективных проектов с перспективой регистрации прав на ОИС.	1. Финансовая поддержка перспективных разработок.
Получение правовой охраны РИД		2. Стимулирование к государственной регистрации прав на РИД.
Учет и использование прав на ОИС	Формирование благоприятных условия для внедрения и коммерциализации ИС.	1. Информационное сопровождение перспективных разработок.
Коммерциализация прав на ОИС		2. Стимулирование к внедрению и коммерциализации ИС
Источник: составлено автором.		

Особое внимание при разработке механизма управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне нужно уделить воздействию внешней среды, которая является источником ресурсов: финансовых (инвестиции в научно-техническую и инновационную деятельность региона), кадровых (поддержка и развитие кадрового потенциала в регионе), информационных (актуальная и достоверная информация в области интеллектуальной собственности) и технических (возможность формирования и модернизации производственных фондов региональных институтов поддержки развития науки и инноваций). В случае грамотного планирования и организации данных ресурсов, можно получить максимально эффективные результаты управления.

В результате проведенного анализа системы управления интеллектуальной собственностью и мероприятий реализации управляющего воздействия в Вологодской области (см. раздел 3.2) была выявлена проблема низкого уровня информирования и популяризации преимуществ и способов коммерциализации ИС среди представителей бизнеса. В связи с этим, в ходе разработки механизма работы системы, предлагаем усилить блок организационных инструментов, а также пересмотреть и перераспределить функционал действующей инфраструктуры (рисунок 3.3)

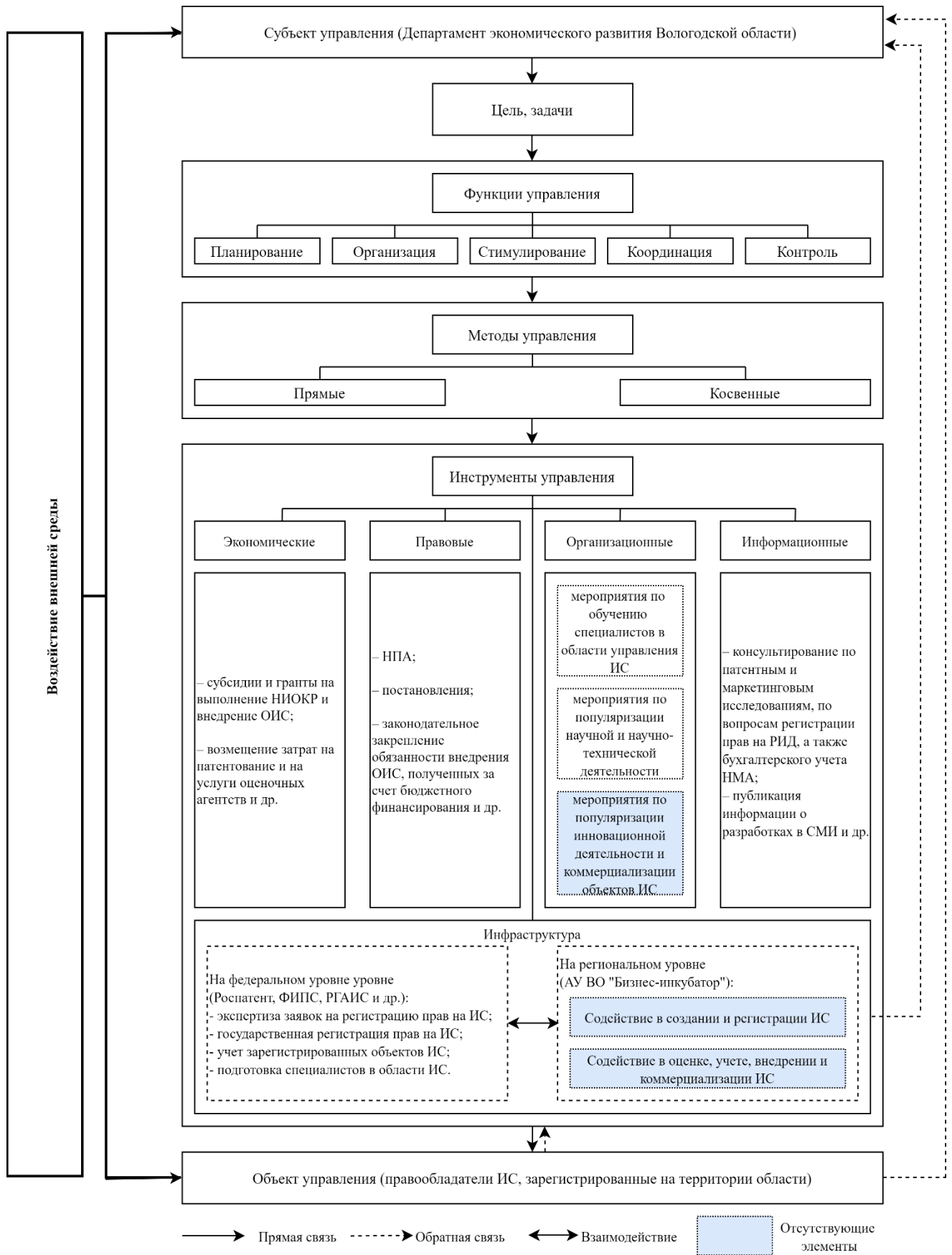


Рисунок 3.3 – Механизм реализации управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне (на примере Вологодской области)

Источник: составлено автором.

Таким образом, совершенствование системы управления интеллектуальной собственностью в Вологодской области заключается в разделении организационных мероприятий по 3-м направлениям (таблица 3.13).

Таблица 3.13 – Организационные мероприятия механизма управления ИС в Вологодской области

№ п/п	Блок организационных инструментов	Реализуемые мероприятия
1	Мероприятия по обучению специалистов в области управления ИС	1. Реализация курсов повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов по управлению ИС на региональном уровне. 2. Сотрудничество с ВУЗами (находящихся как в регионе, так и за его пределами) с целью подготовки квалифицированных специалистов в области ИС
2	Мероприятия по организации и популяризации научной и научно-технической деятельности (направлены на научное сообщество)	1. Организация и проведение областных конкурсов НИОКР с целью отбора наиболее перспективных. 2. Учреждение премий для лучших ученых региона. 3. Создание региональных исследовательских лабораторий и испытательных центров, оснащенных современным оборудованием.
3	Мероприятия по популяризации инновационной деятельности и коммерциализации объектов ИС (направлены на предпринимательский сектор)	1. Реализация просветительских мероприятий в части популяризации преимуществ регистрации и капитализации прав на объекты интеллектуальной собственности. 2. Организация и проведение деловых мероприятий (встречи, собеседования, интервью выставки, семинары и др.) с целью презентации лучших научных разработок для предпринимателей региона и внешних инвесторов. 3. Организация и проведение деловых мероприятий (встречи, собеседования, интервью выставки, семинары и др.) с целью содействия экспорту инновационной продукции и разработанных технологий.
Источник: составлено автором		

Важно отметить, что реализация указанных организационных мероприятий должна осуществляться точно, путем выстраивания системы коммуникаций с научным сообществом региона и представителями реального сектора экономики. Инструментом для решения данной задачи является региональная инфраструктура, которую предлагается разделить на 2 блока.

1. Содействие в части создания и регистрации интеллектуальной собственности: консультирование по вопросам получения государственной поддержки на реализацию проектов НИОКР в целом, и правовой охраны полученных результатов в частности (регистрации прав на РИД); помощь в вопросах кадрового и производственного обеспечения реализации проектов НИОКР (предоставление помещений и

оборудования, необходимых для выполнения НИОКР и пилотного тестирования проектов); консультирование и повышение квалификации специалистов в области защиты ИС; обеспечение доступа к патентной информации и базам данных и др.

2. Содействие в оценке, учете, внедрении и коммерциализации зарегистрированных объектов ИС: инвентаризация и учет РИД и ОИС; организация взаимодействия объектов управления между собой; консультирование и повышение квалификации кадров в части учета и капитализации НМА; развитие межрегионального и международного сотрудничества региона в сфере интеллектуальной собственности.

В Вологодской области, в качестве данной инфраструктуры предлагаем рассмотреть АУ ВО «Бизнес-инкубатор», который является подведомственным учреждением Управления науки и инноваций Департамента экономического развития области. В настоящее время в структуре инкубатора уже выделен отдел науки, и у специалистов есть опыт консультирования и сопровождения промышленных предприятий в реализации инновационных проектов.

Считаем, что данный подход позволит обеспечить экономическое развитие региона и сформировать культуру использования объектов интеллектуальной собственности. В перспективе исследования планируется проанализировать и систематизировать инструменты управления в зависимости от форм управляющего воздействия (функций) с целью формирования базового перечня мероприятий по популяризации преимуществ капитализации интеллектуальной собственности среди представителей реального сектора экономики.

Концептуальная схема организационно-экономического механизма реализации управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне представлена на рисунке 3.4. Согласно разработанной схеме управляющее воздействие осуществляется через реализацию базовых функций управления, с помощью экономических, правовых, организационных и информационных инструментов. Важно, чтобы в регионе была инфраструктура, специализирующаяся по вопросам создания, регистрации, внедрения и коммерциализации интеллектуальной

собственности, а также должен быть разработан отдельный нормативный документ, регулирующий сферу ИС в регионе.

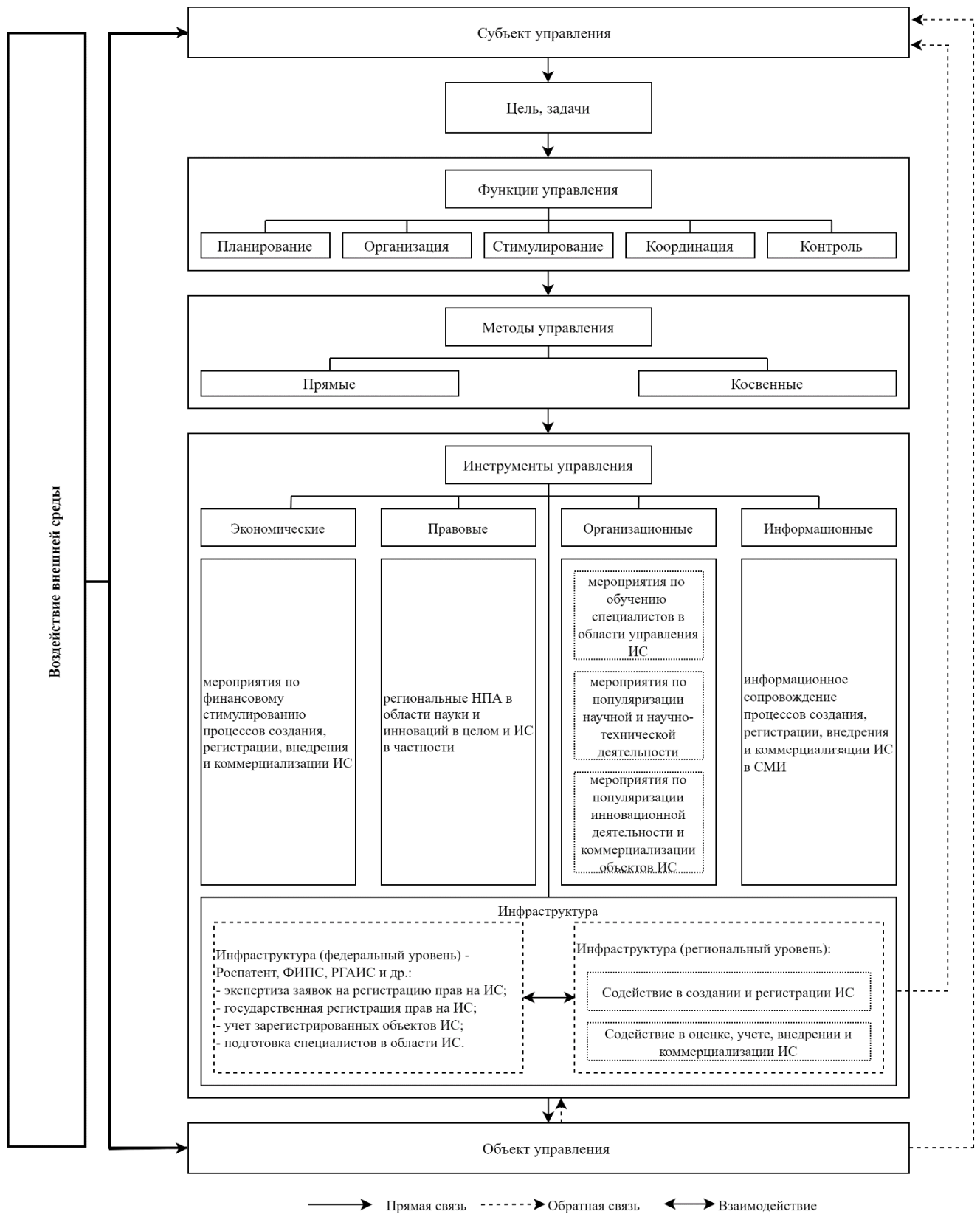


Рисунок 3. – Концептуальная схема механизма реализации управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне

Источник: составлено автором.

ВЫВОДЫ

По итогам изучения вопросов, связанных с совершенствованием системы управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне получены следующие результаты:

1. Установлено, что практически во всех регионах (исключение составляют регионы с неблагоприятными условиями проживания) существует система управления интеллектуальной собственностью.

2. Статистическими данными обосновано, что большинство субъектов РФ имеют низкий коэффициент изобретательской активности ($K_{иа}$). При этом в динамике увеличивается количество регионов с критически низким уровнем коэффициента, что подтверждает необходимость в совершенствовании системы управления интеллектуальной собственностью в регионах.

3. Анализ практики управления ИС в регионах – лидерах по уровню изобретательской активности позволил определить направления совершенствования региональной системы управления интеллектуальной собственностью для регионов с низким и критически низким уровнем коэффициента.

4. В результате анализа системы управления интеллектуальной собственностью в Вологодской области, как региона, имеющего низкий уровень коэффициента изобретательской активности, выявлены проблемы управления ИС на региональном уровне.

5. Для решения выявленных проблем разработан организационно-экономический механизм реализации управления интеллектуальной собственностью в регионе.

6. С целью тиражирования практики Вологодской области в части управления ИС разработана концептуальная схема механизма управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате выполнения выпускной квалификационной работы на тему «Совершенствование системы управления интеллектуальной собственностью в регионе» выявлена и доказана теоретическая новизна исследования, заключающаяся в следующих положениях:

1. Обоснованы теоретические аспекты управления интеллектуальной собственностью.

Интеллектуальная собственность является комплексным понятием, значение которого зависит от специфики области его использования. В международных документах (Конвенция ВОИС, и Всемирная декларация интеллектуальной собственности) она рассматривается в виде зарегистрированных объектов и прав на них. В России отождествляется с результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации. Но с точки зрения научного подхода интеллектуальную собственность целесообразно рассматривать в аспекте ее жизненного цикла. Отличительной особенностью данного подхода является то, что на каждой стадии цикла интеллектуальная собственность представляется в разных формах: идея, результат интеллектуальной деятельности, объект интеллектуальной собственности, нематериальный актив и инновация. Данные формы позволяют максимально полно интерпретировать понятие интеллектуальной собственности, кроме того, такой подход близок к структуре инновационного процесса, так как в результате практически каждого его этапа может быть получен конкретный объект ИС.

Понятие управление интеллектуальной собственностью не имеет законодательного закрепления, и определять его стоит с точки зрения комплексного подхода, сочетающего в себе системный, процессный и функциональный, как *процесс* систематического воздействия на объект управления, в качестве которого выступает правообладатель интеллектуальной собственности (физическое или юридическое лицо), посредством комплекса мероприятий (инструментов), с целью обеспечения создания, охраны, защиты,

внедрения и использования результатов интеллектуальной деятельности путем планирования, организации, координации, стимулирования и контроля, являющимися функциями управления.

2. Систематизированы методы и инструменты управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне в соответствии со стадиями жизненного цикла интеллектуальной собственности.

Для организации эффективного управления в сфере интеллектуальной собственности на государственном необходимо использовать в большей степени косвенные методы, основанные на стимулирующем воздействии, реализацию которого необходимо осуществлять посредством комплекса инструментов (правовых, экономических, организационных и информационных), формирование которого необходимо осуществлять дифференцированно в зависимости от стадии жизненного цикла ИС.

3. Статистическими данными обоснована необходимость управления интеллектуальной собственностью в регионах РФ.

В настоящее время Россия отстает по уровню инновационного развития от мировых лидеров (Китай, США, Япония). В первую очередь это можно объяснить тем, что активное развитие рынка интеллектуальной собственности в нашей стране началось около 10 лет назад, а в зарубежных странах – в конце XX века. Проведенный анализ статистических данных позволил выявить следующие проблемы в области ИС:

- низкий уровень изобретательской активности;
- слабая развитость инфраструктуры рынка ИС, системы трансфера технологий;
- сложная процедура учета интеллектуальной собственности, как нематериального актива;
- низкий уровень коммерциализации прав на объекты ИС.

Для решения данных проблемы предлагается усовершенствовать систему управления интеллектуальной собственностью в части разработки механизма ее реализации на уровне субъектов РФ.

3. Выявлены проблемы управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне.

На примере Вологодской области установлено, что в настоящее время практически во всех регионах страны (за исключением регионов с неблагоприятными условиями проживания) разработаны нормативно-правовые акты в области научной деятельности в целом и интеллектуальной собственности в частности, создана инфраструктура, предоставляющая информационно-консультационные услуги в области ИС, существует система финансовой поддержки научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ на региональном уровне, реализуются мероприятия по подготовке и развитию компетенций специалистов в сфере интеллектуальной собственности. Однако, мероприятий по популяризации преимуществ и способов капитализации интеллектуальной собственности среди представителей реального сектора экономики региона недостаточно.

Научная новизна исследования заключается в разработке концептуальной схемы организационно-экономического механизма реализации региональной системы управления интеллектуальной собственностью.

Согласно разработанной схеме управляющее воздействие должно осуществляться точечно (можно сказать практически индивидуально) через реализацию базовых функций управления, с помощью экономических, правовых, организационных и информационных инструментов. Важно, чтобы в регионе была инфраструктура, специализирующаяся по вопросам создания, регистрации, внедрения и коммерциализации интеллектуальной собственности, а также должен быть разработан отдельный нормативный документ, регулирующий сферу ИС в регионе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРНЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Давыдова А.А., Ратгур Е.В. Зарубежный опыт государственного управления в сфере интеллектуальной собственности // Вестник ВлГУ. Серия: Экономические науки. 2020. № 2 (24). С. 71 – 77.
2. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М.: Эксмо, 2008. 864 с.
3. Аньшина В.М., Дагаева А.А. Инновационный менеджмент: Концепции, многоуровневые стратегии и механизмы инновационного развития: учебное пособие. М.: Дело, 2007. 584 с.
4. Ефанов А.В., Зырянова Н. М. Экономика автотранспортного предприятия: учебное пособие. Екатеринбург: ГОУ ВПО «Рос. гос. проф.- пед. Ун-т», 2013. 218 с.
5. Б. Твис Управление научно-техническими нововведениями сокр: пер. с англ. М.: Экономика, 1989. 279 с.
6. Кокурин Д.И. Инновационная деятельность. М.: Экзамен, 2001. – 576 с.
7. Федеральный закон № 127-ФЗ от 23.08.1996. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 31.01.2020).
8. Бариев А.З., Коробкова Ю.Ю. Подходы к определению «инновация» и «инновационная деятельность» // Современные инновации. 2017. № 7(21). С. 11 – 13.
9. Кулагин А.С. Немного о термине «инновация» // Инновации, 2004. № 7.
10. Саябек З. Инновации, их разработка и внедрение. Общество и экономика. 2013. № 11(12). С. 184 – 189.
11. Самолдин А.Н. Жизненный цикл инноваций. Вестник Университета. 2015. № 2. С. 127 – 132.
12. Медынский В.Г. Инновационный менеджмент: Учебник. М.: НИЦ Инфра-М, 2013. 295 с.
13. Горфинкель В.Я., Попадюк Т.Г. Экономика инноваций: Учебник. М.: Вузовский учебник: ИНФРА М, 2013. 336 с.

14. Барышева А.В., Балдин К.В., Передеряев И.И., Голосов, Р.С., Кочкин, Н.А. Инновации: учебное пособие. Дашков и Ко, 2013. 384 с.
15. Блохина Т.К., Быкова О.Н., Ермолова Т.К. Экономика и управление инновационной организацией: учебник для бакалавров и магистров. М.: Проспект, 2014. 427 с.
16. Шленов Ю.В. Управление инновациями: книга 3 Базовые компоненты управления инновационными процессами. М.: Высшая школа, 2003. 272 с.
17. Козловская Э.А., Демиденко Д.С., Яковлева Е.А Экономика и управление инновациями: Учебник. Москва: Экономика, 2012. – 359 с.
- 18 Рахимова С.А. Управление инновациями и инновационными процессами. Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2013. № 4. С. 146 – 151.
19. Мануйленко В.В. Сущность инноваций, инновационного процесса в ретроспективе и в современных условиях. Финансы и кредит. 2012. № 41(521). С. 21 – 31.
20. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1900270> (дата обращения 08.06.2020 г.).
21. Всемирная декларация по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 г. Режим доступа: <https://rupto.ru/ru/documents/vsemirnaya-deklaraciya-po-intellektualnoy-sobstvennosti-ot-26-iyunya-2000-g> (дата обращения 08.06.2020 г.).
22. Новосельцев О.В. О понятии интеллектуальная собственность с позиций международного права. URL: <http://ipcmagazine.ru/legal-issues/on-the-concept-of-intellectual-property-from-the-standpoint-of-international-law> (дата обращения: 20.05.2021 г.).
23. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения 08.06.2020 г.).
24. Шкодина Е.С., Шиханова Е.Г. Управление интеллектуальной собственностью: анализ теоретических конструкций // Современное управление:

проблемы, тенденции и перспективы: Материалы всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 134-141

25. Баттахов П.П. К вопросу о понятии интеллектуальной собственности // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2012. № 5. С. 86–90.

26. Зайцев Н.Л. Краткий словарь экономиста. 3-е изд. М., 2004. 176 с.

27. Ульянов Р.В. К вопросу об интеллектуальной собственности как экономической категории. Волгоград, 2001. 27 с.

28. Лазня И.В., Рыбалкин В.О. Экономическое содержание интеллектуальной собственности // Экономическая теория. 2006. № 4. С. 52–59.

29. Иванова М.Г. Управление интеллектуальной собственностью в решении задач инновационного развития российского общества (социологический анализ): автореф. ... д-ра социол. наук. М., 2008. 58 с.

30. Прохоров А.Н. Основные подходы к определению сущности понятия «интеллектуальная собственность» // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. № 11. С. 21 – 29.

31. Котенева О.Е., Николаев А.С. Методы управления интеллектуальной собственностью.: учебно-методическое пособие / О.Е. Котенева, А.С. Николаев. – СПб.: Университет ИТМО, 2020. – 108 с.

32. Самойленко Н.Н. Инструментарий управления интеллектуальной собственностью холдинга и его подсистемами // Экономика, Статистика и Информатика. 2013. №1. С. 81 – 85.

33. Мазур З.Ф., Мазур Н.З., Цапенко А.М. Теория и практика правовой охраны и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в сфере информатизации образования: монография. М.: ИИО РАО, 2007. 189 с.

34. Самойленко Н.Н. Основные методические подходы к управлению интеллектуальной собственностью // Экономика. 2013. № 3. С. 76 – 80.

35. Черникова А.Е. Функции управления и их характеристика // Инновационная наука. 2019. №4. С. 100 – 102.

36. Кобзик Е. Г., Митрофанова Г.В. Контроль как функция управления / Е.Г. Кобзик, Г.В. Митрофанова // Вестник ГГТУ имени П. О. Сухого: научно - практический журнал. 2005. № 2 (25). С. 75-79.
37. Организация, планирование и управление деятельностью промышленного предприятия /под ред. СЕ. Каменицера. -М.: Высш. шк., 1984.
38. Методы и формы управления социалистической экономикой /под ред. Р.А. Белоусова. -М.: Экономика, 1981.
39. Попов, Г.Х. Эффективное управление /Г.Х. Попов. -М.: Экономика, 1976.
40. Черникова А.Е. Место и роль планирования в системе функций управления / А.Е. Черникова // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития: сборник материалов XXIV Международной научно-практической конференции / Под. общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2016. С. 170-173.
41. Айдынов Р.Э. Функции управления // Бизнес-образование в экономике знаний. 2017. № 1. С. 4-10.
42. Эйхлер Л.В., Фалалеева О.В. Разработка модели управления постоянными затратами грузового автотранспортного предприятия: монография. Омск: СибАДИ, 2007. – 167 с.
43. Ильин В.А., Мазилев Е.А., Шабунова А.А., Кремин А.Е., Усков В.С., Алферьев Д.А., Кузнецова Е.П., Якушев Н.О. Национальные проекты 2019-2024гг.: анализ и ключевые риски их реализации. Вологда : ФГБУН ВолНЦ РАН, 2019. 57 с.
44. Раттур Е.В. Методы и инструменты государственного управления в сфере интеллектуальной собственности // Ученые записки Тамбовского отделения РоСМУ. 2020. № 20. С. 219-230.
45. Овсянко Д.М. Административное право. М.: Юрист, 2000. 468 с.
46. Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., Тихомиров С.В. Административное право Российской Федерации: учебник под ред. Л. Л. Попова. – 3-е изд., перераб. и доп. Издательство Юрайт, 2011. 447 с.

47. Козлов Ю.М. Административное право: учебник для вузов. М.: Юристъ, 2007. 554 с.
48. Старилов Ю.Н. Курс общего административного права. М.: НОРМА, 2002. 728 с.
49. Дмитриев Ю.А., Полянский И.А., Трофимов Е.В. Административное право Российской Федерации. М.: Эксмо, 2008. 714 с.
50. Костенников М.В., Куракин А.В., Павлюк А.В. К вопросу о понятии и методах государственного управления в административном праве Режим доступа: https://e-notabene.ru/al/article_11188.html (дата обращения 22.05.2020 г.).
51. Борисова Е.К. Понятие, классификация методов государственного регулирования // Наука, техника и образование. 2019. № 11. С. 56 – 58.
52. 32. ГОСТ Р 15.011-96 Система разработки и постановки продукции на производство (СРПП). Патентные исследования. Содержание и порядок проведения. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/5200264> (дата обращения 22.05.2020 г.).
53. ПБУ 14/2007, 2007г. Приказ Минфина России от 27.12.2007 № 153н (ред. от 16.05.2016) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007)». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63465/ (дата обращения 22.05.2020 г.).
54. Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135-ФЗ. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19586/ (дата обращения 22.05.2020 г.).
55. Никитина А.Г. Зарубежный опыт регулирования прав на результаты интеллектуальной деятельности // Бизнес в законе. 2013. № 5. С. 52 – 55.
56. Официальный сайт Китайского государственного управления по делам интеллектуальной собственности. URL: <http://www.sipo.gov.cn> (дата обращения 24.02.2020).

57. Чжун Ци, Леонтьева Л.С. Механизм защиты использования интеллектуальной собственности на китайских предприятиях // Интернет-журнал «Науковедение». 2014. Выпуск 3. С. 1 – 10.

58. Богачева О.В., Смородинов О.В. Закрепление прав на интеллектуальную собственность за исполнителем как важнейший инструмент стимулирования науки и инноваций. Опыт стран ОЭСР // Финансы и кредит. 2016. № 2. С. 57 – 68.

59. Раттур Е.В. Анализ тенденций научно-технической и инновационной деятельности в контексте международных сопоставлений // Корпоративная экономика. 2020. № 3 (23). С. 22-29.

60. Петровская Ю.А., Щекина И.В. Реализация стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года: результаты и перспективы // Вестник НГУЭУ. 2018. № 4. С. 157 – 170.

61. Каблов Е.Н. Шестой технологический уклад // Наука и жизнь. 2010. № 4. URL: <https://www.nkj.ru/archive/articles/17800/> (дата обращения: 15.09.2020).

62. Глобальный инновационный рейтинг 2020. URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2020.pdf (дата обращения: 15.09.2020).

63. Максимов Н.Н. Теоретические основы инновационной деятельности // Молодой ученый. 2013. №10. С. 340 – 343.

64. Черкасов М.Н. Использование опыта передовых иностранных государств для стимулирования инновационной деятельности российских предприятий // Научная перспектива. 2013. № 1. С. 5 – 10.

65. Калятин В.О., Наумов В.Б., Никифорова Т.С. Опыт Европы, США и Индии в сфере государственной поддержки инноваций // Российский юридический журнал. 2011. № 1. С. 171 – 183.

66. Аландаров Р.А., Тархановский К.О. Сравнительный анализ методологии организации финансирования научно-исследовательских работ на примере Российской Федерации, стран Западной Европы и Азии // Финансы: теория и практика. 2017. № 6. С. 166 – 178.

67. Аландаров Р.А. Анализ теоретических подходов к финансированию фундаментальных научных исследований и их применение в российской практике // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 43. С. 17 – 22.

68. Лазаренко В. Е. Пути экономии средств бюджетного финансирования активизации инновационной сферы экономики России // Научный результат. Серия «Экономические исследования». 2016. Т. 1. № 3. С. 49 – 56.

69. Фролова С. В., Плишкина Ю. Б. Определение особенностей реализации мероприятий по формированию финансово-экономических условий выполнения научно-исследовательских работ // Общество: Политика, Экономика, Право. 2016. № 11.

70. Старовойтов В. Г., Тютюнник И. Г. Контрактная система как форма эффективного распределения бюджетных средств в российской системе государственных закупок // Ве

71. Глазьев С. Ю., Дементьев В. Е., Сухинин И. В. Стратегические предпосылки модернизации и инновационного развития российской экономики: монография / под ред. С. Ю. Глазьева. М.: ГУУ, 2014, 274 с.

72. Bloch C., Sorensen M. P. The size of research funding: Trends and implications // Science a. public policy. Guilford, 2015, vol. 42, no. 1, pp. 30–43.

73. Горчакова Е. В. Этапы развития государственно-частного партнерства в России // Проблемы современной экономики. 2014. № 1 (49). С. 121 – 123. 17.

74. Индикаторы науки: 2014. URL: <https://www.hse.ru/primarydata/in2014> (дата обращения: 15.09.2020).

75. Индикаторы науки: 2016. URL: <https://www.hse.ru/primarydata/in2016> (дата обращения: 15.09.2020).

76. Индикаторы науки: 2018. URL: <https://www.hse.ru/primarydata/in2018> (дата обращения: 15.09.2020).

77. Индикаторы науки: 2020. URL: <https://www.hse.ru/primarydata/in2020> (дата обращения: 15.09.2020).

78. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Определение основных причин, сдерживающих научное развитие в Российской

Федерации: оценка научной инфраструктуры, достаточность мотивационных мер, обеспечение привлекательности работы ведущих ученых». 2020 г. URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/89d/89d7d756dab6d050a260ecc55d3d5869.pdf> (дата обращения: 15.09.2020).

79. Грачев И.Д., Некрасов С.А. Опора на инновационную систему как необходимое условие реализации национальных проектов // Вестник российской академии наук, 2020. Том 90. № 8. С. 714 – 725.

80. Некрасов С.А. Экономическое развитие сквозь призму патентной активности // Проблемы прогнозирования. 2019. № 2. С. 113 – 120.

81. Агарков С.А., Кузнецова Е.С., Грязнова М.О. Инновационный менеджмент и государственная инновационная политика. URL: <https://www.monographies.ru/ru/book/view?id=112> (дата обращения: 15.09.2020).

82. Баранчеев В.П. Управление инновациями. М.: Издательство Юрайт, 2014. 264 с.

83. Черкасов М.Н. Использование опыта передовых иностранных государств для стимулирования инновационной деятельности российских предприятий // Научная перспектива. 2013. № 1. С. 5 – 10.

84. Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах Российской Федерации. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/rec-rid-region/download> (дата обращения: 12.11.2020).

85. Раттур Е.В. Управление интеллектуальной собственностью в регионе // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2020. № 4 (53). С. 18-26.

86. Анализ изобретательской активности в регионах Российской Федерации 2019 г. URL: <https://new.fips.ru/about/deyatelnost/sotrudnichestvo-s-regionami-rossii/a-iz-akt-2019.pdf> (дата обращения: 12.11.2020).

87. Мазилев Е.А., Давыдова А.А. Научно-технологическое развитие России: оценка состояния и проблемы финансирования // Экономические и социальные

перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. №5. С. 55-73. DOI: 10.15838/esc.2020.5.71.3

88. Государственная программа города Москвы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы». URL: <http://docs.cntd.ru/document/537907565> (дата обращения: 12.11.2020).

89. Министерство инвестиций, промышленности и науки Московской области. URL: <https://mii.mosreg.ru/dokumenty/innovacii> (дата обращения: 12.11.2020).

90. Государственная программа Санкт-Петербурга «Развитие промышленности, инновационной деятельности и агропромышленного комплекса в Санкт-Петербурге». URL: <http://docs.cntd.ru/document/822403604> (дата обращения: 12.11.2020).

91. Государственная программа «Экономическое развитие и инновационная экономика Республики Татарстан на 2014 – 2024 годы». URL: <http://docs.cntd.ru/document/463305855> (дата обращения: 27.04.2020).

92. Государственная программа «Развитие инновационной деятельности и науки в Томской области». URL: <http://docs.cntd.ru/document/467956301> (дата обращения: 12.11.2020).

93. Давыдова А.А., Ратгур Е.В. Анализ системы управления интеллектуальной собственностью в Вологодской области // Экономика. Право. Инновации. 2019. № 4. С. 72-78.

94. Областной портал «Наука и инновации Вологодской области». URL: <https://innovation.gov35.ru/o-nauchnoy-nauchno-tekhnicheskoj-i-innovatsionnoj-deyatelnosti/statisticheskaya-informatsiya/> (дата обращения 18.03.2021 г.).

95. Барлукова А.В. Механизм управления как неотъемлемый элемент системы управления туризмом // Известия ИГЭА. 2010. № 6(74). С. 121 – 124.

96. Маковеев В.Н., Губанова Е.С. Управление инновационной деятельностью в обрабатывающей промышленности: региональный аспект. Вологда : ИСЭРТ РАН, 2015. 166 с.

97. ГОСТ Р 55386-2012 Интеллектуальная собственность. Термины и определения (с Изменением № 1). URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200119670> (дата обращения: 21.05.2021 г.).

98. Останин В.А., Кирбитова С.В., Кожина Н.А., Довженко П.В. Интеллектуальная собственность как объект оценки: таможенный аспект: монография. Российская таможенная академия, Владивостокский филиал. Владивосток: РИО Владивостокского филиала Российской таможенной академии, 2019. 106 с.