

**К ВОПРОСУ О МЕНТАЛЬНОЙ ПРИРОДЕ БАРЬЕРОВ
ТРУДОУСТРОЙСТВА МОЛОДЕЖИ¹
REVISITING THE MENTAL SUBJECTIVITY
OF BARRIERS TO YOUTH EMPLOYMENT**

ПОПОВ Андрей Васильевич – младший научный сотрудник Института социально-экономического развития территорий РАН (e-mail: ai.popov@yahoo.com).

POPOV Andrey V. – junior researcher of Institute of socio-economic development of territories of the RAS (e-mail: ai.popov@yahoo.com).

Аннотация. В условиях экономических преобразований конца XX в. в общественном сознании произошли серьезные перемены, повлекшие за собой трансформацию ментальных оснований населения. Молодежь как наиболее восприимчивая к изменениям социальная общность в полной мере подверглась влиянию новых идей. Ценности общества потребления вкупе с размыванием национальной идентичности и отсутствием общих целей развития существенно повлияли на образовательные и профессиональные стратегии молодых людей, тем самым обострив проблемы занятости. Статья посвящена изучению ментальных барьеров, препятствующих трудоустройству молодежи. Показано, что рассмотрение данного вопроса сопряжено с наличием множества методологических сложностей и требует тщательной проработки. В первую очередь это касается многообразия подходов к исследованию категорий «молодежь» и «ментальность» в современной науке. В заключение автор подчеркивает необходимость учета обозначенных аспектов, что позволит разработать комплекс мероприятий по преодолению сложившихся ментальных барьеров в отношении трудоустройства молодежи.

Ключевые слова: ментальность, молодежь, ментальные барьеры, рынок труда, трудоустройство, стереотипы, ценности.

Summary. Serious variation in the social mind have taken place due to economic changes in the end of the XX century causing the transformation of the population mental substructure. Being the social community most susceptible to changes youth has been significantly influenced by new ideas. The values of the consumer society together with the erosion of national identity and the absence of common development goals have seriously affected the educational and professional strategies of young people, thus aggravating employment problems. The article is concerned with studying the mental barriers preventing youth from employment. It is shown that study of this issue is connected with plurality of methodological difficulties and it needs careful consideration. Primarily it concerns the variety of approaches to the research of the categories «youth» and «mentality» in modern science. In the conclusion the author emphasizes the necessity of taking into account the mentioned issues, this will allow to develop a plan of action to overcome the existing mental barriers regarding the youth employment.

¹ Статья подготовлена при поддержке гранта РФФИ № 16-18-00078 «Механизмы преодоления ментальных барьеров инклюзии социально уязвимых категорий населения для активизации процессов модернизации регионального сообщества (2016 – 2018 гг.)».

Keywords: *mentality, youth, mental barriers, labor market, job placement, stereotypes, values.*

В настоящее время вопросам занятости российской молодежи уделяется большое внимание в научном сообществе. Это связано с тем, что в условиях рыночной экономики молодые люди в процессе поиска работы вынуждены сталкиваться с множеством сложностей. Низкий спрос на полученную профессию, несоответствие квалификации требованиям рабочих мест, отсутствие необходимого опыта работы, неразвитые личностные и деловые качества – и это далеко не полный перечень возможных проблем. Важно понимать, что современная молодежь – крайне неоднородная социальная группа. По состоянию на 2016 г. в их состав входят представители периодов «перестройки» и распада СССР (1985 – 1991 гг.), становления рыночных отношений (1992 – 1998 гг.), а с 1999 г. – роста российской экономики. Каждый из рассматриваемых временных отрезков, характеризуемых серьезными потрясениями в жизни общества, по-своему наложил отпечаток на сознание молодых людей, тем самым обусловив изменение ментальных оснований населения. Неслучайно, ученые отмечают синкретичный характер трудовой ментальности молодежи, сочетающий в себе противоречивые воззрения, сформированные под влиянием различных эпох [10, с. 260]. В результате, помимо вышеупомянутых объективных причин, препятствующих трудоустройству, получили новое развитие и субъективные.

Большой вклад в развитие исследований занятости молодежи и проблем молодежного рынка труда внесли труды Е.Д. Вознесенской, М.К. Горшкова, Ю.А. Зубок, Д.Л. Константиновского, М.В. Поповой, С.Ю. Рощина, А.А. Слесаревой, Ф.Э. Шереги, Г.А. Чередниченко, В.И. Чупрова и других ученых. Проблемы вхождения молодых людей во взрослую жизнь, адаптации на рынке труда и отношения к труду нашли отражение в работах Дж. Коулмана, К. Мангейма, В.А. Ядова, А.Г. Здравомыслова, И.В. Бестужева-Лады, В.Т. Лисовского и др. В последние годы активно изучаются глубинные характеристики молодежи, в том числе и ментальность. Данная тенденция обусловлена тем, что молодое поколение наиболее остро реагирует на перемены в общественном устройстве.

Действительно, несмотря на то, что религии, этносу и социуму отдается главенствующая роль в образовании ментальности [14, с. 39], в ее формировании участвуют и другие институты. В частности, большое влияние оказал переход к рынку. Трансформация экономической системы общественной собственности привела к распространению ментальных практик западного образца и утрате собственной самобытности [2, с. 103]. Присущие русскому этносу идеи коллективизма, аскетизма, идеализма, неприхотливости стали вытесняться индивидуализмом, рационализмом, нацеленностью на успех, культом вещей и т.д. [13, с. 18-19]. Немаловажную роль в этом процессе сыграли средства массовой информации, способствующие продвижению ценностей «общества потребления». В условиях размывания культурной идентичности, отсутствия общих целей развития данные идеи прочно отложились в сознании молодого поколения [17]. К примеру, существует множество научных публикаций, в которых говорится о снижении самозначимости труда и угрозах его инструментализации [5, 19, 20]. Это позволяет с уверенностью судить о том, что восприятие юношами и девушками оплачиваемой работы как средства удовлетворения материальных потребностей негативно сказывается на их занятости. Поскольку

выход молодежи на рынок труда является важнейшим этапом, от успешности прохождения которого зависит их интеграция в общество, актуальным является выявление и изучение ментальных барьеров, препятствующих трудоустройству молодых людей, и разработку мероприятий по их преодолению. В настоящей работе предпринята попытка теоретического осмысления данной проблемы. Одной из первых методологических сложностей на пути к достижению поставленной цели выступает отсутствие единого мнения в отношении определения категории «молодежь» в современной науке.

К настоящему времени сформировалось множество подходов к исследованию молодежи (табл. 1). Общим для всех является определение молодежи как

Таблица 1

Основные методологические подходы к молодежи как объекту исследования

Подход	Авторы	Суть
Психоаналитический (социально-психологический)	Г. Стэнли Холл, К. Гроос, Р. Бедикт, Г. Маркузе, В. Райх, Э. Фромм, Э. Эриксон, К. Абульханова-Славская, Г. Андреева, Л. Архангельский, Л. Божович, В. Бочарова, Л. Буюва, Р. Гурова, И. Кон, А. Кулагин, С. Иконникова, В. Лисовский и др.	Молодежь как социальная группа, выделяемая в структуре общества по периоду возрастных гормональных перестроек организмов большинства людей, которые сопровождаются повышением их активности и социальной мобильности, стремлением к повышению социального статуса.
Культурологический (субкультурный)	А. Шюц, П. Бергер, Т. Лукман, А.Р. Браун, Б.К. Малиновский, Р. Бенедикт, П. Уиллис, А. МакРобби, С. Фрис, В. Бакшуттов, В. Боровик, С. Григорьев, В. Добрынина, Г. Журавлев, И.Ильинский, А. Капто, Г. Квасов, А. Ковалева, Л. Коган, С. Кугель и др.)	Молодежь как социокультурная группа со специфическим образом жизни, стилем поведения, культурными нормами, ценностями.
Структурно-функциональный (стратификационный)	Э. Дюркгейм, Р. Мертон, Т. Парсонс, Ш. Айзенштадт, С. Быков, Ю. Волков, В. Журавлев, Л. Коган, В. Лисовский, В. Мансуров, М. Руткевич, Б. Ручкин и др.	Молодежь как хронологически ограниченная возрастом социально-демографическая группа, имеющая систему позиций, заполняемых индивидами, что означает для них приобретение некоторого социального статуса и исполнение определенной социальной роли.
Тезаурусный	Вал. А. Луков, Вл. А. Луков	Молодежь как социальная группа, которую составляют люди, осваивающие и присваивающие социальную субъектность, имеющие социальный статус молодых и являющиеся по самоидентификации молодыми, а также распространенные в этой социальной группе

Подход	Авторы	Суть
		тезаурусы и выражающий и отражающий их символический и предметный мир
Социальная транзикация молодежи в условиях риска	В.И. Чупров, Ю.А. Зубок, К. Уильямс	Молодежь как социальная группа, характеризующаяся состоянием перехода от состояния определенности к неопределенности исхода социальной деятельности молодежи и возможными неблагоприятными последствиями в случае ее неуспеха.

социальной или социально-демографической группы. Различия же проявляются в специфике рассматриваемых особенностей в соответствии с конкретным подходом. Однако существует мнение, что молодежь неправомерно определять как социальную группу, ограниченную возрастным критерием, а необходимо рассматривать в качестве социальной общности, потому что даже в рамках одной территории проживания люди, относящиеся к данной категории, не могут устойчиво взаимодействовать друг с другом, поэтому их нецелесообразно отождествлять с социальной группой [1, с. 10].

Для изучения ментальности молодого поколения наиболее подходящим, по нашему мнению, является культурологический подход, в соответствии с которым под молодежью понимается социокультурная группа со специфическим образом жизни, стилем поведения, культурными нормами, ценностями. Определение включает в себя перечень характеристик, позволяющих проанализировать все многообразие внутреннего мира индивидов, тем самым выявив существенные признаки, препятствующих их трудоустройству. В данном случае основным методом получения первичной информации выступает социологический опрос (анкетирование, интервью, фокус-группы и т.д.).

Дискуссионными остаются и вопросы относительно определения возрастных границ молодежного возраста. Нижней ступенью молодости обычно считается возраст 14 – 16 лет, т.е. период, когда завершается физическое созревание, происходит первичная социализация. Верхняя возрастная граница достаточно размыта. В российской статистике категория «молодежь» ограничивается рамками 15 – 29 лет, так как обычно к 29 годам процесс социализации молодых людей заканчивается [16, с. 103]. В свою очередь международная статистика (Всемирного банка, ОЭСР, Евростата и т.д.) определяет границы в интервале от 15 до 24 лет. Законодательно установленные рамки молодежного возраста, закрепленные Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014 г. № 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года», – с 14 до 30 лет (в некоторых случаях до 35 и более лет) [15]. Как уже отмечалось ранее, молодежь – крайне неоднородная группа (по социально-экономическим, культурным и иным признакам). В этой связи, определив возрастные границы объекта исследования, не следует рассматривать молодое поколение как единое целое. К примеру, мониторинговые данные, полученные Институтом социально-эко-

номического развития территорий РАН (ИСЭРТ РАН)¹ в 2000 – 2014 гг. показывают, что предпочтения молодежи относительно характера занятости меняются как с течением времени, так и демонстрируют высокую дифференциацию при детализации выборки в рамках одного года (табл. 2). С одной стороны, мы мо-

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: «Если бы можно было выбрать, что бы Вы лично предпочли?» (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2000 г.			2014 г.		
	25-29 лет	18-24 года	16-17 лет	25-29 лет	18-24 года	16-17 лет
Гарантированные, стабильные, но невысокие доходы на государственном предприятии	44,8	30,7	22,2	25,1	25,5	16,1
Высокие доходы в коммерческой организации, но без гарантии на будущее	17,6	20,9	25,6	37,7	33,3	24,2
Вести на свой страх и риск собственное дело	12,0	10,2	12,2	6,7	7,4	16,1
Затрудняюсь ответить	25,6	38,1	40,0	30,5	33,8	43,5

Источник: данные мониторинга качественного состояния трудового потенциала населения Вологодской области, ИСЭРТ РАН.

жем констатировать о снижении намерений юношей и девушек работать в государственных предприятиях с гарантированными, стабильными, но невысокими доходами и увеличении заинтересованности трудоустройства в коммерческих организациях с высокими доходами, но без гарантий на будущее. С другой стороны, если среди молодежи 2000-х гг. предпочтение быть занятым в рыночных структурах снижалось с увеличением возраста (с 26% в когорте «16-17 лет» до 18% в когорте «25-29 лет»), то у молодых людей 2014 г. – все ровно наоборот. Далее перейдем непосредственно к вопросам изучения ментальности.

В историческом контексте изучение ментальных особенностей русского населения можно подразделить на два периода: донаучный и научный [13, с. 44]. Донаучный период берет начало с древних времен и включает в себя наблюдения многих историков, философов и писателей. Одно из первых описаний можно связать с древнегреческим историком Геродотом, который побывал в южной части современной России и отмечал храбрость и мудрость проживавших там племен. Однако сам термин «ментальность» возник уже в научный

¹ Мониторинг качественного состояния трудового потенциала населения Вологодской области проводится Институтом социально-экономического развития территорий РАН с 1997 г. Объектом исследования является население Вологодской области трудоспособного возраста. Опросы проходят один раз в два года (до 2009 г. ежегодно) в августе – сентябре в городах Вологде и Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод выборки: районирование с пропорциональным размещением единиц наблюдения. Тип выборки: квотная по полу и возрасту. Объем выборки составляет 1500 человек, ошибка выборки не превышает 3%.

период примерно в начале XX века, и к настоящему времени оформилось большое количество подходов к его определению. Под ментальностью понимаются стереотипы поведения, система ценностей, национальный характер, склад ума, мировоззрение, образ мышления и т.д. Использование той или иной трактовки зависит от цели конкретного исследования.

В работах экономической направленности, как правило, применяется определение ментальности как «части общественного сознания, состоящей из ценностей и норм поведения» [7, с. 90]. В свою очередь реализация ментальных практик осуществляется в виде определенных стереотипов поведения, которые, в частности, могут выступать в качестве ментальных барьеров, препятствующих трудоустройству молодежи [2, с. 102]. Речь идет о стереотипах положения (в общественном сознании) и поведения (в сознании самих людей). К первой группе можно отнести: желание молодых людей сразу получать большой доход, отсутствие практических навыков работы, неустойчивость трудового поведения, нацеленность на быстрый уход в декретный отпуск (для женщин) и т.д. Эти воззрения зачастую приводят не только к тому, что работодатели заблаговременно создают препятствия для найма соискателей (в т.ч. посредством установления требований к наличию большого опыта работы), но и к явной дискриминации в отношении молодежи. Что касается второй группы, то это, прежде всего, стереотипы в выборе образовательной траектории. К примеру, стремление молодежи получить высшее профессиональное образование, без которого найти работу в современной России достаточно проблематично. Похожей стратегией поведения является следование моды (престижу) в отношении выбора профессии [10, с. 69]. На выходе из образовательной организации у молодых специалистов действуют несколько иные стереотипы: доминирование инструментальных ценностей при выборе места работы, нежелание заниматься физическим трудом, игнорирование официальных каналов трудоустройства и т.д. В результате сложившиеся стереотипы поведения молодежи служат весомым фактором, препятствующим их профессиональной самореализации.

Отдельные аспекты влияния ментальных практик на трудоустройство российской молодежи встречаются в трудах отечественных ученых, занимающихся, в том числе, проблемами занятости. Особо хотелось бы отметить исследования образовательных и профессиональных траекторий молодого поколения, выполненных сотрудниками Института социологии РАН [3, 6, 12]. В работах на основе многолетних наблюдений раскрываются вопросы формирования ценностных ориентаций, профессионального самоопределения, выхода на рынок труда, трудовой мотивации и т.д., тем самым позволяя выявить глубинные причины возникновения сложностей в процессе трудоустройства молодежи. Вместе с тем, недостаточно изученными являются аспекты восприятия молодых людей на рынке труда в современной России. Как правило, исследования ограничиваются анализом стереотипов в отношении иных социально уязвимых категорий населения (лиц с ограниченными возможностями здоровья; граждан пенсионного возраста; родителей, воспитывающих несовершеннолетних детей; освобожденных из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы и т.д.), в наибольшей степени сталкивающихся с проявлениями трудовой дискриминации со стороны работодателей. Однако изучение молодежи как группы, подверженной влиянию негативных предубеждений в обществе,

по нашему мнению, требует пристального внимания со стороны научного сообщества.

Таким образом, в работе показано, что исследование ментальных барьеров, препятствующих трудоустройству молодых людей, связано со множеством методологических сложностей, которые не получили достаточного развития в научной литературе. Во-первых, молодежь, являясь крайне сложной и неоднородной социальной группой, требует особых подходов к изучению, а также нуждается в дифференцированном рассмотрении ценностного поля и норм поведения в разрезе возрастных и профессионально-статусных характеристик молодого поколения. Во-вторых, следует учитывать территориальное размещение населения, поскольку роль природно-географического фактора в формировании общественного сознания очень высока. В-третьих, значительная вариативность в подходах к определению понятия «ментальность» диктует необходимость четкой проработки категориального аппарата в соответствии с направленностью исследования. В-четвертых, ментальные барьеры целесообразно подразделять в зависимости от носителя тех или иных практик (стереотипов положения и поведения) для более комплексного рассмотрения вопроса. Учет обозначенных аспектов позволит не только выявить латентные преграды вхождения молодежи на рынок труда, но и разработать мероприятия по их преодолению.

Список литературы

1. *Внуков А.В.* Целевая трансформация ценностных ориентаций личности современного студента: социологический анализ: диссертация на соиск. уч. степ. канд. социол. наук: 22.00.08. – М.: ГУУ, 2014. – 23 с.
2. *Гаранина О.Д.* Ментальные практики российского социума // *Международный научно-исследовательский журнал*. – 2014. – № 3-1. – С. 102-103.
3. *Горшков М.К., Шереги Ф.Э.* Молодежь России: социологический портрет. – М.: ЦСПиМ, 2010. – 592 с.
4. *Елишев С.О.* Молодежная политика в формировании ценностных ориентаций современной российской молодежи: автореф. на соиск. уч. ст. канд. социол. наук: 22.00. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2010. – 29 с.
5. *Кадничанская М.И., Галкина Е.П.* Труд как элемент ценностной системы молодежи // *Ойкумена. Регионоведческие исследования*. – 2016. – № 2. – С. 53-60.
6. *Константиновский Д.Л., Вознесенская Е.Д., Чередниченко Г.А.* Молодежь России на рубеже XX–XXI веков: образование, труд, социальное самочувствие. – М.: ЦСП и М, 2014. – 548 с.
7. *Латова Н.В., Латов Ю.В.* Особенности «вестернизации» ментальности студенчества модернизирующихся стран // *Социологические исследования*. – 2007. – № 11. – С. 90-98.
8. *Луков В.А.* Концептуализация молодежи в XXI веке: новые идеи и подходы // *Социологические исследования*. – 2012. – № 1. – С. 5-17.
9. *Масалов А.Г.* Теоретические подходы к определению сущности молодежи // *Вестник МГТУ им. М.А. Шолохова*. – 2012. – № 2. – С. 102-110.
10. *Нанавян А.М.* Структура населения по уровню образования и насыщенность отраслей экономики кадрами // *Экономическая наука современной России*. – 2016. – №2. – С. 68-77.

11. *Немова О.А.* Трудовая ментальность современной российской молодежи // Молодежь современной России: сборник статей. Издание 2-е, перераб. и доп. / РАН ИНИОН. Центр гуманитар. науч.-информ. исслед. Отд. философии; Отв. ред. В.А. Зернов, Г.В. Хлебников; ред.-сост. Д.Г. Шкваев. – М., 2012. – С. 256-261.
12. Новые смыслы в образовательных стратегиях молодежи: 50 лет исследования / Д.Л. Константиновский, М.А. Абрамова, Е.Д. Вознесенская, Г.С. Гончарова, В.Г. Костюк, Е.С. Попова, Г.А. Чередниченко. – М.: ЦСП и М, 2015. – 232 с.
13. *Пищик В.И.* Тенденции трансформации ментальности поколений. – Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2007. – 288 с.
14. *Пищик В.И.* Трансформация ментальности: системный подход. – Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2007. – 400 с.
15. Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 № 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Справочно-поисковая система КонсультантПлюс.
16. *Руденко Г.Г., Савелов А.Р.* Специфика положения молодежи на рынке труда // Социологические исследования. – 2002. – № 5. – С. 101-107.
17. *Сергеева К.В.* Культурная идентичность как фактор социализации современной российской молодежи: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2012. – 21 с.
18. *Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К.* Молодежь в обществе риска. – М.: Наука, 2003. – 232 с.
19. *Чупров В.И., Зубок Ю.А., Романович Н.А.* Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования и воспроизводства. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – 352 с.
20. *Шарова Е.Н., Мулина Т.В.* Профессиональное самоопределение молодежи в условиях социокультурной трансформации российского общества (региональный аспект) // Журн. социологии и социал. антропологии. – 2010. – Т. 13. – № 1. – С. 50-68.