

**М.А. ЛАСТОЧКИНА, А.А. ШАБУНОВА**

## **УСТОЙЧИВАЯ РАЗНОВЕКТОРНОСТЬ МОДЕРНИЗАЦИИ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

---

*ЛАСТОЧКИНА Мария Александровна – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института социально-экономического развития территорий РАН (E-mail: mashkop@mail.ru); ШАБУНОВА Александра Анатольевна – доктор экономических наук, заместитель директора, заведующий отделом Института социально-экономического развития территорий РАН (E-mail: aas@vscc.ac.ru).*

---

**Аннотация.** Рассмотрены состояние и компоненты модернизации регионов Северо-Западного федерального округа. Выявлена устойчивая разновекторность ее процессов, в том числе их асимметричность, неустойчивость и даже стагнация. Предложены меры по преодолению инерционного сценария стратегии модернизации.

**Ключевые слова:** модернизация • Северо-Западный федеральный округ • компоненты модернизации • разновекторность ее процессов • этапы и сценарии модернизации

**Общая характеристика.** Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) занимает 9,9% территории России (РФ). В его составе 11 республик, 10 крупных городов и город федерального значения Санкт-Петербург.

В СЗФО проживает 13,7 млн человек (9,6% населения страны), из них городские жители 83,8% (2013 г.). По данным Всероссийской переписи населения 2010 г. доля русских не изменилась и составляет 90,4%.

Доля экономически активного населения в округе – 71,1% (по России – 68,3%). Однако доля населения в трудоспособном возрасте в регионах, относящихся к Европейскому Северу (Карелия, Коми, Архангельская и Мурманская области) снизилась, что во многом обусловлено миграционным оттоком населения. Несмотря на высокий уровень урбанизации северных регионов СЗФО, следует отметить малолюдность и очаговость расселения.

СЗФО имеет ряд потенциальных преимуществ, которые могут способствовать повышению его конкурентоспособности. Во-первых, это географическое положение, определяемое соседством со странами СНГ и Европейского союза и выходом к морским торговым путям. Во-вторых, огромное значение имеет Санкт-Петербург. В-третьих, округ богат природными ресурсами – лес, цветные металлы и апатиты, железо, нефть и газ. Показатели уровня оснащенности территории СЗФО объектами промышленной инфраструктуры превосходят среднероссийские.

Регионы СЗФО отличаются неравномерностью социально-экономического развития [Ильин, 2010]. ВРП на душу населения в Псковской области в 3 раза меньше, чем в Коми, в половине регионов (Карелия, Вологодская, Калининградская, Новгородская и Псковская области) данный показатель меньше, чем в среднем по России. Лидирует в развитии город Санкт-Петербург, который обеспечивает более 40% ВРП округа.

Геополитические изменения привели к трансформации роли СЗФО в экономике страны. Важная его функция – обеспечение внешнеэкономических связей России с Европейским союзом и другими странами – определила развитие транспортной

инфраструктуры и трансграничного сотрудничества, ориентацию значительной части бизнеса на обслуживание внешнеэкономических связей [Стратегия..., 2011]. Возросла роль СЗФО в освоении арктических территорий.

Важным преимуществом округа является культурно-исторический потенциал, способствующий повышению привлекательности территории для населения, туристов и инвесторов. Поэтому исключительно важна задача сохранения памятников архитектуры, исторических центров и природных рекреаций от нерегулируемого строительства, а также развитие культурного и туристического потенциала.

Практически для всех субъектов СЗФО важны проблемы социально-экономического развития муниципальных образований в сельской местности. Наиболее серьезные связаны с оттоком населения в крупные города, сокращением объектов отраслей лесного комплекса и сельского хозяйства, социальной инфраструктуры. Так, за 15 лет почти в двух тысячах населенных пунктов закрылись образовательные учреждения, более чем в 500 упразднены учреждения медицинского обслуживания.

СЗФО в 2000 г. (первым из всех округов РФ) достиг высокого состояния модернизированности (тип 5). Движение его регионов по модернизационному пути в целом соответствовало сложившимся тенденциям инерционности перехода из первого (1 и 2 типы) во второй (3 и 4 типы) этап реализации стратегии модернизации в 2000–2008 гг., а также торможением этого перехода с 2008 г. под воздействием кризиса (табл. 1).

Таблица 1

**Распределение регионов СЗФО по типам модернизированности**

Состояние (тип) модернизированности	Число регионов РФ (регионов СЗФО)				
	2000	2005	2008	2009	2010
Тип 6 – развитые регионы, продолжающие развивать информационную (вторичную) модернизацию	1	2	1	2(1)	3(1)
Тип 5 – регионы, продолжающие информационную (вторичную) модернизацию	3(3)	3(1)	8(2)	6	4
Тип 4 – регионы, начинающие информационную (вторичную) модернизацию	9(2)	9(3)	12(3)	9(3)	11(3)
Тип 3 – регионы зрелой индустриальной (первичной) модернизации	7	12	20 (3)	25 (4)	23 (4)
Тип 2 – регионы, продолжающие индустриальную (первичную) модернизацию	45 (5)	40 (7)	29 (3)	32(3)	33 (3)
Тип 1 – регионы, начинающие, начавшие, возобновившие индустриальную (первичную) модернизацию	18(1)	17	13	9	9

В 2000–2010 гг. выделяются два периода, рубежом между которыми стал мировой финансовый кризис. В 2000–2008 гг. в регионах СЗФО отмечался рост модернизационных процессов, который был остановлен кризисом 2008 г. Индекс первичной модернизации (ПМ) за этот период увеличился на 8 п.п. (с 91,5 до 99,6%), что позволило округу переместиться с 3-го на 2-е место в рейтинге макрорегионов РФ (незначительно отстав от Центрального ФО).

В последующий, второй период (2008–2010 гг.) существенное замедление модернизационных процессов в субъектах федерального округа не позволило достигнуть полной (100%) реализации первичной модернизации (ПМ). Напротив, обозначился спад показателей. Индексы ПМ уменьшились в 6 из 11 регионов округа. Наиболее значимое снижение (более 2 п.п.) произошло в Коми и Калининградской области.

Вместе с ПМ регионов происходила *вторичная модернизация* (ВМ). Ее уровень повысился в докризисный период более чем на 10 п.п. (с 66,7% в 2000 г. до 77,4% в 2008 г.), усилил разрыв от общероссийского тренда с 5,1 п.п. до 7,6 п.п. соответственно. Однако под влиянием кризисных явлений 2009–2010 гг. разница между трендами уменьшилась до 5 п.п. на фоне незначительного роста индекса ВМ округа (до 79%).

Тем не менее по уровню ВМ СЗФО за весь анализируемый период устойчиво занимал второе место среди макрорегионов РФ после ЦФО [Ласточкина, 2013].

Анализ тенденций ВМ позволяет говорить о сложившейся *устойчивой разновекторности* протекающих процессов. Большинство регионов СЗФО имеют восходящие тренды развития, однако и среди них выделяются два кластера. Часть регионов образовала депрессивную группу. В 2010 г. Ленинградская, Калининградская, Мурманская области, Карелия относились к 3-му типу. Но если в первых двух регионах в докризисный период отмечен незначительный рост, а далее (в 2009–2010 гг.) стагнация, то в двух других – резкий спад показателей. Кроме того, в Псковской, Вологодской, Новгородской областях наблюдается стагнация на низком уровне индустриальной модернизации (тип 2). Наконец, в округе сформировалась группа территорий с высоким уровнем модернизации, имеющих восходящие тренды развития (Архангельская область и входящий в нее Ненецкий автономный округ, Коми и г. Санкт-Петербург).

Стоит особо отметить, что северная столица вносит существенный вклад в формирование высокого уровня модернизации всего округа, обеспечивая дополнительные 30 п.п. в индексе ВМ. Следовательно, в СЗФО мы также видим *столичную асимметрию*, аналогично Московской агломерации. Радикальное отличие в том, что Москва подтянула к себе область, которая даже опередила город по типу модернизованности, а Ленинградская область застряла на стадии ПМ из-за низких доходов на душу населения при заметном экономическом росте.

Таким образом, *основной характеристикой* модернизационных процессов в СЗФО является разновекторное, асимметричное и не синхронизированное развитие территории. Оно стало следствием: монопрофильной структуры экономики ряда регионов (топливно-сырьевая, металлургическая); сложившихся ранее диспропорций в экономическом и социальном плане, а также неэффективности государственного и муниципального управления. Немаловажное влияние оказал и финансово-экономический кризис, в результате которого сменились векторы развития, произошло снижение основных экономических показателей, не все регионы смогли полностью восстановиться после кризисных потрясений.

### **Основные компоненты процессов модернизации**

**Развитие технико-технологической компоненты.** Для промышленного развития СЗФО характерна разновекторность: с одной стороны, имеются регионы “новой индустриализации” с крупными инвестиционными проектами в обрабатывающей промышленности (Санкт-Петербург, Ленинградская, Калининградская области), с другой – добывающие регионы (Мурманская, Архангельская области, Коми) [Социальный..., 2013]. Но в целом в промышленности преобладают обрабатывающие производства, их доля в структуре ВРП – самая высокая среди макрорегионов (21,5%).

Второе место среди отраслей промышленности в СЗФО занимает добыча полезных ископаемых. В округе добываются практически все виды топливно-энергетических полезных ископаемых: уголь, нефть, газ, горючие сланцы.

Технико-технологический уровень региона дает инновационная составляющая его развития. После упадка она в последние годы вновь стала расти, но переходу экономики округа на инновационный путь развития препятствуют низкий уровень инновационной активности предприятий и производительности труда, моральный и физический износ основных фондов, устаревшая структура экономики, недостаток мощностей глубокой переработки сырья.

**Социальноэкономическая компонента** характеризуется существенным повышением доли сферы услуг, однако темпы происходящих изменений невысоки. Для активного развития сервисной экономики нужен высокий платежеспособный спрос на товары и услуги (богатое население или большой туристический поток), который отсутствует в большинстве территорий Северо-Запада. Перемещение работников в мелкую торговлю и услуги происходит вынужденно, так как нет других рабочих мест. В настоя-

щее время в экономике региона в должной мере не востребован трудовой потенциал высокого качества, а условия для его развития пока не благоприятны. За время экономических преобразований количество высокооплачиваемых рабочих мест (в основном в машиностроении) только в Вологодской области снизилось на 120 тысяч [Ильин, 2010]. Произошло их замещение низко квалифицированными (следовательно, и ниже оплачиваемыми местами).

Анализ субиндекса трансляции знаний свидетельствует о стагнации всех входящих в него переменных – ВРП на душу населения, доля добавленной стоимости материальной сферы в ВРП, доля занятых в материальной сфере в общей занятости. Развитие ИТ сектора сдерживается недостаточной распространенностью персональных компьютеров в домохозяйствах (индекс = 65%). Однако за анализируемый период данный показатель возрос в 11 раз, в ближайшие 5–7 лет можно ожидать его увеличения до 100% уровня.

Следует отметить неоднородность развития сервисной экономики в пределах макрорегиона. Из всех территорий выделяется Санкт-Петербург, в котором интенсивно развивается сфера услуг с выделением третичного сектора (финансы, информатика, масс-медиа и т.д.). Доля населения, занятого в сфере услуг, превысила 70% занятого населения.

Своеобразием отличаются города Европейского Севера с развитой ресурсодобывающей промышленностью. Здесь уровень развития сферы обслуживания, транспорта, вспомогательных отраслей выше средних российских показателей.

Невысокий уровень жизни населения в большинстве территорий СЗФО, сложные природно-климатические условия (особенно в северных регионах), неразвитость самосохранительных и формирующих здоровье практик у населения обуславливают низкую ожидаемую продолжительность жизни (ОПЖ), которая составляет 68,2 года (по России в 2010 г. – 69,8 года).

**Социокультурная компонента.** Проблемы экономического характера обуславливают наличие в макрорегионе социальных проблем. Наиболее острые из них: низкие показатели здоровья населения, в том числе по социально значимым видам, низкая ОПЖ; неравномерная доступность квалифицированной медицинской помощи, учреждений культуры и образования; недостаточная развитость социальной инфраструктуры; низкое качество жизни вследствие высокой степени социального неравенства населения; устаревшая материальная база образовательных учреждений и несоответствующее требованиям инновационной экономики качество образования.

По уровню социокультурной обустроенности СЗФО в целом является привлекательным для населения, в том числе для мигрантов. Существенный минус – суровые природно-климатические условия в северной части округа. Насущной проблемой для периферийных районов является доступность учреждений образования, медицины, культуры в связи с их концентрацией в крупных населенных пунктах. Практика показывает, что лидерами в социально-экономическом развитии становятся территории, где высоко развиты образование, наука, здравоохранение и культура. Поддержание и умножение этого потенциала является приоритетной задачей модернизационной политики.

Информатизация и компьютеризация расширяют возможности и пути достижения целей. Вместе с тем эти процессы несут в себе немало отрицательного: популяризация виртуального общения приводит к снижению ценности реального общения. Более всего меняется процесс взаимного восприятия и взаимопонимания между партнерами, также встает вопрос о доверии людей друг другу, порядочности и честности. Их снижение ведет к социальной разобщенности и пассивности, отказу от коллективных действий и, как результат, к атомизации общества.

Социологические опросы ИСЭРТ РАН фиксируют эти тенденции на региональном уровне. Более половины жителей области в 2010 – 2013 гг. отмечали: доверять они могут “только самым близким друзьям и родственникам” (57–58%), каждый четвер-

тый – доверять в наше время “нельзя никому” (27%), доверяют большинству знакомых и всем людям без исключения только 16% населения области [Шабунова, Окулова, 2011].

**Институционно-регулятивная компонента** нацелена на демократизацию жизни общества, обеспечение гражданской активности и т.д. Данные опросов ИСЭРТ РАН [Ласточкина, 2013] в Вологодской области свидетельствуют об устойчивом росте показателей социального самочувствия и запаса терпения, о снижении уровня протестного потенциала (с 20,7 в 2007 до 16,0% в 2013 г. соответственно). Вместе с тем наблюдается рост доли жителей, считающих, что они не могут повлиять на состояние дел в городе (с 62,1 до 68,6% в 2011 и 2014 гг. соответственно), области (с 66,6 до 73,3%), в стране (с 67,4 до 73,5%). Сохраняются также негативные тенденции общественного мнения в отношении деятельности Правительства РФ, отсутствуют позитивные изменения в оценке работы властных структур, население все меньше связывает свои ожидания с деятельностью органов власти.

Полученные данные говорят об усилении обособленности человека, “ухода в себя”, о спаде ожидания помощи со стороны государства. Социально-экономический атомизм и снижение пассионарности характерны не только для Вологодской области, но и для России в целом [Морев, 2013]. Возникшее при этом нарушение равновесия в обществе может привести к нестабильным ситуациям, влекущим максимизацию рисков и ущербов социокультурной системы.

**Об этапах стратегии интегрированной модернизации.** С 2000 по 2010 г. в СЗФО наблюдалась незначительная позитивная динамика интегрированного индекса модернизации (ИИМ): его значения выросли с 59 до 71%, что соотносится с уровнем среднеразвитых стран (интервал от 53 до 83%). Из трех групп параметров ИИМ менее благоприятна ситуация в экономической сфере (индекс = 56%). Однако при детальном рассмотрении региональной модернизации выясняется, что наименьшие величины имеет индекс трансляции знаний (от 41 до 59%) – во всех регионах, за исключением Санкт-Петербурга (93%). Подобный диссонанс объясняется тем, что северная столица отличается сравнительно большой долей затрат на исследования и разработки в ВРП и значительным числом жителей, подающих заявки на патенты (на 1 млн человек) – в 6–13 раз выше показателей соседних регионов.

В целом индекс ИИМ очень мал: он находится в пределах от 42 до 70%. Более высокий уровень имеют лишь г. Москва – 89%, г. Санкт-Петербург – 78% и Томская область – 72%. Для большинства регионов основными причинами, сдерживающими процессы модернизации, являются: недостаток ресурсных возможностей, низкая доля производств с высокой добавленной стоимостью, слабый уровень развития сектора научных исследований и опытно-конструкторских разработок.

Торможение процессов модернизации в регионах СЗФО обусловлено двумя факторами: экономическим и когнитивным. Во всех регионах, за исключением Санкт-Петербурга, они на низком уровне. Высокий индекс знаний, присущий Санкт-Петербургу, восполняет когнитивную компоненту в округе в целом, создавая средний уровень сбалансированности составляющих его модернизации (табл. 2). Вместе с тем нет прямого “воздействия” города федерального значения на Ленинградскую область, которая находится в первичной (индустриальной) стадии модернизации, на низком уровне ее сбалансированности.

Анализ распределения стадийных индексов модернизации и ее интегрированной компоненты позволяет сконструировать *коридоры возможностей* модернизации на ближайшие 5–10 лет. На наш взгляд, наиболее продуктивной будет *стратегия поэтапной модернизации*.

**Этап 1.** Целесообразно сосредоточить финансовые ресурсы и организационные усилия на максимальном использовании потенциала г. Санкт-Петербурга для развития сильно отстающей от него Ленинградской области. Развивать лесопромышленный кластер. Необходимо заменить сырьевой экспорт на экспорт преимущественно готовой продукции (деревянное домостроение, мебель, бумага и т.д.).

**Векторы эволюции состояний (типов) модернизированности регионов СЗФО  
(2000–2010 гг.) и несбалансированность основных ее составляющих**

Регионы	Динамика состояний типов			Интегрированные индексы, ИИСБ			
				Значение ИИСБ	Уровень ИИСБ	Субиндексы ниже ИИМ	Субиндексы выше ИИМ
	2000	2005	2010	2010			

**Вторичная (информационная) стадия модернизации**

(6) Повышение состояний ВМ.

Опережают социальная и когнитивная составляющие

г. Санкт-Петербург	5	5	6	0,376	С	эк.	соц., зн.
--------------------	---	---	---	-------	---	-----	-----------

(5) Неустойчивость состояний ВМ (типы 4, 5, фазы начала, роста).

Отстают экономическая и когнитивная составляющие

Мурманская обл.	5	4	3	0,358	С	эк., зн.	соц.
Респ. Карелия	5	2	3	0,217	НС	эк., зн.	соц.
Архангельская обл.	4	2	4	0,182	НС	эк., зн.	соц.

(4) Застой ВМ (типы 4, 5, фазы начала, роста).

Отстают экономическая и когнитивная составляющие

<b>Северо-Западный ФО</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0,355</b>	<b>С</b>	<b>эк.</b>	<b>соц., зн.</b>
Респ. Коми	4	4	4	0,233	НС	эк., зн.	соц.

(3) Переход к ВМ (к типу 4, фаза начала).

Опережает социальная составляющая

<b>РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>0,540</b>	<b>ВС</b>	<b>эк., зн.</b>	<b>соц.</b>
Ненецкий АО	2	4	4	0,331	С	эк., зн.	соц.

**Первичная (индустриальная) стадия модернизации**

(2) Повышение ПМ (к типам 2, 3).

Опережает социальная составляющая

Ленинградская обл.	2	2	3	0,244	НС	эк., зн.	соц.
Калининградская обл.	2	2	3	0,183	НС	эк., зн.	соц.
Псковская обл.	1	2	2	0,177	Н	эк., зн.	соц.

(1) Застой динамики ПМ (тип 2, фаза роста).

Отстают экономическая и когнитивная составляющие

Новгородская обл.	2	2	2	0,211	НС	эк., зн.	соц.
Вологодская обл.	2	2	2	0,147	Н	эк., зн.	соц.

*Примечание:* ИИСБ – интегрированный индекс сбалансированности модернизации, формула получения ИИСБ включает квадраты отклонений субиндексов от ИИМ; ИИМ – интегрированный индекс модернизации; он включает три субиндекса: экономический (эк.), когнитивный или знамивый (зн.), социальный (соц.); относительно значений ИИМ фиксировано положение субиндексов – “выше” или “ниже”. Уровни ИИСБ: В – высокий, ВС – выше среднего, С – средний, НС – ниже среднего, Н – низкий. При повышающей динамике отмечены составляющие выше ИИМ, а при застойно-понижающей – ниже ИИМ. Таблица построена с помощью информационной системы “Модернизация” (ИСЭРТ РАН, г. Вологда).

**Этап 2.** Использовать потенциал кластерных производств. Поддерживать и развивать промышленные кластеры в Калининградской, Вологодской и Новгородской областях. Может получить активное развитие туристический кластер в Вологодской и Псковской областях. Приоритетами этого этапа должны стать реиндустриализация и формирование экономической среды, создающей возможности для дальнейшего развития. Прделанные шаги должны способствовать вхождению регионов в третью фазу модернизации (зрелости ПМ) и создать базу перехода к ВМ.

**Этап 3.** Необходимо развивать потенциал нефтегазового кластера (Мурманская область, Коми). Вместе с этим формировать сберегающие технологии природо-

и лесопользования. Цель межрегиональной кластерной политики должна заключаться в повышении производительности, инновационности, конкурентоспособности и прибыльности предприятий. Значимым фактором регионального развития является использование потенциала приграничного сотрудничества, которое должно стать объектом пристального внимания и формирования делового и инновационного сотрудничества.

Следует иметь в виду, что *инерционные сценарии* развития макрорегиона (при сохранении существующих тенденций) не позволяют достичь необходимых стратегических целей. В случае же выбора *инновационного сценария* развития появятся возможность превращения территорий в зону технологического и социокультурного прорыва. Высокотехнологичные и наукоемкие отрасли имеют достаточно стимулов для ускоренного роста. С учетом повышения эффективности здравоохранения, внедрения новых технологий станет возможным снижение заболеваемости и смертности населения. Формирование эффективного комплекса «наука – образование – инновации (НОИ)» [Фундаментальные..., 2013] обеспечит опережающее развитие образовательной сферы, итогом этого станет рост качества образования, изменение профессионально-квалификационной подготовки кадров, удовлетворяющей потребности инновационной экономики. Развитие добывающих и перерабатывающих отраслей на базе инновационных технологий позволит продуктивно развиваться топливно-энергетическому комплексу и выходить на новые рынки сбыта.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Ильин В.А.* Проблемы развития региона в условиях глобального кризиса (на примере Вологодской области) // Проблемы прогнозирования. 2010. № 1. С. 78–87.
- Лапин Н.И.* О стратегии интегрированной модернизации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 1 (31). С. 26–35.
- Ласточкина М.А.* Территориальные особенности модернизации России // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2013. № 2 (34). С. 29–41.
- Морев М.В., Каминский В.С.* Проблемы взаимодействия государства и общества // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. № 6 (30). С. 207–224.
- Социальный атлас российских регионов. 2013 URL: [http://www.socpol.ru/atlas/overviews/social\\_sphere/kris\\_archive.shtml/#no20](http://www.socpol.ru/atlas/overviews/social_sphere/kris_archive.shtml/#no20) (дата обращения: 3.04.2014).
- Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез / Отв. ред. *В.М. Котляков*. М.: Медиа-Пресс, 2013.
- Хэ Чуаньци.* Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001 – 2010): пер. с англ. / под общ. ред. *Н.И. Лапина*; предисл.: *Н.И. Лапин, Г.А. Тосунян*. М.: Весь Мир, 2011.
- Шабунова А.А., Окулова Н.А.* Оценка населением социокультурной среды региона // Социологические исследования. 2011. № 6. С. 36–43.
- Штопка П.* Модернизация как социальное становление (10 тезисов по модернизации) // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. № 6 (30).
- I'in V.A.* The problems of development of a region under the conditions of the global crisis (Using the Vologda Region as an example) / Studies on Russian Economic Development. 2010. Vol. 21. № 1. P. 56–63.
- Lastochkina M.A.* Factors of Satisfaction with Life: Assessment and Empirical Analysis / Studies on Russian Economic Development. 2012. Vol. 23. № 5. P. 520–526.