

Экспертное заключение

Создание учебно-методического комплекса и электронного словаря

«Основы финансовой грамотности: ключевые концепты»

(наименование проекта (работы) представленного на получение государственных научных грантов Вологодской области)

1. Новизна предлагаемого проекта (работы):

Предлагаемый научный проект не отличается оригинальностью и не содержит сколь угодно существенных элементов научной и прикладной новизны.

Для измерения уровня финансовой грамотности зарубежными и отечественными научными и экспертными коллективами разработаны десятки разнообразных методик, которые успешно применяются уже несколько десятилетий (в том числе методики Всемирного банка и ОЭСР, о которых авторы даже не упомянули). Авторы проекта также предполагают провести «диагностику уровня финансовой грамотности» и разработать методику оценки финансовой грамотности, но при этом не обосновывают необходимость разработки новой методики, не указывают на недостатки существующих методик, не называют причины неприменимости этих методик для своего исследования.

Измерение уровня финансовой грамотности молодежи также не является элементом новизны, поскольку любое социологическое исследование всего населения по теме финансовой грамотности позволяет дифференцированно изучить финансовую грамотность любой социально-демографической группы населения (например, для Вологодской области подобные исследования уже проводились сотрудниками Вологодского научного центра РАН в 2012-2018 гг., в том числе были выявлены проблемы финансовой грамотности и финансового поведения молодежи и предложены направления решения данной ситуации – см. статью Белехова Г.В., Калачикова О.Н. Финансовая грамотность молодежи (на материалах Вологодской области) // Проблемы развития территории. – 2016. – № 5 (85). – С. 90-106.).

Решение задачи подготовки учебно-методического комплекса в том виде, который заявляется авторами, представляется весьма неопределенным. Можно выделить много спорных моментов. Во-первых, авторы не закладывают дифференцированного подхода в обучение по этому комплексу (в зависимости от ступени образования – среднее, высшее; от специализации – гуманитарное, техническое и проч.; от экономического положения и проч.). Во-вторых, излишним «нагромождением» является стремление авторов за счет учебного комплекса развить предпринимательские способности молодежи, сформировать страховую и налоговую культуру. В-третьих, весьма сомнительным, даже голословным, является заявление авторов о «сокращении финансовых потерь населения Вологодской области на 50 млн. руб.» только лишь за счет разработки учебного комплекса.

2. Научный уровень проекта (работы):

Предлагаемый к реализации проект не отличается высоким научным уровнем. Помимо моментов, указанных в пункте 1 данной экспертизы, также следует отметить еще несколько обстоятельств, снижающих научную ценность проекта:

- общность цели и непоследовательность задач, направленных на достижение цели;
- несоответствие задач проекта ожидаемым результатам и финансово-экономическим показателям реализации работы;
- низкий уровень научных публикаций (преимущественно тезисы заочных конференций);
- опора на социологические методы исследования, что при заявляемом небольшом сроке реализации проекта (3 месяца) объективно не позволит получить проработанные и осмысленные результаты.

3. Приоритет авторства (наличие документов, подтверждающих авторство):

Имеется необходимая информация, подтверждающая авторство.

4. Возможность освоения предлагаемых решений на территории Вологодской области:

Проведение социологического исследования уровня финансовой грамотности молодежи (в форме интервьюирования) и разработка учебно-методического комплекса безусловно

возможны на территории Вологодской области. Однако их реализация в том виде, который предлагают авторы проекта, вызывает сомнения относительно качества конечных результатов.

5. Наличие ресурсов (технических, технологических, организационных) для достижения заявляемых научных результатов:

Отдельного пункта об имеющихся у заявителей ресурсах (или указания на имеющиеся у заявителей ресурсы) нет. Если судить по смете и обоснованию затрат на реализацию проекта, в которых заявители не указывают на необходимость приобретения каких-либо технических, технологических, материальных и прочих ресурсов, то можно предположить, что все необходимые ресурсы для реализации проекта исполнителями имеются.

6. Значение проекта (работы) в части влияния на формирование научных направлений, значимых для развития экономики, социальной сферы, образования и культуры региона:

Исходя из основной идеи проекта, предлагаемых шагов по её достижению, имеющегося задела по тематике, а также учитывая обширные задачи и сжатые сроки выполнения проекта, можно предположить, что заявителям весьма затруднительно будет получить сколько-нибудь значимые или уникальные теоретико-методологические или прикладные результаты.

7. Социальная значимость проекта (работы):

Принимая во внимание преподавательский стаж заявителей и их опыт проведения «Школы молодого финансиста», можно предположить, что реализация работ по предлагаемому проекту позволит им расширить представление о проблемах финансовой грамотности студентов, выделить направления для первоочередной работы и усовершенствовать теоретико-методическое и практическое сопровождение обучения студентов по вопросам финансовой грамотности.

8. Обоснованность и эффективность представляемых результатов, подтвержденных предварительными маркетинговыми исследованиями:

Авторы проекта не приводят эмпирических данных, подтверждающих наличие проблем низкой финансовой грамотности молодежи, отсутствия у молодежи страховой и налоговой культуры, неразвитых предпринимательских способностей молодежи, а также не представляют доказательства влияния уровня финансовой грамотности на уровень жизни населения или размер ВРП.

При этом авторы напрямую заявляют, что «формулирование терминологической конструкции управления личными финансами и разработка учебно-методического комплекса по основам финансовой грамотности» позволят «в рамках образовательных программ высшего, среднего и общего образования сформировать необходимый уровень компетенций для принятия решений в области управления личными финансами», повысят «индекс финансовой грамотности молодежи до 75%», сократят «финансовые потери населения Вологодской области от финансовых мошенничеств на 50 млн. руб., что позволит увеличить вложения населения в банковский и страховой рынок региона», а также увеличат «количество молодежных субъектов малого бизнеса до 120 единиц».

Хочется подчеркнуть, что конечные результаты действительно важны для Вологодской области как в плане развития экономики, так и в плане развития человеческого капитала региона и повышения уровня жизни населения. Однако в рамках заявляемого проекта – по сути частной образовательной инициативы, не встроеной в единую региональную программу по финансовому образованию и просвещению и не связанной с другими проектами региональных властей (по рынку труда, поддержке малого и среднего бизнеса и проч.), – достижение обозначенных авторами результатов невозможно. Например, отследить рост индекса финансовой грамотности за три месяца реализации проекта объективно невозможно; ученые до сих пор спорят об эффективности программ финансового образования, многие указывают на то, что они действенны только вкупе с повышением денежных доходов, стабилизацией внешнеэкономических условий и повышением «прозрачности» деятельности финансовых организаций. Кроме того, важно понимать, что эффект проектов, связанных с образованием и поведением человека, всегда значительно отдалён во времени.

Возможно, авторам следовало бы 1) обосновать выбор хорошо зарекомендовавшей себя методики оценки финансовой грамотности, 2) провести социологическое исследование молодежи региона и 3) определить тем самым проблемные зоны финансовой грамотности в текущей экономической ситуации, 4) изучить опыт Высшей школы экономики, Центрального Банка РФ и других регионов (Калининградской, Волгоградской, Московской и др. областей) по программам финансового образования различных категорий обучающихся, 5) сформировать собственное учебно-методическое пособие, учитывающие особенности молодежи Вологодской области, и рекомендовать его применение в учебных заведениях Вологодской области на основных или факультативных занятиях. В рамках проекта можно было бы предусмотреть участие авторов в специальных тренингах по финансовой грамотности или обучение по программам повышения квалификации преподавателей, занимающихся вопросами финансовой грамотности (например, такие курсы организуются Федеральным методическим центром по финансовой грамотности системы общего и среднего профессионального образования НИУ ВШЭ).

Критерии оценки	Оценочный показатель (от 1 до 10) ^{*)}
Новизна предлагаемого проекта (работы)	4
Научный уровень проекта (работы)	3
Приоритет авторства (наличие документов, подтверждающих авторство)	9
Возможность освоения предлагаемых решений на территории Вологодской области	5
Наличие ресурсов (технических, технологических, организационных) для достижения заявляемых научных результатов	7
Значение проекта (работы) в части влияния на формирование научных направлений, значимых для развития экономики, социальной сферы, образования и культуры региона	3
Социальная значимость проекта (работы)	8
Обоснованность и эффективность представляемых результатов, подтвержденных предварительными маркетинговыми исследованиями	2


Проект (работа) **соответствует** предъявляемым требованиям.

Не рекомендуется предоставление государственного научного гранта Вологодской области для финансирования работы по теме «Создание учебно-методического комплекса и электронного словаря "Основы финансовой грамотности: ключевые концепты"».

Научный сотрудник,
ФГБУН ВолНИЦ РАН
(должность, наименование
организации)
М.П.




(подпись)


(Ф.И.О.)

^{*)} Для оценки проекта (работы) по каждому показателю применяется 10-балльная шкала (от 1 – проект (работа) не соответствует данному показателю до 10 – проект (работа) полностью соответствует данному показателю).