

Федеральное агентство
научных организаций

Российская
академия наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук



ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ОБ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОТДЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АНАЛИЗА ПУБЛИЧНЫХ ДОКЛАДОВ
ЗА 2012-2016 гг.

Вологда – 2017

Гур. 10 стр.
Шле
09.03.17

М
07.03.17
Усманов

ОГЛАВЛЕНИЕ

Резюме	3
Экспертная оценка Публичных докладов о результатах деятельности отдельных органов исполнительной государственной власти Вологодской области	7
Приложения	
Сводный лист экспертных оценок докладов о результатах деятельности органов исполнительной государственной власти Вологодской области за 2016 год (эксперты ИСЭРТ РАН).....	16
Сводный лист оценок докладов о результатах деятельности органов исполнительной государственной власти Вологодской области (эксперты ИСЭРТ РАН)	17
Сводный лист оценок докладов о результатах деятельности органов исполнительной государственной власти Вологодской области (эксперты ИСЭРТ РАН и население, принявшее участие в голосовании) ..	18
Оценочные листы публичных докладов о результатах деятельности органов исполнительной государственной власти Вологодской области за 2016 г.:	
Департамент культуры и туризма Вологодской области	19
Департамента лесного комплекса Вологодской области	20
Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области	21
Департамент строительства Вологодской области.....	22
Департамент экономического развития Вологодской области	24
Департамент финансов Вологодской области.....	26
Департамент стратегического планирования Вологодской области	27
Департамент труда и занятости населения Вологодской области	28
Департамент физической культуры и спорта Вологодской области	30
Департамент образования Вологодской области.....	33
Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области	35
Департамент социальной защиты населения Вологодской области.....	36
Уполномоченный при Губернаторе области по правам ребенка,	38
Служба по правам ребенка Правительства Вологодской области.....	38
Департамент здравоохранения Вологодской области	40
Департамент внутренней политики Правительства Вологодской области..	42

РЕЗЮМЕ

В 2017 г. проект «Команда Губернатора: Ваша оценка» подтвердил свою успешность и востребованность у населения. В период со старта проекта до его завершения жители области проявляли активную гражданскую позицию, выражая свое мнение о деятельности органов исполнительной власти региона, а также местных администраций.

Отличительной особенностью проекта в 2017 году стало то, что информация о промежуточных итогах интернет-голосования по оценке результатов деятельности органов исполнительной государственной власти размещалась в разделе «Новости проекта», а не на главной странице. Это позволило частично исключить давление на участников голосования при выставлении баллов.

Исходя из большой значимости проекта, с 2013 г. по инициативе ИСЭРТ РАН проводится экспертная оценка текстовых версий публичных докладов отдельных департаментов области. Ее результаты излагаются в общем заключении, представленном ниже.

Экспертная оценка, выполненная ИСЭРТ РАН на основе анализа публичных докладов по результатам деятельности за 2016 г., позволяет выделить в этих документах **ряд положительных моментов.**

- Практически все они являются развернутыми и весьма информативными; содержат актуальные статистические данные, которые дают возможность оценить степень реализации задач, сформулированных в стратегических документах федерального и регионального уровня, а также «майских» указах Президента РФ.
- В большинстве докладов отражены как положительные изменения в курируемой отрасли за анализируемый год, так и проблемы, решить которые не удалось.
- Конкретно показана роль каждого департамента по управлению курируемой сферой (принятые решения, меры) и полученный результат.

- Особое внимание уделено вопросам совершенствования кадровой политики, повышению уровня квалификации сотрудников департаментов.
- Во многие доклады внесены изменения, в том числе касающиеся формулировки задач развития на трехлетний период для каждого направления. Это позволяет утверждать, что органы исполнительной власти региона четко видят перспективы повышения эффективности своей работы.

Вместе с тем в содержании некоторых докладов не удалось избежать **недостатков**, в том числе системного характера, на которые и ранее обращали внимание сотрудники ИСЭРТ РАН в своих экспертных заключениях (см. с. 11-12, табл. 3)¹.

1. **Не представлена важная информация, отражающая степень реализации поставленных задач и функций** (департаменты здравоохранения; образования; стратегического планирования; сельского хозяйства и продовольственных ресурсов; культуры и туризма; природных ресурсов и охраны окружающей среды; труда и занятости; физической культуры и спорта; внутренней политики).
2. В некоторых докладах **отсутствует сравнение фактических значений целевых показателей с плановыми**. В связи с этим затруднительно сделать вывод об успешности, достаточности или недостаточности проделанной работы (департаменты экономического развития; здравоохранения).
3. В ряде случаев **не указаны причины невыполнения отдельных показателей развития курируемых сфер** (департаменты сельского хозяйства и продовольственных ресурсов; физической культуры и спорта; социальной защиты населения; служба по правам ребенка).

¹ Данные экспертные заключения на публичные доклады о результатах деятельности структурных подразделений Правительства Вологодской области направлялись в 2013 году письмом Губернатору О.А. Кувшинникову (исх. 208 от 12.02.2013 г.) и непосредственно в сами департаменты; в 2014 году – первому зам. Губернатора А.А. Травникову (исх. 190 от 11.02.2014 г.) и департаменты; в 2015 году – Губернатору О.А. Кувшинникову (исх. 346 от 23.03.2015 г.); в 2016 году – Губернатору О.А. Кувшинникову и в Правительство Вологодской области (исх. 281 от 16.03.2016 г.).

4. **Оценка ситуации в отрасли дается без сравнения** по муниципальным образованиям, регионам СЗФО и Российской Федерации (департаменты строительства; социальной защиты населения; труда и занятости населения).
5. **Некорректно представлены статистические данные**, что усложняет восприятие информации о результатах работы органов власти (департаменты строительства; культуры и туризма; лесного комплекса; финансов).
6. **Имеется противоречивая информация**, расходящаяся с данными, которые приведены в докладах за 2015 год (департаменты финансов; экономического развития; природных ресурсов и охраны окружающей среды).
7. **Некоторые показатели представлены только за отчетный год**, что не позволяет оценить результативность деятельности органов исполнительной власти в динамике (департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды).
8. **Нечетко отражены задачи (планы) на ближайшие три года**, не обозначены критерии достижения поставленных целей (департаменты строительства; лесного комплекса; социальной защиты населения; внутренней политики; культуры и туризма; физической культуры и спорта; служба по правам ребенка).

К сожалению, данные замечания актуальны для многих департаментов и не устраняются с 2013 года (с. 11-12, табл. 3). Больше всего таких недостатков выявлено в публичных докладах за 2016 год у Департамента социальной защиты населения (4 замечания); природных ресурсов и охраны окружающей среды (3); физической культуры и спорта (3); культуры и туризма (3); строительства (3); лесного комплекса (2); образования (2); здравоохранения (2); сельского хозяйства и продовольственных ресурсов (2 замечания).

Следует отметить, что в настоящее время наблюдается некоторый разрыв между экспертными и народными оценками результатов деятельности департаментов. Как нам видится, такая ситуация может быть обусловлена тем, что население зачастую не в полной мере знакомо с функциями и полномочиями региональных органов государственной исполнительной власти и некоторые проблемы местного значения, с которыми оно сталкивается повседневно, относит к неэффективному управлению именно на уровне региона, а не муниципалитета. Однако не всегда ситуация складывается именно таким образом. В то же время эксперты обладают более глубокими знаниями в своей сфере и при оценке опираются на материалы статистики, другие эмпирические данные, нормативно-правовые документы, поэтому, на наш взгляд, могут дать более взвешенную и обоснованную оценку деятельности органов власти.

В последующей работе по реализации проекта целесообразно, по мнению экспертов ИСЭРТ РАН, полнее отражать в публичных докладах принцип проблемно-целевого подхода:

- учитывать соответствие деятельности государственных органов региона общей стратегической цели на долго- и среднесрочную перспективу;
- анализировать степень достижения целевых значений индикаторов по наиболее важным направлениям работы органа управления в отчетном году;
- при невыполнении планов выявлять причины и предлагать коррективы дальнейшей работы.

Проблемно-целевой подход позволит увидеть понимание органами исполнительной власти сути проблем социально-экономического развития региона и возникающих угроз, масштабы и результативность проделанной работы за год, а также объем деятельности на предстоящий период.

**Экспертная оценка Публичных докладов
о результатах деятельности отдельных органов исполнительной
государственной власти Вологодской области**

В 2017 году результаты работы одного департамента оценены экспертами ИСЭРТ РАН на отлично, девяти департаментов – хорошо. По причине ограниченных ресурсов установленных целей и задач не достигли пять департаментов (табл. 1).

По сравнению с оценками результатов деятельности органов исполнительной государственной власти области, выставленными в 2016 г., четыре департамента улучшили свои позиции, десять – получили те же оценки, один – ухудшил. Если по итогам 2015 года 9 департаментов получили положительные оценки (4 и более), то в 2016 году их число выросло до 10.

Таблица 1 – Оценка экспертами ИСЭРТ РАН результатов деятельности органов исполнительной государственной власти Вологодской области (ранжирование по результатам 2016 г.)

Наименование органа исполнительной государственной власти	Оценка результатов деятельности по 5-бальной шкале*						
	Годы					Изменение (+/-) 2016 г. к	
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2015
Департамент культуры и туризма области	2	2	3	4	5	+3	+1
Департамент образования области	2	4	3	3	4	+2	+1
Департамент социальной защиты населения области	2	2	4	4	4	+2	0
Служба по правам ребенка Правительства области	2	4	4	4	4	+2	0
Департамент внутренней политики Правительства области	3	4	5	4	4	+1	0
Департамент здравоохранения области	4	4	3	3	4	0	+1
Департамент финансов области	4	3	3	4	4	0	0
Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области	4	4	4	4	4	0	0
Департамент экономического развития области	-	2	4	4	4	-	0
Департамент стратегического планирования области	-	3	4	4	4	-	0
Департамент труда и занятости населения области	2	2	2	2	3	+1	+1
Департамент физической культуры и спорта области	2	3	2	3	3	+1	0
Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области	2	3	4	4	3	+1	-1
Департамент строительства области	4	2	4	3	3	-1	0
Департамент лесного комплекса области	4	2	2	3	3	-1	0

* 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – цели и задачи не достигнуты в полном объеме по причине ограниченных ресурсов, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

Одним из критериев эффективности работы органов исполнительной государственной власти является состояние ситуации в отрасли. За прошедший год эксперты ИСЭРТ РАН отмечают наличие положительных изменений в двух сферах, отсутствие изменений – в десяти, ухудшение ситуации – в трех (табл. 2).

Таблица 2 – Оценка экспертами ИСЭРТ РАН ситуации в отрасли, курируемой органами исполнительной государственной власти Вологодской области (ранжирование по результатам 2016 г.)

Наименование органа исполнительной государственной власти	Оценка ситуации в отрасли по 5-бальной шкале*						
	Годы					Изменение (+/-) 2016 г. к	
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2015
Департамент культуры и туризма области	2	2	3	4	4	+2	0
Департамент внутренней политики Правительства области	3	4	5	3	4	+1	+1
Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области	2	3	4	4	4	+2	0
Служба по правам ребенка Правительства области	2	4	4	4	4	+2	0
Департамент социальной защиты населения области	2	2	4	4	4	+2	0
Департамент строительства области	4	2	4	4	4	0	0
Департамент экономического развития области	-	2	4	4	4	-	0
Департамент стратегического планирования области	-	3	4	4	4	-	0
Департамент труда и занятости населения области	2	2	2	2	3	+1	+1
Департамент физической культуры и спорта области	2	3	2	3	3	+1	0
Департамент лесного комплекса области	4	2	2	3	3	-1	0
Департамент финансов области	4	3	3	3	3	-1	0
Департамент образования области	2	4	3	4	3	+1	-1
Департамент здравоохранения области	4	4	3	4	3	-1	-1
Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области	4	4	4	4	3	-1	-1

* 1 – ситуация сложная, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.

В большинстве случаев оценка результатов деятельности департамента соответствует оценке ситуации, сложившейся в курируемой отрасли. В ряде случаев наблюдается некоторое несоответствие данных оценок. В частности, оценка результатов деятельности выше, чем оценка ситуации в отрасли у следующих органов:

- Департамент культуры и туризма (4/3);
- Департамент образования (4/3);
- Департамент здравоохранения (4/3);
- Департамента финансов (4/3);
- Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды (4/3).

Это можно объяснить тем, что данными органами исполнительной госу-

дарственной власти области в целом осуществляется эффективная деятельность по реализации закрепленных за ними функций. Однако ввиду институциональных ограничений, введенных на федеральном уровне, а также сложной экономической ситуации, дефицита финансовых ресурсов для реализации мероприятий, существенных изменений в курируемых отраслях не происходит.

В некоторых случаях оценка деятельности ниже, чем оценка ситуации в отрасли. Такое положение характерно для Департамента строительства (3/4), Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов (3/4). Данный результат свидетельствует о том, что текущую ситуацию в сфере эксперты ИСЭРТ РАН считают удовлетворительной, при этом функционирование ответственных органов власти представляется недостаточно эффективным, прежде всего, ввиду недостатка финансовых ресурсов.

По данным экспертных заключений на Публичные доклады о результатах деятельности ОИГВ области был выделен ряд **положительных моментов**:

- Практически все доклады являются развернутыми и весьма информативными. Они содержат актуальные статистические данные, которые позволяют оценить степень выполнения задач, сформулированных в стратегических документах федерального и регионального уровня, а также «майских» Указах Президента РФ.

- В большинстве докладов отражены как положительные изменения в курируемой отрасли за 2016 год, так и проблемы, решить которые не удалось.

- Конкретно показана роль каждого департамента по управлению курируемой сферой (принятые решения, меры) и результат этого воздействия;

- Особое внимание в докладах уделено вопросам совершенствования кадровой политики, повышению уровня квалификации сотрудников департаментов.

- Во многие доклады департаментов за 2016 год внесены изменения, в том числе касающиеся формулировки задач развития на трехлетний период

для каждого направления. Это позволяет утверждать о том, что органы исполнительной власти региона четко видят перспективы повышения эффективности своей работы.

Вместе с тем, как показывают заключения экспертов ИСЭРТ РАН, в содержании некоторых докладов не удалось избежать **недостатков**, в том числе системного характера (*табл. 3*).

1. В докладах департаментов не представлена важная информация, отражающая степень реализации поставленных задач и функций (департаменты здравоохранения; образования; стратегического планирования; сельского хозяйства и продовольственных ресурсов; культуры и туризма; природных ресурсов и охраны окружающей среды; труда и занятости; физической культуры и спорта; внутренней политики).

2. В некоторых докладах отсутствует сравнение фактических значений целевых показателей с плановыми. В связи с этим затруднительно сделать вывод об успешности, достаточности или недостаточности проделанной работы (департаменты экономического развития; здравоохранения).

3. В ряде случаев не указаны причины невыполнения отдельных показателей развития курируемых сфер (департаменты сельского хозяйства и продовольственных ресурсов; физической культуры и спорта; социальной защиты населения; служба по правам ребенка).

4. Оценка ситуации в отрасли дается без сравнения по муниципальным образованиям, регионам СЗФО и Российской Федерации (департаменты строительства; социальной защиты населения; труда и занятости населения).

5. В докладах некорректно представлены статистические данные, что усложняет восприятие информации о результатах работы органов власти (департаменты строительства; культуры и туризма; лесного комплекса; финансов).

6. Имеется противоречивая информация, расходящаяся с данными, которые представлены в докладе за предыдущий год (департаменты финансов; экономического развития; природных ресурсов и охраны окружающей среды).

7. Некоторые показатели представлены только за отчетный год, что не позволяет оценить результативность деятельности органов исполнительной власти в динамике (департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды).

8. Нечетко отражены задачи (планы) на ближайшие три года, не обозначены критерии достижения поставленных целей (департаменты строительства; лесного комплекса; социальной защиты населения; внутренней политики; культуры и туризма; физической культуры и спорта; Служба по правам ребенка).

Таблица 3 – Замечания экспертов ИСЭРТ РАН по докладом о результатах деятельности органов исполнительной государственной власти Вологодской области

Замечание экспертов	Департамент	Наличие (+) / отсутствие (-) замечания			
		2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1. Не представлены фактические данные по основным показателям эффективности деятельности (реализации задач).	1. Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области	-	+	+	+
	2. Департамент образования области	+	-	+	+
	3. Департамент здравоохранения области	-	-	+	+
	4. Департамент культуры и туризма области	-	-	+	+
	5. Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области	-	-	+	+
	6. Департамент стратегического планирования области	-	-	-	+
	7. Департамент труда и занятости населения области	-	-	-	+
	8. Департамент физической культуры и спорта области	-	-	-	+
	9. Департамент внутренней политики Правительства области	-	-	-	+
	10. Департамент экономического развития области	-	-	+	-
2. Некоторые показатели представлены только за отчетный год, либо только в сравнении с предыдущим годом	1. Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области	+	-	+	+
	2. Департамент стратегического планирования области	+	+	+	-
	3. Департамент физической культуры и спорта области	+	+	+	-
	4. Департамент внутренней политики Правительства области	+	-	+	-
	5. Департамент лесного комплекса области	+	-	+	-
	6. Департамент труда и занятости населения области	-	-	+	-
3. Показатели развития отраслей не рассматриваются в разрезе муниципальных образований	1. Департамент социальной защиты населения области	-	-	+	+
	2. Департамент физической культуры и спорта области	-	-	+	-
4. Отсутствуют сравнения с регионами СЗФО и Российской Федерации	1. Департамент социальной защиты населения области	-	+	+	+
	2. Департамент физической культуры и спорта области	-	+	+	-
	3. Департамент труда и занятости населения области	-	-	-	+
	4. Департамент строительства области	-	-	-	+
5. Нечетко отражены планы (задачи на 2017 г.) органов исполнительной власти на предстоящие периоды. Не обозначены критерии достижения поставленных целей.	1. Департамент социальной защиты населения области	+	+	+	+
	2. Департамент физической культуры и спорта области	-	+	+	+
	3. Департамент лесного комплекса области	-	+	+	+
	4. Департамент финансов области	-	+	+	-
	5. Департамент здравоохранения области	+	-	+	-
	6. Департамент культуры и туризма области	-	-	-	+
	7. Департамент строительства области	-	-	-	+

	8. Департамент внутренней политики Правительства области	-	-	-	+
	9. Служба по правам ребенка Правительства Вологодской области	-	-	-	+
	10. Департамент труда и занятости населения области	-	-	+	-
6. Отсутствует сравнение фактических значений целевых показателей с плановыми.	1. Департамент экономического развития области	-	-	-	+
	2. Департамент здравоохранения области	-	-	-	+
	3. Департамент лесного комплекса области	-	-	+	-
	4. Департамент стратегического планирования области	-	-	+	-
7. Имеется противоречивая информация (расхождение с данными в предыдущем докладе)	1. Департамент экономического развития области	-	-	-	+
	2. Департамент финансов области	-	-	-	+
	3. Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области	-	-	-	+
	4. Департамент стратегического планирования области	-	-	+	-
	5. Департамент труда и занятости населения области	-	-	+	-
8. Некорректно представлены данные	1. Департамент строительства области	-	-	+	+
	2. Департамент культуры и туризма области	-	-	-	+
	3. Департамент лесного комплекса области	-	-	-	+
	4. Департамент финансов области	-	-	-	+
	5. Департамент труда и занятости населения области	-	-	+	-
9. Отсутствует информация о взаимодействии с общественными организациями.	1. Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области	-	-	+	-
10. Не указаны методы достижения задач.	1. Департамент образования области	-	-	+	-
11. Не указаны причины невыполнения отдельных показателей (в т.ч. снижения объемов финансирования)	1. Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области	-	-	-	+
	2. Департамент физической культуры и спорта области	-	-	-	+
	3. Департамент социальной защиты населения области	-	-	-	+
	4. Служба по правам ребенка Правительства Вологодской области	-	-	-	+
12. Не акцентировано внимание на ряде важных задач, требующих решения	1. Департамент образования области	-	-	-	+

За 2016 год больше всего таких недостатков было выявлено в докладах Департамента социальной защиты населения (4 замечания); природных ресурсов и охраны окружающей среды (3 замечания); физической культуры и спорта (3 замечания); культуры и туризма (3 замечания); строительства (3 замечания); лесного комплекса (2 замечания); образования (2 замечания); здравоохранения (2 замечания); сельского хозяйства и продовольственных ресурсов (2 замечания).

Сравнительный анализ оценок деятельности органов исполнительной государственной власти, выставленных экспертами ИСЭРТ РАН и полученных в результате народного голосования, показал, что в 2016 г. эксперты по сравнению с населением дают более низкие оценки деятельности следующих Департаментов: труда и занятости населения, физической культуры и спорта, финансов (табл. 4).

**Таблица 4 – Сводный лист оценок результатов деятельности органов
исполнительной государственной власти Вологодской области**

Наименование органа исполнительной государственной власти	Экспертная оценка ИСЭРТ РАН*				Народная оценка**			
	2012	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
Департамент лесного комплекса области	4,0	2,0	3,0	3,0	2,6	2,7	2,5	3,0
Департамент труда и занятости населения области	3,0	3,0	2,0	3,0	2,7	3,0	3,5	3,3
Департамент физической культуры и спорта области	3,0	2,5	3,0	3,0	3,0	2,6	3,5	3,3
Департамент здравоохранения области	4,0	3,5	3,0	3,5	2,5	2,3	2,2	3,2
Департамент финансов области	4,0	3,0	3,5	3,5	2,8	3,5	3,7	3,7
Департамент образования области	3,0	3,5	3,5	3,5	2,6	2,5	3,6	3,3
Департамент строительства области	4,0	3,5	3,5	3,5	2,4	2,4	2,5	3,1
Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области	4,0	4,0	4,0	3,5	2,7	2,5	2,7	3,2
Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области	2,0	4,0	4,0	3,5	2,3	2,9	2,7	3,1
Департамент внутренней политики Правительства области	3,5	4,5	3,5	4,0	2,6	2,4	3,3	3,3
Департамент экономического развития области	-	4,0	4,0	4,0	2,5	2,8	2,7	3,0
Департамент стратегического планирования области	-	3,5	4,0	4,0	2,4	2,2	2,6	3,0
Департамент социальной защиты населения области	3,0	4,0	4,0	4,0	2,9	3,2	3,8	3,7
Служба по правам ребенка Правительства области	3,0	4,0	4,0	4,0	2,9	2,8	3,7	3,2
Департамент культуры и туризма области	3,0	3,0	4,0	4,5	2,9	2,7	3,2	3,4

* Средний балл между оценкой результатов деятельности департамента и ситуацией в отрасли.
** Средний балл по итогам всех видов голосования (интернет, бланки и через мобильное приложение).

Более высоко по сравнению с населением эксперты оценили деятельность:

- Департамента культуры и туризма области (4,5 / 3,4);
- Службу по правам ребенка Правительства области (4,0 / 3,2);
- Департамента стратегического планирования области (4,0 / 3,0);
- Департамент экономического развития области (4,0 / 3,0);
- Департамента внутренней политики Правительства области (4,0 / 3,3).

За прошедший год эксперты ИСЭРТ РАН отмечают наличие положительных изменений в четырех Департаментах (Департамент труда и занятости населения области, Департамент здравоохранения области, Департамент внутренней политики Правительства области и Департамент культуры и туризма области), ухудшение ситуации – в Департаменте природных ресурсов и охраны окружающей среды области, а также в Департаменте сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области.

Результаты народного голосования не совпадают в оценке деятельности Департамента здравоохранения области – наблюдается значительное увеличение показателя (в 2015 году – 2,2 балла, в 2016 году – 3,2 балла). Противо-

положительная ситуация зафиксирована в оценке деятельности Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды области (в 2015 году – 2,7 балла, в 2016 году – 3,2 балла), а также в Департаменте сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области (в 2015 году – 2,7 балла, в 2016 году – 3,1 балла).

В целом, следует отметить, что в настоящее время наблюдается некоторый разрыв между экспертными и народными оценками результатов деятельности Департаментов. На наш взгляд, данная ситуация может быть обусловлена тем, что население зачастую не в полной мере знакомо с функциями и полномочиями региональных органов государственной исполнительной власти и некоторые проблемы местного значения, с которыми они сталкиваются повседневно, относят к неэффективному управлению именно на уровне региона, а не муниципалитета. Однако не всегда ситуация складывается именно таким образом. При этом эксперты обладают более глубокими знаниями в своей сфере, при оценке опираются на материалы статистики, другие эмпирические данные, нормативно-правовые документы, поэтому, на наш взгляд, могут дать более взвешенную и обоснованную оценку деятельности органов власти.

Дальнейшее повышение качества публичных докладов, учет замечаний экспертов ИСЭРТ РАН позволит повысить их содержательность и как следствие сформировать у экспертного сообщества и населения более полное представление о проделанной работе.

Дополнительная информация о результатах оценки деятельности органов государственной исполнительной власти Вологодской области представлена в *приложениях* к данному заключению.

Сводный лист экспертных оценок докладов о результатах деятельности
органов исполнительной государственной власти Вологодской области за 2016 год
(эксперты ИСЭРТ РАН)

Заместитель Губернатора области	Курируемая сфера	Оценка результатов деятельности органа власти по 5-бальной шкале*	Оценка ситуации в сфере по 5-бальной шкале**
Валентина Николаевна Артамонова	Департамент финансов области	4,0	3,0
-	Департамент внутренней политики Правительства области	4,0	4,0
Олег Александрович Васильев	Департамент физической культуры и спор- та области	3,0	3,0
	Департамент социальной защиты населе- ния области	4,0	4,0
	Департамент здравоохранения области	4,0	3,0
	Служба по правам ребенка Правительства области	4,0	4,0
	Департамент образования области	4,0	3,0
	Департамент культуры и туризма области	5,0	4,0
Михаил Николаевич Глазков	Департамент сельского хозяйства и продо- вольственных ресурсов области	3,0	4,0
	Департамент лесного комплекса области	3,0	3,0
Алексей Викторович Кожевников	Департамент экономического развития области	4,0	4,0
	Департамент стратегического планирова- ния области	4,0	4,0
	Департамент труда и занятости населения области	3,0	3,0
Виталий Валерьевич Тушинов	Департамент строительства области	3,0	4,0
Виктор Владимирович Рябишин	Департамент природных ресурсов и охра- ны окружающей среды области	4,0	3,0

* По пятибалльной шкале, где 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – цели и задачи не достигнуты в полном объеме по причине ограниченных ресурсов, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

** По пятибалльной шкале, где 1 – ситуация сложная, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.

Сводный лист оценок докладов о результатах деятельности
органов исполнительной государственной власти Вологодской области
(эксперты ИСЭРТ РАН)

Заместитель Губернатора области	Курируемая сфера	Оценка результатов деятельности органа власти по 5-бальной шкале*						Оценка ситуации в сфере по 5-бальной шкале**				
		2016 к 2015, +/-						2016 к 2015, +/-				
		2013	2014	2015	2016	2016 к 2015, +/-	2013	2014	2015	2016	2016 к 2015, +/-	
Валентина Николаевна Артамонова	Департамент финансов области	3	3	4	4	0	2	3	4	3	-1	
	Департамент внутренней политики Правительства области	4	5	4	4	0	3	4	3	4	+1	
Олег Александрович Васильев	Департамент физической культуры и спорта области	3	2	3	3	0	3	3	3	3	0	
	Департамент социальной защиты населения области	2	4	4	4	0	4	4	4	4	0	
	Департамент здравоохранения области	4	3	3	4	+1	4	4	3	3	0	
	Служба по правам ребенка Правительства области	4	4	4	4	0	4	4	4	4	0	
	Департамент образования области	4	3	3	4	+1	3	4	4	3	-1	
	Департамент культуры и туризма области	2	3	4	5	+1	3	3	4	4	0	
Михаил Николаевич Глазков	Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области	3	4	4	3	-1	3	4	4	4	0	
	Департамент лесного комплекса области	2	2	3	3	0	3	2	3	3	0	
Алексей Викторович Кожевников	Департамент экономического развития области	2	4	4	4	0	2	3	4	4	0	
	Департамент стратегического планирования области	3	4	4	4	0	3	4	4	4	0	
Виталий Валерьевич Тушинов	Департамент труда и занятости населения	2	2	2	3	+1	4	4	2	3	+1	
	Департамент строительства области	2	4	3	3	0	3	4	4	4	0	
Виктор Владимирович Рябишин	Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области	4	4	4	4	0	3	4	4	3	-1	

* По пятибалльной шкале, где 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – цели и задачи не достигнуты в полном объеме по причине ограниченных ресурсов, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

** По пятибалльной шкале, где 1 – ситуация сложная, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.

Примечание: За 2012 г. доступны только экспертные оценки заместителям Губернатора области по курируемой сфере (без разделения по департаментам).

Сводный лист оценок докладов о результатах деятельности органов исполнительной государственной власти Вологодской области
(эксперты ИСЭРТ РАН и население, принявшее участие в голосовании)

Наименование органа исполнительной государственной власти	Экспертная оценка результатов деятельности*						Изменение +/-		Экспертная оценка состояния отрасли**						Изменение +/-		Народная оценка				Изменение +/-									
	2012		2013		2014		2015		2016 к		2012		2013		2014		2015		2016 к		2012		2013		2014		2015		2016 к	
	2012	2013	2014	2015	2016	2016 к	2015	2016 к	2012	2013	2014	2015	2016	2016 к	2015	2016 к	2015	2016 к	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016	2016 к	2015		
Департамент труда и занятости населения области	2	2	2	2	3	+1	+1	2	2	2	2	2	3	+1	2,7	3,0	3,5	3,3	-0,2											
Департамент физической культуры и спорта области	2	3	2	3	3	+1	0	2	3	2	3	3	3	+1	3,0	2,6	3,5	3,3	-0,2											
Департамент лесного комплекса области	4	2	2	3	3	-1	0	4	2	2	3	3	3	-1	2,6	2,7	2,5	3,0	+0,5											
Департамент финансов области	4	3	3	4	4	0	0	4	3	3	3	3	3	-1	2,8	3,5	3,7	3,7	0											
Департамент здравоохранения области	4	4	3	3	4	0	+1	4	4	3	4	3	4	3	-1	2,5	2,3	2,2	3,2	+1,0										
Департамент образования области	2	4	3	3	4	+2	+1	2	3	4	4	3	4	3	+1	2,6	2,5	3,6	3,3	-0,3										
Департамент культуры и туризма области	2	2	3	4	5	+3	+1	2	2	3	4	4	4	+2	0	2,9	2,7	3,2	3,4	+0,2										
Департамент строительства области	4	2	4	3	3	-1	0	4	2	4	4	4	4	0	2,4	2,4	2,5	3,1	+0,6											
Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области	4	4	4	4	4	0	0	4	4	4	4	4	3	-1	-1	2,7	2,5	2,7	3,2	+0,5										
Департамент экономического развития области	-	2	4	4	4	-	0	-	3	4	4	4	4	4	-	2,5	2,8	2,7	3,0	+0,3										
Департамент стратегического планирования области	-	3	4	4	4	-	0	-	3	3	4	4	4	4	-	2,4	2,2	2,6	3,0	+0,4										
Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области	2	3	4	4	3	+1	-1	2	3	4	4	4	4	+2	0	2,3	2,9	2,7	3,1	+0,4										
Департамент социальной защиты населения области	2	2	4	4	4	+2	0	2	2	4	4	4	4	+2	0	2,9	3,2	3,8	3,7	-0,1										
Служба по правам ребенка Правительстве области	2	4	4	4	4	+2	0	2	4	4	4	4	4	+2	0	2,9	2,8	3,7	3,2	-0,5										
Департамент внутренней политики Правительства области	3	4	5	4	4	+1	0	3	4	5	3	4	4	+1	+1	2,6	2,4	3,3	3,3	0										

* По пятибалльной шкале, где 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – цели и задачи не достигнуты в полном объеме по причине ограниченных ресурсов, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

** По пятибалльной шкале, где 1 – ситуация сложная, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.

Оценочные листы публичных докладов о результатах деятельности органов исполнительной государственной власти Вологодской области за 2016 год

Департамент культуры и туризма Вологодской области (В.А. Осиповский)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале * - 5
Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** - 4

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. Активное привлечение федеральных средств на финансирование культуры, туризма и архивного дела по ФЦП.</p> <p>2. Выполнен большой объем работ по внедрению виртуальных услуг, оцифровке фондов, интеграции библиотечно-информационных ресурсов государственных библиотек.</p> <p>3. Обеспечено продвижение региональных культурных продуктов на российский и мировой культурные рынки посредством организации фестивалей.</p> <p>4. Активная работа по включению туристско-рекреационных кластеров области в ФЦП.</p> <p>5. Реализация проектов «Волшебное путешествие Деда Мороза», «Серебряное ожерелье России», «Русские Усадьбы».</p> <p>6. Открытие 5 информационных туристских пунктов; организация и проведение информационных туров для туроператоров области; создание системы ориентирующей информации.</p> <p>7. Проведение 7 историко-документальных выставок.</p> <p>8. Подготовка к раскреживанию 2500 дел Архивного фонда области.</p> <p>9. Увеличение доли документов государственных архивов, находящихся в нормативных условиях хранения.</p>	<p>1. Некорректно представлены данные. В частности, в разделе доклада «Ресурсное обеспечение отрасли «Культура» отражены достижения Департамента в различных конкурсах. Таким образом, содержание раздела расходится с его названием.</p> <p>2. Нечетко отражены планы (задачи на 2017 г.) органа исполнительной власти на предстоящие периоды. Не обозначены критерии достижения поставленных целей.</p> <p>3. Не представлены фактические данные по основным показателям эффективности деятельности (реализации задач).</p>	<p>1. По основным показателям деятельности Департамента присутствуют значения прошлого года, позволяющие отследить динамику.</p> <p>2. В докладе поставлены задачи на 2017 год.</p> <p>3. Критерии достижения целей на 2017 год не определены.</p> <p>4. Представленная информация не в полной мере позволяет оценить социально-экономическую эффективность деятельности Департамента.</p>

Департамента лесного комплекса Вологодской области (Р.Б. Марков)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 3
Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 3

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. Обеспечение роста числа государственных гражданских служащих, направленных на профессиональную переподготовку и повышение квалификации</p> <p>2. Проведение 95 аукционов по продаже права на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства с общим объемом проданной древесины – 1267,18 тыс. м³.</p> <p>3. Рост построенных и отремонтированных дорог противопожарного назначения (на 7 и 33 км соответственно) по сравнению с показателями прошлого года.</p> <p>4. Увеличение относительно 2015 года площади лесов, на которой проведены санитарно-оздоровительные мероприятия (сплошные, выборочные санитарные рубки, очистка леса от захламленности), на 2803 га.</p> <p>5. Обеспечение увеличения площадей лесов, на которых проводятся работы по лесовосстановлению, на 5,1 тыс. га.</p>	<p>1. Несмотря на изменение общего запаса лесных насаждений, не актуализированы данные процентного соотношения породного состава в рисунке 4.</p> <p>2. В докладе отражена информация, не имеющая отношения к результатам деятельности за 2016 год, носящая рекламирующий характер (по строительству целлюлозного завода).</p> <p>3. Излишне большое внимание уделено характеристике кадрового потенциала Департамента, в то же время раздел «Финансовое обеспечение и доходы от лесного комплекса» раскрывает минимум информации.</p> <p>4. Почти все задачи на 2017 год имеют общее описание, количественные значения по ним не приводятся.</p> <p>5. Значения значимых показателей, характеризующих запас лесных насаждений, лесоустроительные мероприятия, охрану лесов от пожаров, ухудшаются. Хотя внимание на этом не заострено и причины возникших проблем не указаны. Значения показателей не сравниваются с 2015 годом и за 5-летний период.</p>	<p>1. Задачи на 2017 год, а также стратегические цели обозначены безотносительно периода их достижения.</p> <p>2. Отсутствует возможность оценки эффективности экономической деятельности Департамента на основе представленных данных.</p> <p>3. Доклад составлен таким образом, что не дает возможности провести комплексную объективную оценку деятельности.</p>

Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области (А.С. Беляевская)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 3
 Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 4

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. В 2016 году объем производства продукции сельского хозяйства к уровню 2015 года увеличился на 3%.</p> <p>2. Получен положительный финансовый результат деятельности сельхозорганизаций.</p> <p>3. За счет собственного производства потребность населения в молоке обеспечена – в 1,8 раза, яйцо – 1,4 раза, картофеле – 2 раза.</p> <p>4. Обеспечен рост продуктивности коров и объема производства молока.</p> <p>5. Продолжается строительство, реконструкция и модернизация животноводческих объектов с применением современного оборудования.</p> <p>6. Достигнут рост валового объема производства яйца и птицы.</p> <p>7. На 12% увеличилось производство молочной продукции молокоперерабатывающими предприятиями.</p>	<p>1. Целесообразно пояснить, что сделано в 2016 году в части разработки и реализации мер по формированию продовольственных резервов области.</p> <p>2. Отсутствует информация по отдельным показателям, характеризующим развитие животноводства и растениеводства. Например, по поголовью КРС, в т.ч. коров (представлен лишь породный состав), объему производства продовольственного зерна и др.</p> <p>3. В докладе отражены преимущественно положительные достижения в отрасли сельского хозяйства региона результаты, а значения показателей, которые имели отрицательную динамику, указаны лишь фактически (без сравнения с предыдущим периодом).</p> <p>4. Целесообразно указать причины невыполнения отдельных целевых показателей в растениеводстве.</p>	<p>1. Доклад содержит сведения, позволяющие говорить о социальной экономической эффективности деятельности Департамента.</p> <p>2. Критерии достижения целей указаны четко не по всем направлениям деятельности.</p> <p>3. Перспективы обозначены по направлениям деятельности Департамента преимущественно на текущий год.</p>

Департамент строительства Вологодской области (Ю.Н. Мартынова)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 3
Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 4

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. На протяжении последних лет отмечается положительная динамика в темпах жилищного строительства в регионе. За 11 месяцев 2016 года было введено в эксплуатацию 653,9 тыс. кв.м жилья, что в 1,6 раза выше уровня 2012 года. В этой связи в настоящее время жилищная обеспеченность в области составляет 29 кв.м/чел. (по оперативным данным), что выше уровня, определенного к 2016 году в ФЦП «Жилище» (24,2 кв.м.).</p> <p>2. Повышаются объемы возведения доступного жилья, жилья эконом-класса. Начата реализация программы «Жилье для российской семьи»: в программе принимает участие 3 застройщика, к концу 2017 года планируется введение около 1800 квартир эконом-класса в г. Вологде и г. Череповце.</p> <p>3. Увеличение объемов поддержки по улучшению жилищных условий детям-сиротам (в 2016 году данным категориям предоставлено 257 квартир, что выше уровня предыдущего года на 45%). Кроме того, в стадии строительства продолжает оставаться еще 180 квартир; при этом целевой показатель, установленный Министерством образования РФ, по данному критерию перевыполнен на 62%.</p> <p>4. Отмечается рост на 10% по сравнению с предыдущим годом объемов средств из областного и федерального бюджета, привлеченных на финансирование объектов капитального строительства (1056,6 млн.руб.)</p> <p>5. В соответствии с требованиями федерального законодательства в целях полноценного функционирования новой системы организации и финансирования</p>	<p>1. Из доклада не совсем ясно, какая работа в настоящее время идет с Минстроем РФ в целях увеличения финансирования из федерального бюджета работ по обеспечению жильем ветеранов боевых действий, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов (стр. 14).</p> <p>2. Не все задачи, которые предполагается решить в 2017 году, имеют критерии (количественные или качественные), по которым можно будет оценить успешность их решения (например, «продолжить работу по развитию сегмента жилья экономкласса через реализацию мероприятий программы «Жилье для российской семьи» (стр. 17)).</p> <p>3. На наш взгляд, при оценке успешности реализации программы капитального ремонта многоквартирных домов в Вологодской области целесообразно дополнительно представить место и ключевые позиции региона по сравнению с другими субъектами РФ. Это позволит дать качественное описание результатов реформы.</p> <p>4. На некоторых графиках не представлены единицы измерения (например, на стр. 12 у показателя «выдача компенсаций гражданам на заготовку древесины для строительства, капитального ремонта и реконструкции жилых домов»); на диаграмме (стр. 22) одновременно представлены на одном столбце как стоимостные, так и значения показателя в процентах. Это усложняет восприятие представленной на них информации.</p>	<p>1. По основным показателям данные за предыдущие периоды представлены.</p> <p>2. Роль Департамента в достижении плановых показателей развития отрасли на 2017 год в докладе обозначена.</p> <p>3. Критерии достижения целей не всегда определены.</p> <p>4. В докладе не представлены в полной мере сведения, позволяющие говорить о социальной экономической эффективности деятельности Департамента.</p>

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>капитального ремонта многоквартирных домов (МКД) была разработана и принята вся необходимая нормативная правовая база, актуализирована областная программа капитального ремонта, проведена активная информационно-разъяснительная работа среди населения. В 2016 году осуществлен ремонт 413 МКД (в 2015 г. – 220 МКД).</p> <p>6. Положительным моментом, на наш взгляд, является то, что на фоне общего сокращения в 2014-2016 гг. количества проведенных проверок по осуществлению государственного строительного надзора (с 1150 до 957 ед.), наблюдается увеличение таких мероприятий, инициированных по результатам обращений граждан (рост соответственно с 42 до 123 ед.). Это обстоятельство свидетельствует, с одной стороны, о снижении излишних бюрократических процедур по отношению к бизнесу, ведущих свою деятельность в рамках нормативно-правового поля, а с другой – о четком реагировании органов власти на обращения граждан в тех ситуациях, когда они сталкиваются с недобросовестными застройщиками.</p> <p>7. В 2016 году дополнительное профессиональное образование на курсах повышения квалификации получили 7 государственных гражданских служащих Департамента (10% от общего количества сотрудников).</p>		

Департамент экономического развития Вологодской области (Ю.В. Сенько)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 4
Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 4

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. Увеличение инвестиций, привлеченных в экономику региона, превышает планируемое значение показателя на 24,3% (более 87 млрд. руб.).</p> <p>2. В 2016 г. 6 резидентов приступили к реализации инвестиционных проектов на территории индустриальных парков области (в 2015 году – 5).</p> <p>3. Увеличение числа объектов, размещенных на Инвестиционной карте области в открытом доступе на 25,6% в сравнении с 2015 г. (534 объекта).</p> <p>4. На территории области порядка 200 инвестиционных проектов находятся в стадии реализации (в 2015 году – 100 проектов).</p> <p>5. Общее количество получателей государственной поддержки на конец 2016 г. составило 5175 субъектов МСП, что выше планового значения в 1,5 раза.</p> <p>6. Доля малого предпринимательства в общеобластном обороте составила 21,6% (2015 год – 20,7%).</p> <p>7. Плановые показатели по выдаче микрозаймов выполнены на 116%.</p> <p>8. В 2016 г. проведено более 400 ярмарок (11138 дней торговли, увеличение периода проведения по сравнению с 2015 годом - в 2,5 раза);</p> <p>9. Было изъято из незаконного оборота 65 тысяч литров алкогольной и спиртосодержащей продукции (в 3,4 раза больше, чем в 2015 году).</p> <p>10. В рамках реализации проекта «Синергия роста» в 2016 г. было заключено контрактов на сумму более 12 млрд. рублей (в сравнении с 2015 г. увеличение составило порядка 56%);</p> <p>11. Достигнут самый высокий (по итогам 11 месяцев 2016 года) за последние 5 лет годовой прирост выпуска</p>	<p>1. Несмотря на то, что материал доклада хорошо структурирован, его представление не увязано с прогнозом социально-экономического развития области, что могло бы повысить объективность оценки результатов деятельности Департамента. Схожее замечание с прошлого года было не учтено при составлении отчета за 2016 г.</p> <p>2. В докладе отсутствует системный подход к сравнительно результатам деятельности учреждения с запланированными значениями показателями, представленными в прошлогоднем отчете. Так, в тексте доклада отсутствует информация по достижению плановых значений результативных показателей по направлению «Государственное регулирование торговой деятельности и оборота алкогольной продукции», а поддержка малого и среднего бизнеса», «Обеспечение развития научной, научно-технологической и инновационной деятельности» и «Реализация промышленной политики на территории области путем» является также недостаточной для осуществления оценки качества достижения поставленных задач. Отсутствие сведений о достижении прогнозных значений целевых показателей также отмечалось в экспертном заключении по прошлогоднему докладу Департамента.</p> <p>3. Представленная информация о реализации проектов Департамента не соотносится с поставленными целями в прошлом году, что создает трудности оценки их эффективности. Это затрудняет объективное восприятие тенденций развития экономики региона и снижает практическую значимость доклада.</p>	<p>1. Динамические ряды по основным показателям экономического развития взяты за 3 года (с 2014 по 2016 гг.), что является не достаточным для отражения реальной экономической ситуации, сложившейся в регионе.</p> <p>2. Перспективы обозначены по всем направлениям деятельности только на 2017 г.</p> <p>3. Критерии достижения целей указаны по всем направлениям деятельности недостаточно четко.</p> <p>4. Информация о результатах деятельности Департамента не в полной мере позволяет оценить достижение поставленных целей.</p> <p>5. В целом доклад содержит сведения, позволяющие говорить о социальном эффекте в деятельности Департамента экономического развития Вологодской области.</p>

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p> продукции в текстильном и швейном производстве – на 34,5 %. 12. Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, по результатам 2016 года составила 21,6 %, (на 3 % выше предыдущего периода). </p>		

Департамент финансов Вологодской области (В.Н. Аргамонова)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 4
 Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 3

<p align="center">Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе</p>	<p align="center">Недостатки доклада</p>	<p align="center">Наличие системного подхода</p>
<p>1. Рост объемов налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета региона на 17,1%.</p> <p>2. Эффект от мероприятий по укреплению доходной базы бюджета составил 2,5 млрд. рублей.</p> <p>3. Получение дополнительной финансовой помощи в размере 2,0 млрд. руб.</p> <p>4. Исполнение бюджета с профицитом в 4,6 млрд. руб.</p> <p>5. Снижение на 3,2 млрд. руб. объема государственного долга области и удельного веса рыночных заимствований до 25,3% от объема налоговых и неналоговых доходов.</p> <p>6. Централизация бухгалтерского учета и отчетности 30 органов государственной исполнительной власти и 38 государственных казенных учреждений области с бюджетным эффектом - 70 млн. руб. ежегодно на содержании аппарата управления.</p> <p>7. Увеличение до 15 муниципальных районов, которые вышли на бездотационный уровень.</p> <p>8. Эффект от мер по обеспечению защиты интересов областного бюджета превысил 99% суммы предъявленных исков.</p> <p>9. Реализация проекта «Народный бюджет» и достижение 19 места среди субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных.</p>	<p>1. Неформативно представлена информация по налоговым и неналоговым доходам: нет структуры собственных доходов и не указаны темпы роста по всем доходным источникам.</p> <p>2. Расхождение цифр поддержки АПК за 2015 год в докладах Департамента финансов за 2015 и за 2016 года.</p> <p>3. Не обоснован взятый для анализа динамики показателей в докладе период (2011-2016 гг.). Сравнение 2016 года с 2011 годом без указания промежуточных показателей снижает доступность доклада широкому кругу пользователей.</p>	<p>1. По большинству показателей показателей имеется динамика за ряд лет.</p> <p>2. Обозначены основные направления бюджетной политики на среднесрочный период.</p> <p>3. Конкретные задачи с указанием критериев их достижения не поставлены.</p> <p>4. Доклад содержит сведения, позволяющие говорить о социально-экономической эффективности деятельности департамента финансов.</p>

Департамент стратегического планирования Вологодской области (С.А. Пономарева)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 4
 Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 4

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. Проведен большой объем работ по каждому из 10 приоритетных направлений деятельности Департамента.</p> <p>2. Постепенно происходит синхронизация государственных и муниципальных программ области.</p> <p>3. Повышается точность прогнозирования ключевых макроэкономических индикаторов.</p> <p>4. Созданы основы для организации проектной деятельности в органах исполнительной государственной власти области.</p> <p>5. Расширяется практика передачи данных о реализации «майских» указов Президента РФ с использованием информационных технологий.</p> <p>6. Продолжена автоматизация информационного обмена между ОИГВ, ОМСУ бюджетными учреждениями области.</p> <p>7. Высокие позиции региона в федеральных рейтингах по качеству проведения оценки регулирующего воздействия.</p> <p>8. Организовано эффективное сотрудничество с научными и общественными организациями региона.</p> <p>9. Из 13 показателей эффективности деятельности Департамента 12 выполнены или перевыполнены.</p> <p>10. Сотрудники Департамента принимают активное участие в повышении своей квалификации, участвуя в различных обучающих мероприятиях.</p>	<p>1. Из доклада следует, что одной из задач Департамента является «выработка мер оперативного реагирования на риски социально-экономической нестабильности». Однако при характеристике результатов работы по приоритетным направлениям речь идет лишь о «своевременном выявлении рисков, возникающих на территории области». Следовательно, одна из функциональных задач реализуется лишь частично.</p>	<p>1. Сравнение с предыдущими периодами присутствует лишь для части положений доклада.</p> <p>2. Перспективы на ближайшие годы в докладе присутствуют и обозначены достаточно четко.</p> <p>3. Критерии обозначены достаточно точно, ряд из них подкреплен цифровыми индикаторами.</p>

Департамент труда и занятости населения Вологодской области (И.П. Даценко)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 3

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 3

<p style="text-align: center;">Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе</p>	<p style="text-align: center;">Недостатки доклада</p>	<p style="text-align: center;">Наличие системного подхода</p>
<p>1. Сохранение относительно стабильной ситуации на региональном рынке труда (уровень общей и зарегистрированной безработицы в 2016 г. сопоставим со значениями 2015 г.).</p> <p>2. Обеспечение высокого уровня трудоустройства граждан, обратившихся в службу занятости населения (63,7% в 2016 г. против 62,3% в 2015 г.).</p> <p>3. Привлечение к сотрудничеству более 2 тыс. новых партнеров, что позволило существенно увеличить количество количества работодателей, заявивших вакансии в службу занятости населения (на 14% относительно уровня 2015 г.).</p> <p>4. Разработан и утвержден административный регламент предоставления государственной услуги по организации ярмарок вакансий и учебных рабочих мест.</p> <p>5. Разработано и введено в эксплуатацию мобильное приложение «Топ-100 вакансий Вологодчины».</p> <p>6. Эффективная работа с порталом «Работа в России» (в период с января по ноябрь 2016 г. Вологодская область переместилась с 40 на 16 позицию в рейтинге Роструда по взаимодействию с системой).</p> <p>7. Реализация широкого комплекса мероприятий по развитию системы профориентации молодежи Вологодской области.</p> <p>8. Сокращение средней продолжительности безработицы до 4,6 мес. (4,9 мес. в 2015 г.).</p> <p>9. Содействие трудоустройству социально уязвимых категорий населения (в частности, уровень трудоустройства инвалидов в 2016 г. на 5,3 п.п. превзошел значение целевого показателя).</p>	<p>1. Небрежное оформление доклада: некоторые страницы перепутаны местами (5, 6, 8, 7), графические материалы малоинформативны и практически нечитаемы, смысловые ошибки в тексте (например, отмечено, что в 2016 г. объем средств, предусмотренных Департаменту на реализацию полномочий, составил 691,6 млн. руб. или 98,3% к уровню 2015 г. Хотя в предыдущем докладе было указано, что в 2015 году было выделено 678,1 млн. руб.), неинформативное оглавление и т.д.</p> <p>2. Отсутствует конкретная информация по решению ряда поставленных задач: снижение миграционной убыли населения, повышение трудовой мобильности граждан и содействие развитию внутренней миграции.</p> <p>3. Отсутствует ряд показателей, характеризующих приоритетные направления деятельности Департамента на 2016 г. (занятые в неформальном секторе в % к общей численности занятого населения; профессиональная заболеваемость; миграционный прирост/убыль населения и т.д.).</p> <p>4. Не представлены сравнительные данные по России (СЗФО), в результате чего не создается представление о положении Вологодской области относительно других субъектов РФ.</p> <p>5. Отсутствует преемственность между публичными докладами разных лет. В частности, в прошлом докладе была поставлена задача по разработке и утверждению региональной программы повышения трудовой мобильности граждан. В настоящем докладе о реализации данного направления деятельности не сказано ни слова.</p>	<p>1. Динамика по большинству показателей присутствует.</p> <p>2. Перспективы обозначены по всем направлениям на текущий год.</p> <p>3. Критерии достижения целей обозначены достаточно четко, хотя и не охватывают все приоритетные направления деятельности;</p> <p>4. Представленные сведения не позволяют в полной мере оценить социально-экономическую эффективность деятельности Департамента.</p>

<p>10. Снижение задолженности по выплате средств на заработную плату (общая сумма задолженности на 1 декабря 2016 г. составила 107,2 млн. руб., что на 30,7% меньше, чем по состоянию на 1 января 2016 г.).</p> <p>11. Снижение производственного травматизма (за прошедший год произошло сокращение численности пострадавших в результате несчастных случаев на производстве с утратой трудоспособности на 1 рабочий день и более с 1,47 до 1,40 чел. на 1000 работающих).</p>		
---	--	--

Департамент физической культуры и спорта Вологодской области (С.Р. Фокичев)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 3
 Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 3

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. По результатам рейтинга, составленного газетой «Советский спорт», в котором все субъекты Российской Федерации ранжированы по спортивным критериям, Вологодская область занимает почетное 16 место из 85 регионов страны.</p> <p>2. В 2016 году Олимпийский совет Вологодской области принял в члены Олимпийского Комитета России, что предоставит право региональному олимпийскому совету участвовать в обсуждении вопросов деятельности ОКР, получать методическую помощь и финансовую поддержку от ОКР на осуществление своей деятельности.</p> <p>3. В 2016 году продолжена работа по внедрению на территории области Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО). С 1 января 2015 года по 1 января 2017 года в мероприятиях по выполнению нормативов испытаний (тестов) комплекса ГТО приняло участие более 7000 человек. 2080 обучающихся успешно выполнили нормативы знаков отличия комплекса ГТО.</p> <p>4. Открытие ФОК в г. Никольск, открытие «Мороз-Арены» и начало строительства ФОК в г. Великий Устюг.</p>	<p>1. Как обозначено в докладе, основным методом решения поставленных целей и задач является программно-целевой метод, реализуемый в рамках государственной программы «Развитие физической культуры и спорта в Вологодской области на 2014-2020 годы». Однако в тексте доклада нет ни одной цифры, отражающей ход ее реализации и достижение целей. При этом не первый год это обосновывается тем, что на момент формирования публичного доклада Департамент физической культуры и спорта области не обладает достоверными статистическими данными по выполнению основных показателей. Однако, на наш взгляд, поскольку программно-целевое управление является основным методом (как указано и в докладе) без данных, характеризующих ситуацию в сфере физической культуры и спорта области с позиций обозначенных в программе задач и показателей, доклад носит поверхностный характер. За неимением данных на конец года, возможно использовать оперативные данные (например, за три квартала).</p> <p>2. В пункте 1.4. «Подведомственные учреждения» присутствует только информация о направлениях их деятельности, представленная в ежегодных докладах. Однако это не позволяет оценить динамику развития, так как отсутствуют показатели работы данных учреждений.</p> <p>3. В пункте 1.5. «Ресурсное обеспечение» обозначено, что «бюджетные ассигнования, предусмотренные на отрасль «физическая культура и спорт» в 2016 году, составили 193 971,2 тыс. рублей», в то время как за аналогичный период прошлого года, как указано в предыдущем докладе сумма составила 379 592,2 тыс. рублей. С чем связано столь значительное сокращение финансирования?</p>	<p>1. В докладе отсутствует сравнение с предыдущими годами по большинству вопросов. Показатели развития отраслей не рассматриваются в разрезе муниципальных образований. Отсутствуют сравнения с регионами СЗФО и Российской Федерации.</p> <p>2. Критерии достижения целей обозначены нечетко.</p> <p>3. Представленная информация не в полной мере позволяет оценить социально-экономическую эффективность деятельности Департамента.</p>

4. В некоторых местах присутствуют опечатки (к примеру, перепутаны года, доклад представлен за 2016 год, а написано, что за 2015).

5. Пункт 2.2 «Спорт высших достижений и подготовка спортивного резерва» представлен достаточно обширно. Однако для лучшего восприятия информации целесообразнее ее сгруппировать по видам спорта, а не в хронологическом порядке, поскольку это затрудняет оценку ситуации в различных видах спорта.

6. Много внимания уделено довольно значимому событию – Открытым Всероссийским соревнованиям по видам спорта, включенным в программу XV Паралимпийских летних Игр 2016 года, однако при этом не указан итог участия вологжан.

7. В пункте 2.3 «Физическая культура и массовый спорт. Пропаганда физической культуры и спорта как важнейшей составляющей здорового образа жизни» достаточно подробно представлен обзор мероприятий, проведенных в области в 2016 году. Однако информативный анализ отсутствует, поскольку динамика участия населения региона в физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятиях не представлена. К тому же описание многих событий сводится к простому «было проведено», «состоялось», «прошел мастер-класс» и т.д. Тем не менее для региона важен не сам факт проведения того или иного мероприятия, а его эффект. Поэтому было бы целесообразно привести хотя бы данные о посещаемости, что позволило бы в какой-то мере получить представление о вовлеченности населения в занятия физической культурой и спортом в силу отсутствия иных статистических данных в докладе.

8. В докладе практически не нашли отражение результаты работы по проведению физкультурных и спортивных мероприятий с обучающимися и студентами, людьми с ограниченными возможностями и здоровья и инвалидами.

9. Из доклада нельзя понять, насколько население региона обеспечено объектами физической культуры и спорта, существуют ли какие-то проблемы в области доступности и

	<p>качества услуг, предоставляемых спортивными учреждениями.</p> <p>10. В докладе выделены проблемы развития физической культуры и спорта Вологодской области, но отсутствуют статистические данные, подтверждающие их наличие. Кроме того, обозначены направления работы Департамента на 2017 год, однако никаких конкретных мероприятий не предложено.</p> <p>Каждый год в списке проблем фигурирует «дефицит квалифицированных тренерских и руководящих кадров в сфере ФКиС, недостаток молодых тренеров и менеджеров в области ФКиС, «старение» кадров, проблемы подготовки и повышения квалификации спортивных кадров», однако в данном докладе отражена ситуация только в области повышения квалификации судей и сотрудников Департамента. Кроме того, решение данной проблемы не вошло в перечень основных направлений по развитию физической культуры и спорта в 2017 году.</p>
--	---

Департамент образования Вологодской области (Е.О. Рябова)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 4
 Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 3

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>- сохранение 100%-ной доступности дошкольного образования для лиц 3-7 лет;</p> <p>- улучшение качественных показателей образования (в частности, увеличена доля 100-балльников);</p> <p>- увеличение числа мест для обучения детей с ограниченными возможностями здоровья;</p> <p>- успехи вологодских детей в конкурсных мероприятиях;</p> <p>- в докладе приведены динамические ряды статистических показателей (правда, за разные периоды) и соответствующие сравнения</p>	<p>- в докладе не акцентировано внимание на ряде важных задач, требующих скорейшего решения.</p> <p>К примеру, согласно «майским указам» Президента к 2020 г. 25% организаций профессионального образования должны быть приспособлены для обучения лиц с ОВЗ. В Вологодской области доля таких зданий достигает 20%, что создает риск того, что пороговые значения к отчетному периоду не будут достигнуты. Об этом в документе ничего не сказано.</p> <p>Не акцентирована, а лишь мельком упомянута серьезная проблема со зданиями школ, находящимися в аварийном состоянии, и не приспособленными для комфортного проведения образовательного процесса.</p> <p>- некоторые тенденции неверно истолкованы.</p> <p>Рост показателя охвата дошкольным образованием группы детей до 3-х лет в пределах 0,2% навряд ли можно назвать «ростом». В этом аспекте планирование на следующий год роста этого показателя на 0,2% является грубейшей управленческим просчетом, поскольку укладывается в понятие «математической погрешности». Это лишь приводит к умозаключению о том, что непростая и во многом кризисная ситуация, сложившаяся в сфере доступности дошкольного образования, полностью устраняет департамент, и он вовсе не собирается ее решать.</p> <p>Достаточно противоречивые данные приведены по школьному образованию. В качестве «заслуги» департамента представлено строительство одной школы и высвобождение ряда «неэффективно используемых» мест. В то же время, если взглянуть на статистику, то мы увидим, что только за последний год в области было закрыто целых 16 школ. Возникает вопрос: зачем открывать одни школы и одновременно с этим массово закрывать другие (особенно в условиях дефицита мест для регулярно</p>	<p>Элементы системной работы в действиях департамента присутствуют (особенно, в частности, свидетельствует достижение плановых показателей). Однако ряд управленческих решений является спорным. Это касается: одновременного открытия новых школ на фоне предложения оптимизационных мероприятий; неверного планирования мер по решению проблемы доступности дошкольного образования.</p>

	<p>входящих в школьный возраст первоклассников)? - отсутствует конкретика по ряду показателей. В докладе приведены данные по заработным платам педагогических работников образовательных организаций. Однако в штате этих организаций работают и другие категории. При более глубоком анализе можно было бы увидеть серьезные перекосы в оплате труда рядовых сотрудников и администрации, младшего (вспомогательного) персонала и остальных сотрудников.</p> <p>Вопросы вызывает широкое использование в докладе так называемых «прогнозных значений» – основы для выводов. Если эти значения использованы по причине временного отсутствия сведения официальной статистики, то что они по сути собой представляют? Как рассчитывались? Возникает сомнение в целесообразности их использования в отчетном документе.</p>	
--	--	--

Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области (Д.А. Банников)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 4
Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 3

<p style="text-align: center;">Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе</p>	<p style="text-align: center;">Недостатки доклада</p>	<p style="text-align: center;">Наличие системного подхода</p>
<p>1. Увеличение на 5% доли специалистов Департамента, повысивших свой профессиональный уровень.</p> <p>2. Подписание Соглашения о взаимодействии между Минприроды России, Росприроднадзором, Правительством области и предприятиями ПАО «Северсталь», ПАО «ФосАгро-Череповец» с целью реализации природоохранных мероприятий</p> <p>3. Продолжено совершенствование системы обеспечения безопасного захоронения отходов. В частности, завершено строительство полигона твердых коммунальных отходов для г. Вологды.</p> <p>4. Внедрение на территории области системы раздельного сбора коммунальных отходов от населения.</p> <p>5. Создано особо охраняемой природной территории областного значения туристско-рекреационная местность «Голубково» в Вологодском районе на площади 185,9 га.</p> <p>6. В 2016 году продолжена работа по экологическому образованию, просвещению и информированию населения.</p>	<p>1. В докладе приведены данные за предыдущие года (таблица 1, рис. на стр. 9), кардинально различающиеся с представленными в докладе за 2015 год.</p> <p>2. Отсутствие динамических рядов или сравнения с 2015 годом по финансовым показателям и показателям предотвращенного ущерба.</p> <p>3. Отсутствует информация о состоянии атмосферного воздуха в районах области и о работе Департамента для обеспечения его качества.</p>	<p>1. Сравнение некоторых из показателей, характеризующих деятельность, проводится не только с прошлым годом, но и за больший период (4-5 лет).</p> <p>2. Отсутствие комплексного представления целей и задач на 2017 год. Задачи разбросаны по тексту.</p> <p>3. Задачи Департамента на 2017 год содержат показатели без указания их конкретных значений.</p>

Департамент социальной защиты населения Вологодской области (Л.В. Каманина)

Оценка деятельности органа исполнительной власти по 5-балльной шкале* – 4
 Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 4

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. В 2016 г. создано и функционирует Казенное учреждение Вологодской области «Центр социальных выплат». Создание данного учреждения позволило сохранить кадровый состав опытных специалистов по назначению мер социальной поддержки в муниципальных образованиях области, производить расходы бюджета напрямую получателям мер социальной поддержки в филиалах по месту жительства, а также централизовать на базе учреждения бухгалтерский учет и отчетность, кадровый учет, юридическое сопровождение, закупки товаров, работ, услуг для обеспечения деятельности 28 филиалов и головного подразделения казенного учреждения</p> <p>2. Организован Ресурсно-методический центр БУ СО Вологодской области «Областной специализированный дом для одиноких престарелых (Дом ветеранов)».</p> <p>3. В 2016 году Департаментом при поддержке ветеранских организаций и содействию органов местного самоуправления на базе комплексных центров социального обслуживания в 26 муниципальных районах и г. Череповце открыты 28 центров активного долголетия «Забота», деятельность которых ориентирована на граждан старшего поколения, формирование условий для использования их знаний, опыта и потенциала, на проявление заботы о пожилых людях. Центры объединили свыше 90 тысяч пожилых вологжан.</p> <p>4. В 2016 году Департаментом совместно с Общественным советом при Департаменте продол-</p>	<p>1. В отчете указывается, что на финансовое обеспечение реализации государственной программы «Социальная поддержка граждан в Вологодской области на 2014 –2018 годы» в 2016 году было направлено 11,3 млрд. рублей, или 21,2 % консолидированного бюджета Вологодской области. Представляется необходимым составить сводную таблицу расходов по всем направлениям (в виду того, что это пятая часть бюджета области), чтобы составить четкое представление о расходовании средств на социальные нужды граждан. В целом, в отчете можно найти сведения по многим статьям расходов, однако, на наш взгляд, требуется их систематизация.</p> <p>2. Возникают вопросы по изменению численности специалистов систем социальной защиты области: если за период с 2013 по 2014 гг. их число уменьшилось с 7200 до 5460 человек, в 2015 г. этот показатель составлял уже 6537 человек, а в 2016 г. цифра вновь снизилась до 5760 человек Доклад необходимо дополнить детальным анализом причин таких изменений, т.к. эти вопросы имеют непосредственное отношение к ресурсному обеспечению системы социального обслуживания населения области и представляют первоочередную важность. Помимо этого, стоит отметить, что численность работников Департамента также снизилась со 133 человек в 2015 г. до 90 человек в 2016 г.</p> <p>3. Сведения и материалы, представленные в докладе, не позволяют оценить ситуацию в сфере социального обслуживания в районах области. Анализ в разрезе районов даст возможность выявить «лидирующие» и «отстающие» территории, а также проблемные направления для формирования стратегий управленческого воздействия со стороны муниципальных и региональных органов власти.</p> <p>4. Отсутствуют планируемые количественные показатели.</p>	<p>1. Сравнение с предыдущим периодом представлено только по показателям с положительной динамикой изменения ;</p> <p>2. Перспективы развития на 2016 - 2018 гг. не рассмотрены;</p> <p>3. Критерии достижения целей не обозначены;</p> <p>4. Представленная информация не в полной мере позволяет оценить социально-экономическую эффективность деятельности Департамента.</p>

<p>жена целенаправленная работа по проведению независимой оценки качества (НОК) предоставления услуг организациями социального обслуживания области, в результате обеспечено выполнение показателя, установленного ведомственным Планом по организации и проведению независимой оценки качества работы организаций социального обслуживания Вологодской области на 2016-2018 годы – в 50% от общего числа организаций социального обслуживания области проведена НОК.</p> <p>4. Доля доступных для инвалидов и других МГН приоритетных объектов социальной, транспортной, инженерной инфраструктуры возросла с 47% в 2015 году до 60% в 2016 году. Доля образовательных организаций, в которых созданы условия для получения детьми-инвалидами качественного образования, в общем количестве образовательных организаций в Вологодской области составила 11,6%.</p>	<p>Планирование основных показателей деятельности позволило бы внести большую определенность в оценку эффективности работы Департамента.</p> <p>5. Отсутствует сравнение по основным показателям системы социальной защиты Вологодской области с другими регионами, а также с общероссийскими показателями. Сравнительный анализ позволил бы определить проблемы, преимуществ и перспективные направления деятельности системы социальной защиты области, а также определить место Вологодской области среди других регионов.</p> <p>6. В отчете указывается, что 94 % получателей, которым выплата социальных пособий на основании социального контракта завершена, преодолели трудную жизненную ситуацию. В тексте говорится, что этот показатель отражает эффективность предоставления государственной социальной помощи. Остается не ясным каким образом и по каким критериям было установлено его значение.</p>
---	--

**Уполномоченный при Губернаторе области по правам ребенка,
Служба по правам ребенка Правительства Вологодской области (О.А. Смирнова)**

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 4
Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 4

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>За период с 2014 по 2016 год:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Увеличилось количество обращений в адрес уполномоченного при Губернаторе области по правам ребенка до 28%, в 70% случаев права детей восстановлены. 2. В 2 раза увеличилось количество организаций, в которых изучены вопросы соблюдения прав детей (с 59 до 115). 3. Реализованы социально-значимые проекты: «Защити ребенка» (15 общественных приемных в муниципальных районах, проконсультировано за 2 года 5500 граждан), «Защита» (проведено более 200 мероприятий для детей и взрослых по информационной безопасности детей), «Спасательный круг» в 8 районах по медиативной помощи родителям. 4. Применяются инновационные формы работы с детьми: организована работа 2 Школ правовых знаний для детей и дистанционного клуба «Правовик». 5. Значительная доля деятельности представлена экспертной работой: <ul style="list-style-type: none"> -рассмотрены и даны заключения и предложения по 14 федеральным и областным законопроектам; 6. Представлен опыт работы в рамках партисипативного подхода: -организована системная работа Детского совета при уполномоченном при Губернаторе области по правам ребенка и Общественного экспертного совета при уполномоченном при Губернаторе области по правам ребенка. 7. Расширено профессиональное межведомственное 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Несмотря на то, что доклад является достаточно информативным, для более объективной оценки результатов деятельности целесообразно конкретизировать некоторые показатели. Например, привести подробный анализ причин, по которым не решены следующие вопросы: обеспечение местами детей до 3 лет в детских садах, предоставление местами детей до 3 лет в детских садах, лекарственными препаратами, выделение земельных участков многодетным семьям. 2. В докладе желательно отразить не только общие цели и задачи деятельности уполномоченного при Губернаторе области по правам ребенка и Службы по правам ребенка Правительства области, но и основные мероприятия планируемые на 2017 год, особенно в наиболее проблемных аспектах. 4. В материалах о деятельности Службы по правам ребенка отсутствуют данные о количественном и качественном анализе результатов проверок условий содержания, воспитания, обучения, предоставления мер социальной поддержки несовершеннолетним в учреждениях образования, здравоохранения, социальной защиты; удовлетворенности доступностью и качеством медицинской помощи детям, а также результаты сравнительного анализа несчастных случаев с детьми. 5. В докладе имеется общая информация о фактах жестокого обращения с детьми и сведения о направлении материалов в субъекты системы профилактики правонарушений и безнадзорности несовершеннолетних, УМВД, прокуратуру или Следственное управление Следственно- 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Критерии достижения целей указаны четко не по всем направлениям деятельности.

<p>взаимодействие за пределами области и региона:</p> <ul style="list-style-type: none"> - подготовка и проведение на территории области заседания Координационного совета уполномоченных по правам ребенка в Северо-Западном Федеральном округе; - участие в XIII Съезде уполномоченных по правам ребенка в субъектах федерации в г. Ростов на Дону (<i>выступление «Негативное влияние интернет - пространства на психическое здоровье детей. Проблемы оказания медицинской помощи несовершеннолетним с нехимическими видами зависимости»</i>). заседании Координационного совета уполномоченных по правам ребенка в СЗФО в Ленинградской области. 8. Оказание своевременной помощи в чрезвычайных ситуациях: -оказана благотворительная помощь семьям, пострадавшим во время паводка. 	<p>го комитета. Желательно представить анализ обоснованности принятых мер к родителям, эффективности реабилитационных мероприятий в отношении семьи и детей. Данная информация особенно значима в связи с изменениями законодательства (принятие Закона от 3 июля 2016 года. "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности").</p>
--	---

Департамент здравоохранения Вологодской области (И.Н. Маклаков)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 4
 Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 3

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>Широкий охват населения мероприятиями по иммунопрофилактике; Эффективная система профилактики ВИЧ-инфекции; Реализация мероприятий по снижению дефицита кадров в здравоохранении.</p>	<p>Несмотря на то, что доклад является информативным, существенно усилен представительность Доклада учёт следующих моментов. - В тексте Доклада имеется ряд описаний достижений предыдущего периода («продолжил работу региональный сосудистый центр...» и т.д.), что усложняет выявление и оценку новых мероприятий. На наш взгляд, следует указать только те мероприятия, которые являются стратегически важными с уточнением «приращения» в 2016 г. То есть не только «продолжил работу», но и как вырос в 2016 по сравнению с 2015 годом, например, объем оказанной медицинской помощи. - В число задач целесообразно внести повышение доступности медицинской помощи, в том числе высокотехнологичной. Это существенно повысит достижимость поставленной цели. - В желаемом варианте доклада стоит больше сосредоточиться на динамике показателей по основным направлениям как минимум за 3 года или с начала реализации отдельных проектов. - Доклад начинается с перечисления важных нормативно-правовых документов, которые на сегодняшний день действительно являются приоритетными, однако в тексте недостаточное внимание уделяется анализу достижения отражённых в них плановых показателей. Стоит хотя бы кратко указать, насколько удалось достигнуть заявленных ориентиров в текущем 2016 г. Например, насколько удаётся или не удаётся реализовать требования Указа Президента РФ № 597, для чего можно использовать текущие данные по соотношению уровня заработной платы работников отрасли и в среднем по экономике. Аналогичные данные стоит привести и по реа-</p>	<p>1. Недостаточно реализуется системный подход в постановке и решении актуальных задач. По крайней мере, такое впечатление складывается при анализе публичного доклада. 2. В докладе редко приводится оценка итогов работы в сравнении с реальными потребностями населения. 3. В целом представленная информация не позволяет в полной мере оценить социально-экономическую эффективность деятельности Департамента.</p>

	<p>лизации Стратегии социально-экономического развития Вологодской области.</p> <p>Общий недостаток доклада – приведение большинства количественных показателей оказания медицинской помощи вне плановых значений и без опоры на оценку реальных потребностей населения.</p> <p>– Данные по финансовым показателям в динамике стоит привести как в номинальном выражении, так и с учётом уровня цен.</p> <p>– Привести показатели дефицита ТППГ.</p> <p>– Привести показатели развития паллиативной медицинской помощи.</p> <p>– Привести данные об изменении структуры стоимости медицинской помощи до и после реструктуризации здравоохранения (по компонентам стационарной, амбулаторно-поликлинической, скорой медицинской помощи).</p> <p>– Внести коррективы в формулировку задачи №4 на 2017 год (использован глагол в прошедшем времени «проведены»).</p>
--	---

Департамент внутренней политики Правительства Вологодской области (В.А. Зорин)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 4
Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 4

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. Рост масштабов проекта «Народный бюджет».</p> <p>2. Активно развивается институт старост населённых пунктов.</p> <p>3. Увеличился объём поддержки из областного бюджета социально-ориентированных НКО до 14,85 млн. руб., которые постепенно переходят на предоставление социальных услуг населению.</p> <p>4. Утверждена новая Подпрограмма «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России в Вологодской области (2016-2018 гг.).</p> <p>5. Активизирована работа в сфере молодежной политики, поиску и подготовке лидеров среди молодёжи.</p> <p>6. Реализован комплекс мер по стимулированию вовлечения молодежи в предпринимательскую деятельность.</p> <p>7. Большинство вопросов, обозначенных на личных приёмах граждан Губернатором и членами Правительства области, решено в 2016 г. или будут решены в начале 2017 г.</p> <p>8. По итогам рабочих поездок Губернатора сформирован перечень локальных проблем районов Вологодской области, поставлены на контроль соответствующие поручения.</p>	<p>1. Ряд сделанных в докладе выводов не подкреплен конкретными цифрами и фактами. Так, в частности остаётся непонятным, в чём заключается «повышение финансовой, экономической самодостаточности поселений за счёт мультипликативного эффекта путем сложения ресурсных потенциалов территорий».</p> <p>2. Не указано, как решалась проблема с дальнейшим трудоустройством значительного количества сокращённых муниципальных служащих; что конкретно делалось в 2016 г. по поддержке коренного малочисленного народа (вепсов).</p> <p>3. Не представлены данные о распределении обращений граждан в органы власти по основным сферам управления. Отсутствует информация о количестве положительно решённых вопросов, обозначенных в обращениях.</p> <p>4. В задачах на 2017 г. не указано, в каких районах планируется объединять поселения; непонятно, что планируется делать (помимо проекта «Народный бюджет») для совершенствования организации проектной деятельности посредством усиления вовлеченности жителей.</p> <p>5. В докладе отсутствует анализ проблем, возникающих в работе Департамента, и предложений по их решению; не прослеживается динамика ряда показателей, на которые ориентируются подразделения Департамента внутренней политики.</p>	<p>1. По большинству показателей (вопросов) присутствует сравнение только с 2015 г.</p> <p>2. Перспективы (задачи) обозначены только на 2017 г. и в большинстве своём тезисно (без того, что конкретно планируется достичь).</p> <p>3. Критерии достижения целей в основном обозначены в виде общих положений, а не количественно.</p> <p>4. Сведения, позволяющих говорить о социально-экономической эффективности деятельности Департамента, в целом присутствуют (обозначены объёмы привлечённых бюджетных средств на реализацию проектов; основные изменения, произошедшие в сферах деятельности Департамента).</p>

* 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – цели и задачи достигнуты не в полном объеме по причине ограниченных ресурсов, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

** 1 – ситуация сложная, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.