

Федеральное агентство
научных организаций

Российская
академия наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук



ЗАКЛЮЧЕНИЕ
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ВЛАСТИ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АНАЛИЗА
ПУБЛИЧНЫХ ДОКЛАДОВ ЗА 2012-2015 гг.

Вологда – 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

РЕЗЮМЕ	3
Экспертная оценка Публичных докладов о деятельности органов исполнительной государственной власти Вологодской области	6
ОЦЕНОЧНЫЕ ЛИСТЫ ПУБЛИЧНЫХ ДОКЛАДОВ О РЕЗУЛЬТАТАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2015 ГОД.....	17
<i>Департамент культуры и туризма Вологодской области</i>	<i>17</i>
<i>Департамента лесного комплекса Вологодской области.....</i>	<i>19</i>
<i>Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области</i>	<i>20</i>
<i>Департамент строительства и ЖКХ Вологодской области</i>	<i>21</i>
<i>Департамент дорожного хозяйства и транспорта Вологодской области.....</i>	<i>23</i>
<i>Департамент экономического развития Вологодской области</i>	<i>24</i>
<i>Департамент финансов Вологодской области</i>	<i>25</i>
<i>Департамент стратегического планирования Вологодской области</i>	<i>26</i>
<i>Департамент труда и занятости населения Вологодской области.....</i>	<i>27</i>
<i>Департамент физической культуры и спорта Вологодской области</i>	<i>29</i>
<i>Департамент образования Вологодской области</i>	<i>30</i>
<i>Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области</i>	<i>32</i>
<i>Департамент социальной защиты населения Вологодской области.....</i>	<i>33</i>
<i>Уполномоченный при Губернаторе области по правам ребенка,</i>	
<i>Служба по правам ребенка Правительства Вологодской области.....</i>	<i>34</i>
<i>Департамент здравоохранения Вологодской области.....</i>	<i>35</i>
<i>Департамент внутренней политики Правительства Вологодской области.....</i>	<i>36</i>

РЕЗЮМЕ

В 2016 г. проект «Команда Губернатора: Ваша оценка» подтвердил свою успешность и привлекательность для населения. Начиная со старта проекта (25 января) до его завершения (25 февраля) жители области проявили активную гражданскую позицию и выразили свое мнение о деятельности органов исполнительной власти региона, а также местных администраций.

Отличительной особенностью проекта в 2016 году стало то, что с экспертами и представителями Департаментов были проведены обучающие семинары, на которых подробно рассматривались основные ошибки при подготовке докладов, а также требования и рекомендации по их разработке. Особое внимание уделялось критериям оценки деятельности органов исполнительной государственной власти области.

Учитывая большую значимость Проекта, с 2013 г. в ИСЭРТ РАН на инициативной основе проводится экспертная оценка текстовых версий Публичных докладов органов Департаментов. Ее результаты излагаются в общем заключении, представленном ниже.

Экспертная оценка ИСЭРТ РАН, выполненная на основании анализа Публичных докладов по итогам деятельности за 2015 г., позволяет выделить **ряд положительных моментов** в содержании этих документов:

- Практически все отчетные доклады являются весьма информативными, структурированными, содержат актуальные статистические данные, которые позволяют оценить степень выполнения задач, сформулированных в стратегических документах федерального и регионального уровня, а также «майских» Указах Президента РФ.
- В большинстве докладов отражены как положительные изменения в курируемой отрасли за 2015 год, так и проблемы, решить которые не удалось.

- Во многие доклады Департаментов за 2015 год внесены изменения, в том числе касающиеся формулировки задач развития на трехлетний период для каждого направления. Это позволяет утверждать о том, что органы исполнительной власти региона четко видят перспективы повышения эффективности своей работы.

Вместе с тем в содержании некоторых докладов не удалось избежать **недостатков**, в том числе системного характера.*

1. В частности, в представленных докладах содержится информация о проделанной работе за истекший год, но не акцентируется внимание на динамике процессов. Это не позволяет объективно оценить результативность деятельности органа власти (замечание относится к докладам, подготовленным сотрудниками Департаментов труда и занятости населения, стратегического планирования, физической культуры и спорта, внутренней политики, лесного комплекса, природных ресурсов и охраны окружающей среды области).

2. Как и в прошлом году, показатели развития отраслей рассматриваются без сравнения по муниципальным образованиям, регионам СЗФО и Российской Федерации (доклады Департаментов социальной защиты населения, физической культуры и спорта области).

3. В докладах отсутствует сравнение фактических значений целевых показателей с плановыми. В связи с этим затруднительно сделать вывод об успешности, достаточности или недостаточности проделанной работы (Департаменты лесного комплекса, стратегического планирования, дорожного хозяйства и транспорта области).

4. В докладах некорректно представлены статистические данные, что усложняет восприятие информации о результатах работы органов власти (Департаменты строительства и ЖКХ, труда и занятости населения области).

* Отдельные недостатки удалось устранить в ходе публичных отчетов руководителей Департаментов.

5. В докладах 7 из 13 анализируемых Департаментов отсутствует важная информация, глубже раскрывающая суть управленческих действий, степень реализации поставленных задач и функций.

6. В докладах имеется противоречивая информация (расходящаяся с данными, представленными в докладе за предыдущий год). Это характерно для докладов Департаментов стратегического планирования, а также труда и занятости населения области.

В последующей работе по реализации проекта, по мнению экспертов ИСЭРТ РАН, следует полнее отражать в публичных докладах принцип проблемно-целевого подхода:

- учитывать соответствие деятельности государственных органов региона общей стратегической цели на долго- и среднесрочную перспективу;

- анализировать степень достижения целевых значений индикаторов по наиболее важным направлениям работы органа управления в отчетном году;

- при невыполнении планов, выявлять причины и предлагать коррективы дальнейшей работы.

Проблемно-целевой подход позволит видеть понимание органов исполнительной власти сути проблем и возникающих угроз социально-экономического развития региона, масштабы и результативность проделанной работы за год, а также и объем деятельности на предстоящий период.

**Экспертная оценка Публичных докладов
о деятельности органов исполнительной государственной власти
Вологодской области**

В 2016 году результаты работы девяти департаментов оценены экспертами ИСЭРТ РАН хорошо. По причине ограниченных ресурсов установленных целей и задач не достигли пять департаментов. Итоги деятельности двух департаментов (дорожного хозяйства и транспорта, труда и занятости населения области) признаны неудовлетворительными (табл. 1).

По сравнению с оценками деятельности органов исполнительной государственной власти за 2014 г. пять департаментов улучшили свои позиции, девять – получили те же оценки, два – ухудшили.

Таблица 1 – Оценка экспертов ИСЭРТ РАН деятельности органов исполнительной государственной власти Вологодской области по итогам работы за 2012-2015 гг. (ранжирование по результатам 2015 г.)

Наименование органа исполнительной государственной власти	Оценка деятельности по 5-бальной шкале*					
	Годы				Изменение (+/-) 2015 г. к	
	2012	2013	2014	2015	2012	2014
Департамент финансов области	4	3	3	4	0	+1
Департамент культуры и туризма области	2	2	3	4	+2	+1
Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области	4	4	4	4	0	0
Департамент экономического развития области	-	2	4	4	-	0
Департамент стратегического планирования области	-	3	4	4	-	0
Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области	2	3	4	4	+2	0
Департамент социальной защиты населения области	2	2	4	4	+2	0
Служба по правам ребенка Правительства области	2	4	4	4	+2	0
Департамент внутренней политики Правительства области	3	4	5	4	+1	-1
Департамент физической культуры и спорта области	2	3	2	3	+1	+1
Департамент лесного комплекса области	4	2	2	3	-1	+1
Департамент здравоохранения области	4	4	3	3	-1	0
Департамент образования области	2	4	3	3	+1	0
Департамент строительства и ЖКХ области	4	2	4	3	-1	-1
Департамент дорожного хозяйства и транспорта области	2	2	1	2	0	+1
Департамент труда и занятости населения области	2	2	2	2	0	0

* 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – цели и задачи не достигнуты в полном объеме по причине ограниченных ресурсов, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

Одним из критериев эффективности работы органов исполнительной государственной власти является состояние ситуации в отрасли. За прошедший год эксперты ИСЭРТ РАН отмечают наличие положительных измене-

ний в шести сферах, отсутствие изменений – в девяти, ухудшение ситуации – в одной (табл. 2).

Таблица 2 – Оценка экспертов ИСЭРТ РАН ситуации в отрасли по итогам работы органов исполнительной государственной власти Вологодской области (ранжирование по результатам 2015 г.)

Наименование органа исполнительной государственной власти	Оценка деятельности по 5-бальной шкале*					
	Годы				Изменение (+/-) 2015 г. к	
	2012	2013	2014	2015	2012	2014
Департамент здравоохранения области	4	4	3	4	0	+1
Департамент образования области	2	4	3	4	+2	+1
Департамент культуры и туризма области	2	2	3	4	+2	+1
Департамент строительства и ЖКХ области	4	2	4	4	0	0
Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области	4	4	4	4	0	0
Департамент экономического развития области	-	2	4	4	-	0
Департамент стратегического планирования области	-	3	4	4	-	0
Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области	2	3	4	4	+2	0
Департамент социальной защиты населения области	2	2	4	4	+2	0
Служба по правам ребенка Правительства области	2	4	4	4	+2	0
Департамент физической культуры и спорта области	2	3	2	3	+1	+1
Департамент лесного комплекса области	4	2	2	3	-1	+1
Департамент финансов области	4	3	3	3	-1	0
Департамент внутренней политики Правительства области	3	4	5	3	0	-2
Департамент дорожного хозяйства и транспорта области	2	2	1	2	0	+1
Департамент труда и занятости населения области	2	2	2	2	0	0

* 1 – ситуация сложная, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.

Следует отметить, что в ходе проведенных мероприятий 4 из 13 анализируемых департаментов (т.е. 30%) по итогам оценки за 2015 год одновременно заняли высокие позиции, повысили как эффективность деятельности, так и ситуацию в отрасли, что подтверждает эффективность их работы.

Низкие оценки деятельности и ситуации в отрасли в сочетании с отсутствием положительных изменений оценок зафиксированы для департаментов дорожного хозяйства и транспорта, а также труда и занятости населения. С точки зрения экспертов, это объясняется перечислением результатов деятельности, не позволяющих оценить их вклад в изменение ситуации в отрасли, отсутствием в докладах анализа проблем, целевых ориентиров, четкого планирования, набора критериев достижения цели.

В большинстве случаев оценка деятельности департамента соответствует оценке ситуации, сложившейся в курируемой отрасли. В ряде случаев

наблюдается некоторое несоответствие данных оценок. В частности, оценка деятельности выше, чем оценка ситуации в отрасли у Департамента внутренней политики (4/3) и Департамента финансов (4/3). Это можно объяснить тем, что данными органами исполнительной государственной власти области в целом осуществляется эффективная деятельность по реализации своих функций. Например, Департамент внутренней политики обеспечивает реализацию полномочий органов власти области в сфере государственной молодежной политики, местного самоуправления, по вопросам организации и проведения выборов, обеспечивает взаимодействие органов власти с общественными объединениями и иными институтами гражданского общества, организует работу с обращениями граждан. Однако ситуация в сфере финансов, а также в сфере местного самоуправления, находящегося на этапе реформирования, остается напряженной, что отражается и в оценках экспертов.

В некоторых случаях оценка деятельности ниже, чем оценка ситуации в отрасли. Такое положение характерно для Департамента строительства и ЖКХ области (3/4), Департамента здравоохранения области (3/4). Данный результат свидетельствует о том, что текущую ситуацию в сфере эксперты ИСЭРТ РАН считают удовлетворительной, при этом функционирование ответственных органов власти представляется недостаточно эффективным, прежде всего, ввиду недостатка финансовых ресурсов.

По данным экспертных заключений на Публичные доклады о результатах деятельности был выделен ряд **положительных моментов**:

- Большинство докладов являются развернутыми и весьма информативными. Они содержат актуальные статистические данные, которые позволяют оценить степень выполнения задач, сформулированных в стратегических документах федерального и регионального уровня.
- Материалы докладов хорошо структурированы, логично выстроены.
- Во многие доклады Департаментов в 2015 году внесены изменения, в том числе касающиеся формулировки задач развития на трехлетний пери-

од для каждого направления. Это позволяет утверждать о том, что органы исполнительной власти региона четко видят перспективы повышения эффективности своей работы.

Вместе с тем, как показывают заключения экспертов, в докладах фиксируется и ряд **недостатков**, в том числе системного характера (*табл. 3*).

1. В частности, в представленных докладах содержится информация о проделанной работе за истекший год, но не акцентируется внимание на динамике процессов. Это не позволяет объективно оценить результативность деятельности органа власти (замечание относится к докладам, подготовленным сотрудниками Департаментов труда и занятости населения, стратегического планирования, физической культуры и спорта, внутренней политики, лесного комплекса, природных ресурсов и охраны окружающей среды области).

2. Как и в прошлом году, показатели развития отраслей рассматриваются без сравнения по муниципальным образованиям, регионам СЗФО и Российской Федерации (доклады Департаментов социальной защиты населения, физической культуры и спорта области).

3. В докладах отсутствует сравнение фактических значений целевых показателей с плановыми. В связи с этим затруднительно сделать вывод об успешности, достаточности или недостаточности проделанной работы (Департаменты лесного комплекса, стратегического планирования, дорожного хозяйства и транспорта области).

4. В докладах некорректно представлены статистические данные, что усложняет восприятие информации о результатах работы органов власти (Департаменты строительства и ЖКХ, труда и занятости населения области).

5. В докладах 7 из 13 анализируемых Департаментов отсутствует важная информация, глубже раскрывающая суть управленческих действий, степень реализации поставленных задач и функций*.

* Конкретные замечания для каждого Департамента отражены в оценочных листах.

6. В докладах имеется противоречивая информация (расходящаяся с данными, представленными в докладе за предыдущий год). Это характерно для докладов Департаментов стратегического планирования, а также труда и занятости населения области.

Таблица 3 – Замечания экспертов ИСЭРТ РАН по докладам об итогах деятельности органов исполнительной государственной власти Вологодской области

Замечание экспертов	Департамент	Наличие (+) / отсутствие (-) замечания		
		2013 г.	2014 г.	2015 г.
Не представлены фактические данные по основным показателям эффективности деятельности (реализации задач)	1. Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области	-	+	+
	2. Департамент экономического развития области	-	-	+
	3. Департамент здравоохранения области	-	-	+
	4. Департамент культуры и туризма области	-	-	+
	5. Департамент лесного комплекса области	-	-	+
	6. Департамент образования области	+	-	+
	7. Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области	-	-	+
Некоторые показатели представлены только за отчетный год, либо только в сравнении с предыдущим годом, что не позволяет оценить результативность деятельности органов исполнительной власти в динамике	1. Департамент труда и занятости населения области	-	-	+
	2. Департамент стратегического планирования области	+	+	+
	3. Департамент физической культуры и спорта области	+	+	+
	4. Департамент внутренней политики Правительства области	+	-	+
	5. Департамент лесного комплекса области	+	-	+
	6. Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области	+	-	+
Показатели развития отраслей не рассматриваются в разрезе муниципальных образований	1. Департамент социальной защиты населения области	-	-	+
	2. Департамент физической культуры и спорта области	-	-	+
Отсутствуют сравнения с регионами СЗФО и Российской Федерации	1. Департамент социальной защиты населения области	-	+	+
	2. Департамент физической культуры и спорта области	-	+	+
Нечетко отражены планы (задачи на 2016 г.) органов исполнительной власти на предстоящие периоды. Не обозначены критерии достижения поставленных целей.	1. Департамент лесного комплекса области	-	+	+
	2. Департамент дорожного хозяйства и транспорта области	-	+	+
	3. Департамент социальной защиты населения области	+	+	+
	4. Департамент труда и занятости населения области	-	-	+
	5. Департамент физической культуры и спорта области	-	+	+
	6. Департамент финансов области	-	+	+
	7. Департамент здравоохранения области	+	-	+

Замечание экспертов	Департамент	Наличие (+) / отсутствие (-) замечания		
		2013 г.	2014 г.	2015 г.
Отсутствует сравнение фактических значений целевых показателей с плановыми.	1. Департамент лесного комплекса области	-	-	+
	2. Департамент стратегического планирования области	-	-	+
	3. Департамент дорожного хозяйства и транспорта области	-	-	+
Имеется противоречивая информация (расхождение с данными в предыдущем докладе)	1. Департамент стратегического планирования области	-	-	+
	2. Департамент труда и занятости населения области	-	-	+
Некорректно представлены данные	1. Департамент строительства и ЖКХ области	-	-	+
	2. Департамент труда и занятости населения области	-	-	+
Отсутствует информация о взаимодействии с общественными организациями.	1. Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области	-	-	+
	2. Департамент образования области	-	-	+

Таким образом, анализ экспертных заключений на доклады показал, что в 2015 г. в деятельности ряда структур государственной власти наблюдается положительная динамика. Однако по многим направлениям сохраняются нерешенные проблемы, которые фиксировались и в 2013-2014 гг.

Следует отметить, что замечания по содержанию докладов, подготовленные сотрудниками ИСЭРТ РАН по итогам проекта «Команда Губернатора – Ваша оценка» в 2015 г., были в той или иной степени учтены большинством Департаментов. В то же время как и год назад эксперты Института выявили те же недостатки в докладах Департаментов физической культуры и спорта; социальной защиты населения; лесного комплекса; стратегического планирования; дорожного хозяйства и транспорта; финансов; сельского хозяйства и продовольственных ресурсов.

Сравнительный анализ оценок деятельности органов исполнительной государственной власти, выставленных экспертами ИСЭРТ РАН и полученных в результате народного голосования, показал, что в 2015 г. эксперты по сравнению с населением дают более низкие оценки деятельности следующих департаментов: дорожного хозяйства и транспорта, труда и занятости населения, физической культуры и спорта, лесного комплекса, финансов и образования (табл. 4).

Таблица 4 – Сводный лист оценок деятельности органов исполнительной государственной власти Вологодской области

Наименование органа исполнительной государственной власти	Экспертная оценка ИСЭРТ РАН*				Народная оценка**		
	2012	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Департамент дорожного хозяйства и транспорта области	2,5	2,8	1,0	2,0	2,6	2,2	2,24
Департамент труда и занятости населения области	3,0	3,5	3,0	2,0	2,7	3,0	3,51
Департамент физической культуры и спорта области	3,0	3,5	2,5	3,0	3,0	2,6	3,53
Департамент лесного комплекса области	4,0	4,0	2,0	3,0	2,6	2,7	2,54
Департамент здравоохранения области	4,0	4,0	3,5	3,0	2,5	2,3	2,18
Департамент финансов области	4,0	4,0	3,0	3,5	2,8	3,5	3,67
Департамент образования области	3,0	3,5	3,5	3,5	2,6	2,5	3,55
Департамент строительства и ЖКХ области	4,0	4,0	3,5	3,5	2,4	2,4	2,47
Департамент внутренней политики Правительства области	3,5	3,8	4,5	3,5	2,6	2,4	3,31
Департамент культуры и туризма области	3,0	3,5	3,0	4,0	2,9	2,7	3,17
Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области	4,0	4,0	4,0	4,0	2,7	2,5	2,68
Департамент экономического развития области	-	2,0	4,0	4,0	2,5	2,8	2,73
Департамент стратегического планирования области	-	2,0	3,5	4,0	2,4	2,2	2,59
Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области	2,0	2,0	4,0	4,0	2,3	2,9	2,66
Департамент социальной защиты населения области	3,0	3,5	4,0	4,0	2,9	3,2	3,81
Служба по правам ребенка Правительства области	3,0	3,5	4,0	4,0	2,9	2,8	3,66

* Средний балл между оценкой деятельности департамента и ситуацией в отрасли.
** Средний балл по итогам всех видов голосования (интернет, бланки и через мобильное приложение).

Более высоко по сравнению с населением эксперты оценили деятельность:

- Департамента стратегического планирования области (4,0 / 2,59);
- Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области (4,0 / 2,66);
- Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды области (4,0 / 2,68);
- Департамент экономического развития области (4,0 / 2,73);
- Департамента строительства и ЖКХ (3,5 / 2,47).

Существенных разрывов между экспертными и народными оценками деятельности Департаментов в 2015 г. не наблюдается. Это, с одной стороны, свидетельствует о том, что население региона в целом объективно оценивает эффективность работы большинства органов исполнительной государственной власти. А с другой, – о том, что доклады Департаментов стали более информативными, содержательными, чем ранее. На наш взгляд, можно утверждать, что в области с помощью различных форм постепенно удалось

организовать взаимодействие органов власти с населением.

Вместе с тем дальнейшее повышение качества публичных докладов, учет замечаний экспертов ИСЭРТ РАН позволит повысить их содержательность и как следствие сформировать у экспертного сообщества и населения более полное представление о проделанной работе.

**Сводный лист экспертных оценок докладов об итогах деятельности
органов исполнительной государственной власти Вологодской области за 2015 год
(эксперты ИСЭРТ РАН)**

Заместитель Губернатора области	Курируемая сфера	Оценка деятельности по 5-бальной шкале*	Оценка ситуации по 5-бальной шкале**
Валентина Николаевна Артамонова	Департамент финансов области	3	4
Алексей Юрьевич Макаровский	Департамент внутренней политики Правительства области	4	3
Олег Александрович Васильев	Департамент физической культуры и спорта области	3	3
	Департамент социальной защиты насе- ления области	4	4
	Департамент здравоохранения области	3	3
	Служба по правам ребенка Правительства области	4	4
	Департамент образования области	3	4
	Департамент культуры и туризма обла- сти	4	4
Николай Евгеньевич Гуслинский	Департамент сельского хозяйства и про- дovolьственных ресурсов области	4	4
	Департамент лесного комплекса области	3	3
Алексей Викторович Кожевников	Департамент экономического развития области	4	4
	Департамент стратегического планиро- вания области	4	4
	Департамент труда и занятости насе- ления области	2	2
Виталий Валерьевич Тушинов	Департамент дорожного хозяйства и транспорта области	2	2
	Департамент строительства и жилищно- коммунального хозяйства области	3	4
Виктор Владимирович Рябишин	Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области	4	4

* По пятибалльной шкале, где 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – цели и задачи не достигнуты в полном объеме по причине ограниченных ресурсов, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

** По пятибалльной шкале, где 1 – ситуация сложная, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.

Сводный лист оценок докладов об итогах деятельности
органов исполнительной государственной власти Вологодской области за год
(эксперты ИСЭРТ РАН)

Заместитель Губернатора области	Курируемая сфера	Оценка деятельности по 5-бальной шкале*				Оценка ситуации в отрасли по 5-бальной шкале**			
		2013	2014	2015	2015 к 2014, +/-	2013	2014	2015	2015 к 2014, +/-
Валентина Николаевна Артамонова	Департамент финансов области	3	3	3	0	2	3	4	+1
Алексей Юрьевич Макаровский	Департамент внутренней политики Правительства области	4	5	4	-1	3	4	3	-1
Олег Александрович Васильев	Департамент физической культуры и спорта области	3	2	3	+1	3	3	3	0
	Департамент социальной защиты населения области	2	4	4	0	4	4	4	0
	Департамент здравоохранения области	4	3	3	0	4	4	3	-1
	Служба по правам ребенка Правительства области	4	4	4	0	4	4	4	0
	Департамент образования области	4	3	3	0	3	4	4	0
	Департамент культуры и туризма области	2	3	4	+1	3	3	4	+1
Николай Евгеньевич Гуслинский	Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области	3	4	4	0	3	4	4	0
	Департамент лесного комплекса области	2	2	3	+1	3	2	3	+1
Алексей Викторович Кожевников	Департамент экономического развития области	2	4	4	0	2	3	4	+1
	Департамент стратегического планирования области	3	4	4	0	3	4	4	0
	Департамент труда и занятости населения	2	2	2	0	4	4	2	-2
Виталий Валерьевич Тушинов	Департамент дорожного хозяйства и транспорта области	2	1	2	+1	3	1	2	+1
	Департамент строительства и жилищно-коммунального хозяйства области	2	4	3	-1	3	4	4	0
Виктор Владимирович Рябишин	Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области	4	4	4	0	3	4	4	0

* По пятибалльной шкале, где 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – цели и задачи не достигнуты в полном объеме по причине ограниченных ресурсов, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

** По пятибалльной шкале, где 1 – ситуация сложная, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.

Примечание: За 2012 г. доступны только экспертные оценки заместителям Губернатора области по курируемой сфере (без разделения по департаментам).

**Сводный лист оценок докладов об итогах деятельности органов исполнительной государственной власти Вологодской области
(эксперты ИСЭРТ РАН и население, принявшее участие в голосовании)**

Наименование органа исполнительной государственной власти	Экспертная оценка деятельности*				Изменение +/-		Экспертная оценка состояния отрасли**				Изменение +/-		Народная оценка			Изменение +/-
	2012	2013	2014	2015	2015 к 2012	2015 к 2014	2012	2013	2014	2015	2015 к 2012	2015 к 2014	2013	2014	2015	2015 к 2014
Департамент дорожного хозяйства и транспорта области	2	2	1	2	0	+1	3	3	1	2	-1	+1	2,6	2,2	2,24	+0,04
Департамент труда и занятости населения области	2	2	2	2	0	0	4	4	4	2	-2	-2	2,7	3,0	3,51	+0,51
Департамент физической культуры и спорта области	2	3	2	3	+1	+1	4	3	3	3	-1	0	3,0	2,6	3,53	+0,93
Департамент лесного комплекса области	4	2	2	3	-1	+1	4	3	2	3	-1	+1	2,6	2,7	2,54	-0,16
Департамент финансов области	4	3	3	4	0	+1	4	2	3	3	-1	0	2,8	3,5	3,67	+0,17
Департамент здравоохранения области	4	4	3	3	-1	0	4	4	4	3	-1	-1	2,5	2,3	2,18	-0,12
Департамент образования области	2	4	3	3	+1	0	4	3	4	4	0	0	2,6	2,5	3,55	+1,05
Департамент культуры и туризма области	2	2	3	4	+2	+1	4	3	3	4	0	+1	2,9	2,7	3,17	+0,47
Департамент строительства и ЖКХ области	4	2	4	3	-1	-1	4	2	3	4	0	+1	2,4	2,4	2,47	+0,07
Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области	4	4	4	4	0	0	4	4	4	4	0	0	2,7	2,5	2,68	+0,18
Департамент экономического развития области	-	2	4	4	-	0	4	3	4	4	-	0	2,5	2,8	2,73	-0,07
Департамент стратегического планирования области	-	3	4	4	-	0	4	3	3	4	-	+1	2,4	2,2	2,59	+0,39
Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области	2	3	4	4	+2	0	2	3	4	4	+2	0	2,3	2,9	2,66	-0,24
Департамент социальной защиты населения области	2	2	4	4	+2	0	4	4	4	4	0	0	2,9	3,2	3,81	+0,61
Служба по правам ребенка Правительства области	2	4	4	4	+2	0	4	4	4	4	0	0	2,9	2,8	3,66	+0,86
Департамент внутренней политики Правительства области	3	4	5	4	+1	-1	4	3	4	3	-1	-1	2,6	2,4	3,31	+0,91

* По пятибалльной шкале, где 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – цели и задачи не достигнуты в полном объеме по причине ограниченных ресурсов, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

** По пятибалльной шкале, где 1 – ситуация сложная, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.

ОЦЕНОЧНЫЕ ЛИСТЫ ПУБЛИЧНЫХ ДОКЛАДОВ О РЕЗУЛЬТАТАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2015 ГОД

Департамент культуры и туризма Вологодской области (В.А. Осиповский)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 4

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. Увеличение объема финансирования государственной программы «Сохранение и развитие культурного потенциала, развитие туристского кластера и архивного дела Вологодской области на 2015-2020 годы» в течение 2015 г. на 20%.</p> <p>2. Увеличение заработной платы работников учреждений культуры по итогам 9 месяцев 2015 г. до 65,1% от средней заработной платы по региону, что выше значений 2014 г. на 5%.</p> <p>3. Получение по итогам 2015 г. объема привлеченных средств федерального бюджета в размере 214,0 млн. рублей, что на 5,1 млн. рублей больше запланированного уровня.</p> <p>4. Увеличение объема сводного каталога библиотек в 2015 г. на 4,8% по сравнению с 2014 г.</p> <p>5. Рост количества культурно-просветительских мероприятий за год на 4,8%.</p> <p>6. Прирост числа контингента учащихся детских музыкальных, художественных, хореографических школ и школ искусств области в 2015-2016 учебном году на 10,2% по сравнению с прошлым годом.</p> <p>7. Увеличение на 37% числа учащихся школ искусств и средних специальных учебных заведений, принявших участие в конкурсах на территории региона и за его пределами.</p>	<p>1. Несмотря на то, что доклад является достаточно информативным, для более объективной оценки результатов деятельности департамента целесообразно конкретизировать некоторые показатели. В частности, по распределению туристского потока среди муниципальных образований, количеству частных инвестиций в туризм, доле населения, доступности для населения культурных услуг.</p> <p>2. В докладе желательно отразить информацию о работе, направленной на повышение качества услуг в сфере культуры и туризма.</p>	<p>1. В докладе отсутствует сравнение с предыдущими годами по большинству вопросов.</p> <p>2. Перспективы обозначены по всем направлениям деятельности только на текущий год.</p> <p>3. Критерии достижения целей указаны четко не по всем направлениям деятельности.</p> <p>4. Представленная информация не в полной мере позволяет оценить социально-экономическую эффективность деятельности Департамента.</p>

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>8. Реализация имиджевого проекта «Фестивальное лето», объединяющего фестивали, представляющие разные виды искусства.</p> <p>9. Ввод в 2015 г. 70 новых объектов туристской инфраструктуры.</p> <p>10. Включение трех инвестиционных проектов региона по созданию туристских кластеров в перечень мероприятий федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма РФ в 2011-2018 гг.».</p> <p>11. Реализация межрегиональных историко-культурных и туристских проектов «Серебряное ожерелье», «Русские Усадьбы», «Маршруты Победы».</p> <p>12. Открытие туристско-информационных центров в Тотемском и Бабушкинском районах.</p> <p>13. Внедрение проекта государственной информационной системы «Государственный реестр уникальных документов Архивного фонда Вологодской области».</p>		

Департамента лесного комплекса Вологодской области (В.С. Сипягов)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 3

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 3

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. Разработан ряд нормативных документов с отводом лесных насаждений в соответствии с изменениями в Лесном кодексе Российской Федерации, согласно которым допускается заготовка лесных насаждений субъектами малого и среднего бизнеса на основании договоров купли-продажи сроком действия до 1 года.</p> <p>2. Занятие Департаментом и подведомственным ему учреждением САУ лесного хозяйства ВО «Вологда-лесхоз» мест в тройке лидеров по рейтингу эффективности исполнения полномочий (за 2014 год) и во всероссийском конкурсе «Лучший лесной питомник».</p> <p>3. Обеспечение устойчивой тенденции к росту фактической заготовки древесины: с 12,3 млн. куб. м в 2010 году до 14,6 млн. куб. м в 2015 году.</p> <p>4. Проведено большое количество важных мероприятий по привлечению внимания жителей области к вопросам охраны, защиты и воспроизводства лесов.</p>	<p>1. В докладе желательно отразить относительные и абсолютные показатели состояния лесного комплекса области в динамике и сопоставить их с плановыми значениями на 2015 год.</p> <p>2. Целесообразно представить результаты оценки эффективности инвестиционных проектов.</p> <p>3. Излишне большое внимание (28% текста) уделено освещению социальной деятельности Департамента. В то же время раздел «Финансовое обеспечение и доходы от лесного комплекса» раскрывает минимум информации.</p>	<p>1. Отсутствуют динамические ряды показателей деятельности.</p> <p>2. Задачи на 2016 год, а также стратегические цели обозначены безотносительно периода их достижения.</p> <p>3. Критерии достижения задач являются нечеткими.</p> <p>4. Отсутствует возможность оценки эффективности экономической деятельности Департамента на основе представленных данных.</p>

Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области (А.С. Беляевская)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 4

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. За 2015 г. производство продукции сельского хозяйства увеличилось на 2%.</p> <p>2. Получен положительный финансовый результат деятельности сельхозорганизаций.</p> <p>3. Обеспечен рост продуктивности коров и объема производства молока. Сохранено на уровне прошлого года поголовье крупного рогатого скота и дойного стада.</p> <p>4. Продолжается строительство, реконструкция и модернизация животноводческих объектов с применением современного доильного оборудования.</p> <p>5. Обеспечена потребность населения яйцом собственного производства на 150-130%.</p> <p>6. В 2015 году получен максимальный за последние 10 лет в области валовой сбор льноволокна.</p> <p>7. Предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности выпущено на 3,8% больше продукции и напитков чем годом ранее.</p> <p>8. В 2015 году участниками подпрограммы по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, стали 117 семей (в 2014 году – 114 семей), том числе 86 – молодых семей.</p>	<p>1. Целесообразно пояснить, что сделано в 2015 году в части разработки и реализации мер по формированию продовольственных резервов области.</p> <p>2. Хотелось бы уточнить причины, по которым планируется в 2016 г. произвести на 2,5 тыс. тонн продовольственного зерна меньше чем в 2015 году.</p> <p>3. Несмотря на то, что материал доклада хорошо структурирован, информативен, представляется целесообразным включение в него информации о результатах взаимодействия Департамента с профильными общественными организациями.</p>	<p>1. Значения большинства показателей представлены в динамике за ряд лет.</p> <p>2. Основные направления деятельности Департамента на 2016-2017 годы обозначены.</p> <p>3. Конкретные задачи с указанием критериев их достижения поставлены.</p> <p>4. Доклад содержит сведения, позволяющие говорить о социально-экономической эффективности деятельности Департамента.</p>

Департамент строительства и ЖКХ Вологодской области (Ю.Н. Мартынова)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 3

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 4

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. На протяжении последних лет отмечается положительная динамика в темпах жилищного строительства в регионе.</p> <p>2. Повышаются объемы возведения доступного жилья, жилья эконом-класса. В 2015 году площадь введенных в эксплуатацию многоквартирных домов данной категории составила 398,9 тыс. кв. м, что на 11,4% выше уровня предыдущего года. В целях комплексного освоения территорий для строительства жилья экономического класса проведен отбор двух земельных участков, находящихся в государственной собственности.</p> <p>3. В соответствии с требованиями федерального законодательства началось полноценное функционирование новой системы организации и финансирования капитального ремонта многоквартирных домов (МКД). Разработана и принята вся необходимая нормативная правовая база, актуализирована областная программа капитального ремонта, проведена активная информационно-разъяснительная работа среди населения. В 2015 году осуществлен ремонт 220 МКД. По реализации программ капремонта Вологодская область поднялась с 80 места (конец 2014 года) на 5 место среди всех субъектов РФ, а сама программа в течение анализируемого года была выполнена на 97,3%. Собираемость платежей собственников на данные цели в течение 2015 года поднялась с 49,3 до 81,2%.</p> <p>4. В конце 2015 года на территории региона создана ГКУ ВО «Служба единого заказчика», основной задачей функционирования которой является осуществление контроля за ходом строительства объектов в рам-</p>	<p>При графическом представлении информации в докладе целый ряд рисунков, на наш взгляд, являются некорректными, поскольку на одной системе координат содержатся как стоимостные, так и натуральные показатели. Например, на диаграмме «Обеспечение жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов» (стр. 13) одновременно отображены объем выделенных бюджетных ассигнований (в млн. руб.) и количество стоящих на учете граждан (чел.). Это усложняет восприятие представленной на них информации.</p>	<p>1. По основным показателям данные за предыдущие периоды представлены.</p> <p>2. Роль Департамента в достижении плановых показателей развития отрасли на 2016 год в докладе обозначена.</p> <p>3. Критерии достижения целей определены.</p> <p>4. В докладе не представлены в полной мере сведения, позволяющие говорить о социально-экономической эффективности деятельности Департамента.</p>

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>ках реализации мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда.</p> <p>5. Реализованы мероприятия, способствующие развитию рынка арендного жилья. Разработаны и приняты все необходимые нормативные правовые акты в данной сфере.</p> <p>6. Оптимизирована штатная численность Департамента на 30%, что позволило сократить бюджетные расходы на содержание аппарата данного органа государственной власти.</p>		

Департамент дорожного хозяйства и транспорта Вологодской области (А.Е. Гуслинский)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 2

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 2

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. Возросла доля средств, выделяемых на содержание региональных автомобильных дорог, с 43,3% в 2014 г. до 47,4% в 2015 г.</p> <p>2. Увеличился на 14,4% размер субсидий, выделяемых бюджетам муниципальных образований в целях обеспечения сохранности существующей сети автомобильных дорог общего пользования.</p> <p>3. На строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения в 2015 г. направлено на 43% больше средств, чем годом ранее. от уровня 2014 г. (370,6 млн. руб.).</p> <p>4. Выполнен большой объем работ по устранению конструктивных дефектов мостов и переправ, разрубке древесно-кустарниковой растительности, восстановлению гравийных покрытий, установке дорожных знаков, барьерных и пешеходных ограждений, нанесению дорожной разметки и т.д.</p> <p>5. Проведена значительная работа по обустройству автомобильных дорог общего пользования: восстановление остановочных посадочных площадок, установка автопавильонов на автобусных остановках, устройство электроосвещения и т.д.</p>	<p>1. Отсутствует сравнение фактических показателей с плановыми.</p> <p>2. В большинстве случаев приводится информация только за отчетный период.</p> <p>3. Задачи Департамента на 2016 год представлены в обобщенном виде и по сути являются перечислением его основных функций.</p>	<p>1. Только часть показателей представлена в сравнении с предыдущими периодами.</p> <p>2. Перспективы на ближайшие годы в докладе присутствуют, но обозначены недостаточно четко.</p> <p>3. Критерии обозначены достаточно точно, ряд из них подкреплен цифровыми индикаторами.</p> <p>4. Доклад не в полной мере позволяет оценить степень социально-экономической эффективности Департамента.</p>

Департамент экономического развития Вологодской области (К.С. Торопов)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 4

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. Повысилась позиция региона в рейтинге инвестиционного риска («Эксперт РА») на 7 пунктов по сравнению с 2014 годом.</p> <p>2. Оказано содействие для увеличения объема инвестиций в районах области в среднем на 46%.</p> <p>3. В результате реализации инвестиционных проектов создано около 3000 новых рабочих мест.</p> <p>4. Обеспечен рост на 9,5% (1159 единиц) общего количества малых и средних предприятий по сравнению с 2014 годом.</p> <p>5. В рамках реализации проекта «Синергия роста» вырос объем закупок у предприятий МСП области на 20% по сравнению с 2014 г.</p> <p>6. Увеличился в 1,5 раза за год объем поступлений в бюджет акцизных сборов.</p> <p>7. В 3 раза больше по сравнению с 2014 г. привлечено федеральных средств в научно-технические проекты предприятий области.</p> <p>8. Разработана система отбора одаренных детей в рамках реализации регионального проекта «Инновационный конвейер».</p> <p>9. Достигнут самый высокий (по итогам 11 месяцев 2015 года) за последние 5 лет годовой прирост выпуска продукции в производстве машин и оборудования – на 26,9%.</p>	<p>1. Несмотря на то, что материал доклада хорошо структурирован, его представление в увязке с прогнозом социально-экономического развития области повысило бы объективность оценки результатов, особенно в глазах населения.</p> <p>2. Целесообразно конкретизировать и более аргументировано представлять информацию, в частности, по проекту «Инновационный конвейер».</p> <p>3. Поверхностно представлена информация о результатах деятельности Департамента по таким направлениям, как «организация внешнеэкономической деятельности» и «развитие металлургического, химического, машиностроительного комплексов, производства стекла и изделий из стекла, текстильного и швейного производства». В первом случае отмечается лишь наименование стран, с которыми у области имеются соглашения о сотрудничестве. Во втором случае речь идет только о мониторинге состояния и развития отраслей промышленности и содействия финансовому оздоровлению кризисных промышленных предприятий.</p>	<p>1. Отражена довольно сжатая динамика за ряд лет по всем показателям экономического развития.</p> <p>2. Четко обозначены основные направления деятельности на 2016 год в части реализации мероприятий, направленных на обеспечение устойчивости экономической составляющей развития области.</p> <p>3. Конкретные задачи поставлены. Критерии в достижении целей представлены поверхностно.</p> <p>4. В целом доклад содержит сведения, позволяющие говорить о социально-экономической эффективности деятельности департамента экономического развития.</p>

Департамент финансов Вологодской области (В.Н. Артамонова)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 3

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. Рост объемов налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета региона. Достижение 12 позиции в РФ по объему поступлений по налогу на имущество организаций в расчете на одного жителя.</p> <p>2. Эффект от мероприятий по укреплению доходной базы бюджета составил 1,7 млрд. рублей.</p> <p>3. Получение дополнительной финансовой помощи в размере 3,7 млрд. руб., привлечение дополнительного объема субсидий в размере 2,5 млрд. руб.</p> <p>4. Увеличение доли расходов областного бюджета, формируемых в программном формате, до 94%.</p> <p>5. Снижение на 0,5 млрд. руб. объема государственного долга области и удельного веса рыночных заимствований до 50,7% от объема налоговых и неналоговых доходов.</p> <p>6. Централизация бухгалтерского учета и отчетности 16 органов государственной исполнительной власти области с бюджетным эффектом - 60 млн. руб. на содержании аппарата управления.</p> <p>7. Эффект от мер по обеспечению защиты интересов областного бюджета превысил 99% суммы предъявленных исков.</p> <p>8. Реализация проекта «Народный бюджет». Достижение 18 места среди субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных.</p>	<p>1. Целесообразнее было изложить материал в увязке с основными направлениями бюджетной политики, четко сформулировать цели, задачи и показатели результативности.</p> <p>2. В качестве ориентиров на среднесрочную перспективу следовало бы указать конкретные задачи с обозначением критериев их достижения.</p>	<p>1. По большинству показателей имеется динамика за ряд лет.</p> <p>2. Обозначены основные направления бюджетной политики на среднесрочный период.</p> <p>3. Конкретные задачи с указанием критериев их достижения не поставлены.</p> <p>4. Доклад содержит сведения, позволяющие говорить о социально-экономической эффективности деятельности департамента финансов.</p>

Департамент стратегического планирования Вологодской области (С.А. Пономарева)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 4

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. Разработан долгосрочный прогноз социально-экономического развития региона на период до 2030 года, а также демографический прогноз численности населения муниципальных образований и Вологодской области в целом. Данные стратегические документы станут основой для проекта Стратегии социально-экономического развития области на период до 2030 года.</p> <p>2. Успешно проведена работа по увеличению доли расходов областного бюджета на реализацию государственных программ в бюджете области (с 86,4% в 2014 году до 92,2% в 2015 году).</p> <p>3. На основе системы КРІ разработана оценка эффективности деятельности ОИГВО, ОМСУ, сити-менеджеров и государственных предприятий.</p> <p>4. Автоматизирован процесс подготовки прогноза социально-экономического развития области на среднесрочный период с использованием средств государственной автоматизированной системы «Управление» Вологодской области. Усовершенствована система математического моделирования значений макроэкономических показателей.</p>	<p>1. Отсутствует сравнительная оценка достигнутых показателей социально-экономического развития с прогнозными на 2015 год.</p> <p>2. В докладе желательно было указать, где можно ознакомиться с материалами проведенной оценки эффективности деятельности ОИГВО, ОМСУ, сити-менеджеров и государственных предприятий.</p> <p>3. Значительная часть информации представлена только за отчетный период, без анализа динамики показателей, характеризующих деятельность Департамента.</p> <p>4. В докладе имеется противоречивая информация. Согласно представленным данным (стр. 19), из федерального бюджета за 9 месяцев 2014 года было привлечено 9,9 млрд. руб., а за весь 2013 год – 9,7 млрд. руб. В то же время в аналогичном докладе по итогам 2014 года (стр. 17) указаны иные цифры: за 9 месяцев 2014 года – 20,8 млрд. руб., за весь 2013 год – 20 млрд. руб.</p>	<p>1. Сравнение с предыдущими периодами присутствует лишь для части положений доклада.</p> <p>2. Перспективы на ближайшие годы в докладе присутствуют и обозначены достаточно четко.</p> <p>3. Критерии обозначены достаточно точно, ряд из них подкреплен цифровыми индикаторами.</p> <p>4. Доклад не в полной мере позволяет говорить о социально-экономической эффективности Департамента.</p>

Департамент труда и занятости населения Вологодской области (И.П. Даценко)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 2

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 2

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. Сохранение высокого уровня трудоустройства граждан, получивших содействие со стороны органов службы занятости населения (62,9% в 2015 г. против 62,8% в 2014 г.), на фоне увеличения численности безработных.</p> <p>2. Выполнение и перевыполнение государственного задания по содействию занятости населения (численность участников мероприятий по большинству позиций превысила плановые значения целевых индикаторов).</p> <p>3. Активное содействие добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом (в 2015 г. на территорию Вологодской области было привлечено 329 соотечественников и 452 членов их семей).</p> <p>4. Проведение первого областного конкурса «Лучший корпоративный трудовой отряд» среди работодателей в целях развития новых форм трудовой занятости подростков.</p> <p>5. Осуществление мероприятий по временному социально-бытовому обустройству лиц, вынужденно покинувших территорию Украины (за период с июля 2014 г. по декабрь 2015 г. в ПВР области было размещено 684 человека, прибывших в составе организованных групп).</p> <p>6. Подключение Вологодской области к работе в информационно-аналитической системе – общероссийский портал «Работа в России».</p> <p>7. Снижение производственного травматизма (в 2015 г., по сравнению с 2014 г., произошло уменьшение абсолютного значения показателя на 26%) и внедрение специальной процедуры государственной экспертизы условий труда.</p>	<p>1. Множество смысловых и грамматических ошибок. Например:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «В 2015 г. объем средств, предусмотренных на реализацию полномочий, составил 678135,6 тысячи рублей или 97,8% к уровню 2014 г.» – ресурсное обеспечение не снизилось на 2,2%, а увеличилось на 5,3%. • В таблице «Ресурсное обеспечение деятельности Департамента» указано, что на мероприятия №№ 2 и 3 в 2014 г. лимиты бюджетных обязательств составили 0 руб., в то время как в Докладе прошлого года они имеют иные значения. • В публичном Докладе о результатах деятельности Департамента за 2014 г. указано, что просроченная задолженность по заработной плате на 1 декабря 2014 г. составила 72,8 млн. руб., а в настоящем Докладе – уже 111,8 млн. руб. <p>2. Графические материалы выполнены на достаточно низком уровне и зачастую являются малоинформативными.</p> <p>3. В ряде случаев желательно было представить данные в динамике (о состоянии и условий труда) и по возможности за одинаковые временные интервалы.</p> <p>4. Приоритетные направления деятельности Департамента на 2016 г. обоснованы нечетко.</p> <p>5. Анализ тенденций на рынке труда Вологодской области следует дополнить выводами о ключевых проблемах, препятствующих его развитию.</p>	<p>1. Динамика по большинству показателей присутствует.</p> <p>2. Перспективы развития на 2016-2018 гг. не рассмотрены.</p> <p>3. Критерии достижения целей не обозначены.</p> <p>4. Представленные сведения не позволяют судить о высокой социально-экономической эффективности деятельности органа управления.</p>

<p>8. Проведение первой региональной «Недели труда-2015» с целью решения вопросов, связанных со снижением производственного травматизма, повышения уровня культуры труда, стимулирования работодателей к улучшению условий труда работников.</p> <p>9. Увеличение за год на 21% количества работников, охваченных коллективными трудовыми договорам.</p> <p>10. Соучастие в организации первого регионального чемпионата профессий «WorldSkills - Вологда».</p>		
---	--	--

Департамент физической культуры и спорта Вологодской области (С.Р. Фокичев)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 3

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 3

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. Содействие развитию спорта высших достижений; С 1 января 2015 года из средств областного бюджета выплачивалось единовременное денежное вознаграждение спортсменам и их тренерам за завоевание призовых мест на командных чемпионатах России, Европы и мира.</p> <p>2. Популяризация физической культуры, спорта и здорового образа жизни среди всех категорий населения. Внедрение на территории области Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса "Готов к труду и обороне" (ГТО).</p> <p>3. Целенаправленная работа с региональными федерациями спорта, сборными командами области по различным видам спорта.</p> <p>4. Введено в строй восемь спортивных сооружений.</p> <p>5. Увеличение объема привлеченных средств из федерального бюджета (2014 г. – 72,1 млн. руб.; 2015 г. – 197,725 млн. руб.), тем не менее достигнутый объем средств ниже планируемого (200 млн. руб.).</p>	<p>1. Значения некоторых показателей желательно представить в динамике и в разрезе районов области.</p> <p>2. Отсутствуют сравнения с другими регионами СЗФО, а также с общероссийскими показателями.</p> <p>3. В докладе практически не нашли отражение результаты работы по проведению физкультурных и спортивных мероприятий с обучающимися и студентами, людьми с ограниченными возможностями и здоровья и инвалидами.</p> <p>4. Из доклада нельзя понять, насколько население региона обеспечено объектами физической культуры и спорта, существуют ли какие-то проблемы в области доступности услуг, предоставляемых спортивными учреждениями.</p> <p>5. В докладе отсутствуют результаты апробации балльно-рейтинговой оценки эффективности деятельности аккредитованных федераций по видам спорта.</p> <p>6. Для повышения аргументированности проблем развития физической культуры и спорта Вологодской области целесообразно представить соответствующие статистические данные.</p>	<p>1. Динамика присутствует по ряду показателей.</p> <p>2. Перспективы обозначены по большинству позиций, однако планируемые количественные показатели отсутствуют.</p> <p>3. Критерии обозначены нечетко.</p> <p>4. Представленная информация не в полной мере позволяет оценить социально-экономическую эффективность деятельности Департамента.</p>

Департамент образования Вологодской области (Е.О. Рябова)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 3

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 4

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. Повышение доступности образования в регионе. Охват детей в возрасте от 3 до 7 лет услугами детских садов составил 100%, дополнительным образованием – 70,5%.</p> <p>2. Увеличение средних размеров заработной платы по всем видам образовательных организаций.</p> <p>3. Увеличение численности детей, обучающихся в школах по новым федеральным государственным образовательным стандартам (в 2014 г. – 47%; в 2015 г. – 58%).</p> <p>4. Увеличение количества образовательных школ, в которых создана доступная среда для инвалидов (в 2014 г. – 54; в 2015 г. – 84).</p> <p>5. Улучшение результатов единого государственного экзамена: в 2014 г. средний балл ЕГЭ среди вологодских школьников составлял 67,1, в 2015 г. – 70,6.</p> <p>6. Повышение эффективности участия вологодских школьников в заключительном этапе Всероссийской предметной олимпиады (в 2014 г. среди победителей было 19 чел., в 2015 г. – 24 чел.).</p> <p>7. В школах в штатном режиме были введены ФГОС «нового поколения» (в том числе, и для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья).</p>	<p>1. В докладе недостаточно информации для более глубокой оценки деятельности департамента. В частности, на 2015 г. было запланировано открытие не менее 100 мест для детей дошкольного возраста в частных детских садах. В документе же отмечено, что за текущий период был открыт один негосударственный детский сад (без указания количества мест). Также в документе указано, что условия для обучения детей с ограниченными возможностями созданы в 14,8% организаций профессионального образования, но подробно описана ситуация с инклюзивным образованием только на одном примере – Вологодском строительном колледже.</p> <p>2. В докладе приведен целый комплекс задач, решение которых запланировано на 2015 г., но не указаны методы их достижения. Таким образом, сложно судить насколько эффективно будут решены данные проблемы. В частности, это касается задачи повышения заработной платы работникам бюджетной сферы, не учтенным в майских указах Президента. Было бы целесообразно указать, из каких источников будет производиться это повышение, как, впрочем, и вообще можно было бы предоставить подробную статистическую справку по этому вопросу.</p> <p>3. В докладе указано, что департаментом при достижении задач, поставленных на 2015 г., среди прочих методов был использован социологический опрос. Однако ссылки на опросные данные не приведены.</p> <p>4. Даны не совсем корректные оценки ряда явлений, происходящих в региональной системе образования. В частности, в п. 2.1.2 одной из решенных в 2015 г. тактических задач названо «развитие сети общеобразовательных учреждений». Такой термин вряд ли можно использовать, так как начиная с 2012 г. количество школ в области не увеличилось, а как раз сократилось (на 22%). В то же время количество обучающихся увели-</p>	<p>1. Присутствует сравнения с предыдущими годами по большинству показателей.</p> <p>2. Обозначены перспективные задачи на 2016 г. Однако не приведены методы их достижения.</p> <p>3. Критерии представлены.</p> <p>4. Представленная информация не позволяет в полной мере оценить деятельность департамента.</p>

	<p>чилось на 8% и, согласно демографических прогнозам ИСЭРТ РАН, будет расти и далее. Создание сети вариативных образовательных организаций в этих условиях тоже не может рассматриваться как процесс развития. На наш взгляд, наиболее важной задачей для департамента в 2016 г. должно стать увеличение мест для обучения детей в общеобразовательных школах, чтобы избежать тотальной переполняемости классов и необходимости ведения обучения в «третью смену» (важность подобных решений также обозначена в Стратегии национальной безопасности РФ). Но об этом в докладе упоминается лишь вскользь.</p> <p>5. Ряд положений, выдвигаемых в докладе, требует более тщательного анализа. Так, в п. 2.1.2.1, указано, что в среднем по области доля административно-управленческого и вспомогательного персонала составляет 36% от всех работников общеобразовательных школ. В то же время, в Междуреченском районе данный показатель превышает 50%, то есть педагогических кадров меньше, чем руководящих и учебно-вспомогательного персонала (поваров, водителей, уборщиц и т.д.). Такая противоречивая ситуация может быть объяснена незначительной численностью детей школьного возраста в районе (639 чел. на конец 2014 г.). Но даже в этом случае, спорным является целесообразность содержания в школах такого большого количества работников, напрямую не имеющих отношения к учебному процессу.</p>	
--	--	--

Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области (А.М. Завгородний)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 4

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. Сокращение объемов выбросов загрязняющих веществ от стационарных источников на единицу ВРП на 2%.</p> <p>2. Продолжено совершенствование системы обеспечения безопасного захоронения отходов (в частности, строительство полигонов ТБО). Это позволило увеличить количество безопасно утилизируемых отходов до 42%. Доля использованных и обезвреженных отходов по предварительным оценкам в 2015 году составила 75%, что выше уровня предыдущего года на 6 п.п. и выше среднероссийского уровня (50,5%).</p> <p>3. В области проводится работа по дальнейшему расширению площадей, занимаемых особо охраняемыми природными территориями (ООПТ). В 2015 году в Вологодском районе области создана особо охраняемая природная территория областного значения туристско-рекреационная местность «Лисицино» площадью 460,9 га. Показатель «Доля площади ООПТ в общей площади области» сохранился на уровне предыдущего года (6,5%).</p> <p>4. В 2015 году продолжена работа по экологическому образованию, просвещению и информированию населения.</p>	<p>1. Отсутствует динамика по финансовым показателям и показателям предотвращенного ущерба, что не позволяет судить о достаточности или, наоборот, недостатке средств, выделяемых Департаменту для реализации его полномочий.</p> <p>2. Отсутствует информация о состоянии атмосферного воздуха в районах области и о влияющих на него факторах, а также о работе Департамента для обеспечения качества атмосферного воздуха в них.</p> <p>3. В задачах в области безопасного обращения с отходами по строительству полигонов ТБО для муниципальных образований желательно указать период, течение которого его емкость будет исчерпана.</p> <p>4. Было бы полезным отметить основные меры, которые принимаются предприятиями-лауреатами конкурса «За вклад в сохранение окружающей среды» для снижения негативного влияния своей деятельности на природные объекты.</p>	<p>1. Сравнение с результатами деятельности производится не только за период с прошлого года, но и за больший период (4-6 лет).</p> <p>2. Задачи на 2016 год, а также стратегические цели обозначены безотносительно периода их достижения.</p> <p>3. Критерии выражены в задачах, не устанавливающих измеримый результат или возможность качественной оценки.</p> <p>4. В докладе раскрывается информация, позволяющая охарактеризовать социально-экономическую деятельность департамента. В то же время информация не дает возможность оценить эффективность экономической деятельности.</p>

Департамент социальной защиты населения Вологодской области (Л.В. Каманина)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 4

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. Размер ежемесячной денежной выплаты малоимущим семьям на третьего и каждого последующего ребенка до достижения им возраста трех лет в 2015 году был увеличен до 8230 рублей (в 2014 году – 7 196 рублей, в 2013 году - 6398 рублей).</p> <p>2. Удалось значительно сократить очередность в стационарные организации социального обслуживания: с 563 человек на 1 января 2014 года до 80 человек на 1 января 2016 года.</p> <p>3. Количество граждан, получающих социальные услуги на дому бесплатно, увеличилось более чем в 3 раза (с 726 чел. в 2014 г. до 2396 чел. в 2015 г.).</p> <p>4. Доля доступных для инвалидов и других маломобильных групп населения приоритетных объектов социальной, транспортной, инженерной инфраструктуры возросла с 45% в 2014 году до 47% в 2015 году.</p> <p>5. Продолжает функционировать и развиваться Единый реестр поставщиков социальных услуг на территории Вологодской области.</p>	<p>1. Не представлен анализ изменения некоторых показателей. В частности, отсутствуют какие-либо пояснения касательно снижения количества муниципальных организаций социальной защиты населения в регионе. Также возникают вопросы по изменению численности специалистов органов социальной защиты: если за период с 2013 по 2014 гг. их число уменьшилось с 7200 до 5460 человек, то по данным Департамента в 2015 г. этот показатель составлял уже 6537 человек. Доклад необходимо дополнить детальным анализом причин таких изменений.</p> <p>2. Отсутствуют планируемые количественные показатели.</p> <p>3. Отсутствует сравнение значений основных показателей работы системы социальной защиты Вологодской области с аналогичными по РФ и регионам страны.</p> <p>4. Сведения и материалы, представленные в докладе, не позволяют оценить ситуацию в сфере социального обслуживания в районах области.</p>	<p>1. Сравнение с предыдущим периодом представлено только по показателям с положительной динамикой изменения.</p> <p>2. Перспективы развития на 2016 - 2018 гг. не рассмотрены.</p> <p>3. Критерии достижения целей не обозначены.</p> <p>4. Представленные сведения не позволяют судить о высокой социально-экономической эффективности деятельности органа управления.</p>

**Уполномоченный при Губернаторе области по правам ребенка,
Служба по правам ребенка Правительства Вологодской области (О.А. Смирнова)**

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 4

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. Увеличилось количество обращений граждан на 26% за год. Результативность решений вопросам по обращениям остается на достаточно высоком уровне - 85%.</p> <p>2. Расширился контингент обратившихся по сравнению с прошлым годом (родители из полных семей, другие родственники, обеспокоенные не надлежащим воспитанием родителями своих внуков, отсутствием возможности встречаться с ними).</p> <p>3. Реализован проект «Защити ребенка».</p> <p>4. Проведен качественный анализ и определен перечень приоритетных факторов нарушений прав и законных интересов несовершеннолетних.</p> <p>5. Положительные результаты практической деятельности достигнуты повышением роли межведомственного взаимодействия с учреждениями субъектов профилактики безнадзорности, государственными и общественными организациями на уровне области, региона, федерации.</p> <p>6. В результате деятельности снизилось в 2 раза количество обращений граждан по организации оздоровления и отдыха несовершеннолетних.</p>	<p>В публичном докладе не отражены следующие сведения:</p> <p>- нет данных о количественном и качественном анализе результатов проверок условий содержания, воспитания, обучения, предоставления мер социальной поддержки несовершеннолетним в учреждениях образования, здравоохранения, социальной защиты, удовлетворенности доступностью и качеством медицинской помощи детям;</p> <p>- нет данных в сравнении с прошлым годом по мониторингу несчастных случаев с детьми.</p>	<p>1. Представлена динамика и сравнения с предыдущим периодом по отдельным позициям.</p> <p>2. Отражены цель, задачи на 2016 год.</p> <p>3. Критерии достижения целей отсутствуют.</p> <p>4. Представленная информация частично позволяет оценить социально-экономическую эффективность деятельности Службы.</p>

Департамент здравоохранения Вологодской области (И.Н. Маклаков)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 3

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 4

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. В условиях ограниченного финансирования и реструктуризации здравоохранения удастся оказывать элементарный набор услуг в рамках Программы госгарантий.</p> <p>2. Предпринимаются попытки привлечения кадров в здравоохранение.</p> <p>3. Начинают зарождаться и развиваться элементы высокотехнологичной медицинской помощи, пусть пока достаточно дискретно.</p>	<p>1. Не сказано, каким образом (конкретно по инструментам и направлениям) будет развиваться медицинская реабилитация, койки паллиативной помощи, которые сегодня в регионе практически отсутствуют при достаточно широком спросе.</p> <p>2. Многие направления деятельности соответствуют объективным потребностям, однако в докладе нередко умалчивается об их объемах, не говорится, насколько существующие параметры соответствуют требуемым.</p>	<p>1. Сравнение с предыдущим периодом представлено в большинстве случаев.</p> <p>2. Перспективы развития на 2016 - 2018 гг. рассмотрены.</p> <p>3. Критерии достижения целей обозначены, но недостаточно четко.</p> <p>4. Представленные сведения не позволяют в полной мере оценить социально-экономическую эффективность деятельности органа управления.</p>

Департамент внутренней политики Правительства Вологодской области (В.А. Зорин)

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале* – 4

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ** – 3

Положительные результаты деятельности, отраженные в докладе	Недостатки доклада	Наличие системного подхода
<p>1. Оптимизация количества муниципальных образований, позволившая получить значительный экономический эффект.</p> <p>2. Установление единого порядка формирования, организации и деятельности органов местного самоуправления на территории области.</p> <p>3. Эффективное взаимодействие с общественными объединениями, в т.ч. по вопросам финансовой поддержки СО НКО. Рост на 1/3 числа поддержанных социальных проектов.</p> <p>4. Поддержание стабильной обстановки в сфере межнациональных отношений.</p> <p>5. Активизация патриотической работы, рост числа волонтеров в основном из числа молодежи.</p> <p>6. Успешная работа по жалобам и обращениям граждан, несмотря на рост их числа в 1,3 раза.</p>	<p>1. Отсутствует анализ проблем, возникающих в работе Департамента.</p> <p>2. В основном не прослеживается динамика показателей деятельности (сравнение только с предыдущим годом).</p> <p>3. Поставленные перед подразделением задачи часто имеют общий характер и не поддаются оценке степени их выполнения.</p> <p>4. Сайт Департамента внутренней политики не содержит актуальной статистической информации об общественных объединениях, действующих на территории области, а также контактной информации сотрудниками, курирующих вопросы взаимодействия с общественными организациями, религиозными объединениями, органами местного самоуправления.</p>	<p>1. Значения показателей за отчетный период сравниваются с предыдущим годом.</p> <p>2. Задачи на предстоящий период вполне обоснованы и отличаются новизной и значимостью.</p> <p>3. Некоторые задачи дублируются из предыдущего отчета.</p>

* 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – цели и задачи достигнуты не в полном объеме по причине ограниченных ресурсов, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

** 1 – ситуация сложная, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.