

ЭКОНОМИКА ТЕРРИТОРИИ

DOI: 10.15838/tdi.2022.2.62.1

УДК 332.13 | ББК 65.05

© Лукин Е.В., Кудревич А.Ю.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДА РОССИИ В 2021 ГОДУ: ОТПРАВНАЯ ТОЧКА ДЛЯ НОВЫХ ТРЕНДОВ



ЕВГЕНИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ ЛУКИН

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

e-mail: lukin_ev@list.ru

ORCID: 0000-0002-1159-281X; ResearcherID: I-8183-2016



АРИНА ЮРЬЕВНА КУДРЕВИЧ

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

e-mail: arina.kudrevich@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-8898-8249; ResearcherID: GNW-2404-2022

Итоги 2021 года оказались двойственными для мировой экономики. На первый взгляд, у большинства стран получилось реализовать комплекс мер, направленный на восстановление экономики допандемийного уровня. Но в то же время значительно выросли макроэкономические дисбалансы, увеличились разрывы в доходной и расходной частях бюджета государств, наблюдался рост количества и объема задолженностей. Хотя в 2021 году объем мировой торговли восстановился и увеличился в сравнении с предыдущим годом, однако данный процесс происходил в сочетании со значительным ростом цен на сырье. Целью работы является исследование закономерностей развития экономики регионов Северо-Западного федерального округа в 2021 году. Для достижения цели были поставлены следующие задачи: изучить отечественные и зарубежные профильные работы, проанализировать показатели развития экономики регионов СЗФО на ключевых стадиях экономического процесса, разработать предложения по ее развитию. Научная новизна исследования, обуславливающая его вклад в науку, заключается в раскрытии современных закономерностей протекания процессов экономического развития изучаемой территории на ключевых стадиях производственного процесса – производства, образования и использования доходов. В ходе исследования применялись общенаучные методы: анализ, синтез, сравнение, обобщение. На основе теории национального счетоводства был проведен анализ региональной экономики. В статье приводятся статистические данные и выводы о динамике экономических показателей на ключевых стадиях экономического процесса. Анализируется развитие про-

мышленного производства, сельского хозяйства, транспорта, рынка труда, формирование доходов населения, бизнеса и бюджета, показатели потребительского, инвестиционного и внешнеторгового спроса в 2021 году. Предлагаются рекомендации по устранению уязвимых мест в экономике округа. Информационную базу составили официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики, Единой межведомственной информационно-статистической системы. Материалы статьи имеют практический интерес для федеральных и региональных органов исполнительной власти, а также будут полезны исследователям экономической ситуации регионов СЗФО.

Экономика, регион, СЗФО, мониторинг, производство валового продукта, образование доходов, цепочки добавленной стоимости.

Введение

В настоящее время мировая экономика находится в процессе изменений. По причине трансформации технологического фундамента хозяйственной деятельности зарождаются новые секторы и центры экономического и политического влияния. Данные процессы усиливаются и ускоряются в связи с происходящими событиями на Украине, выдвигая перед страной вопросы усложнения и расширения внутреннего рынка.

Управление и развитие экономики регионов должно носить скоординированный характер на макрорегиональном уровне (Barca et al., 2012; Ускова, 2013). Предоставлять органам госуправления современную информацию о тенденциях развития ситуации в регионах возможно посредством анализа текущих структурных преобразований в их экономике, перспектив усиления сотрудничества, трансформации межрегиональных цепочек добавленной стоимости (ЦДС) и выявления перспективных отраслей, что позволяет оценить функционирование экономики субъектов в составе макрорегиона и подтверждает актуальность ведения мониторинга.

Экономическое развитие Северо-Западного федерального округа и входящих в его состав субъектов (Санкт-Петербург, Ленинградская, Вологодская, Архангельская, Ненецкий автономный округ, Калининградская, Мурманская, Псковская и Новгородская области, республики Коми и Карелия) выступает в качестве объекта исследования.

Краткий литературный обзор

В изменившихся геополитических условиях и в связи с пандемическими рисками важно оценить их последствия для региональных хозяйственных систем и темпы восстановления экономики (Кувалин, 2021; Frenken et al., 2007; Miller, Temurshoev, 2017). Вследствие этого повышается научный интерес к изучению социально-экономического развития России в контексте пространственного аспекта.

Самыми заметными работами в этой сфере за последние годы стали мониторинги Минэкономразвития России (социально-экономическое развитие федеральных округов и субъектов РФ); Центра развития НИУ ВШЭ (индекс региональной экономической активности); ИПЭИ РАНХиГС (социально-экономического положения регионов России) (Гришина и др., 2021); рейтинг ИСИЭЗ НИУ ВШЭ и др.

Однако существенная часть указанных исследований осталась без продолжения. Лишь федеральными министерствами и региональными департаментами выполняется регулярный мониторинг. Примером может послужить работа Департамента стратегического планирования Правительства Вологодской области, основанная на макроиндикаторах социально-экономической ситуации в регионе. ЦМАКП, ИНП РАН, ЦЭМИ РАН и другие ключевые российские аналитические центры, к сожалению, не осуществляют периодический мониторинг макрорегиональной экономики.

Региональные институты РАН, например ИЭОПП СО РАН, ИЭ УрО РАН, ИПРЭ РАН,

ИЭП КНЦ РАН и др., активно проводят исследования развития экономики регионов. К сожалению, опубликованные ими работы не включают оперативный мониторинг экономики макрорегионов, либо в качестве объекта в них выбираются экономики других территорий. Особенно привлекает внимание работа Института экономики УрО РАН, включающая запуск в 2020 году регулярного аналитического бюллетеня по экономике УрФО¹.

ВолНЦ РАН старается заполнить данный пробел. Коллективом авторов осуществляется регулярный мониторинг, посвященный процессам экономики Северо-Запада и его регионов. Результаты раз в два месяца публикуются в журнале «Проблемы развития территории» (Сидоров, 2022а). С 2021 года начат выпуск аналитического бюллетеня «Тенденции развития экономики регионов Северо-Запада России». Он отражает ключевые особенности и результаты экономических процессов в регионах Северо-Запада в прошедшем году.

Результаты исследования

Производство валового продукта в экономике

При выгодном экономико-географическом положении субъекты СЗФО обеспечивают поддержку внешнеэкономических связей с Европейским союзом и рядом других регионов мира. В связи с этим на поддержание внешнеэкономических связей и развитие транспортной инфраструктуры направлена существенная часть бизнеса. Основной концепцией для анализа региональной экономики послужила теория национального счетоводства², в рамках которой исследование осуществляется на ключевых стадиях экономического процесса (производство продукта, образование доходов, конечное использование).

СЗФО в последние годы служит природно-ресурсной базой. Объектами внутривнутрирегиональной специализации являются автомобилестроение, деревообработка, рыбное хозяйство, энергетика, туризм, научно-проектная сфера, инжиниринг и менеджмент, предоставление организационных и финансовых услуг. Остальные отрасли экономики регионов Северо-Запада преимущественно направлены на локальные рынки (Сидоров, 2022b). К данной группе отраслей относятся сельское хозяйство и пищевая промышленность, местная финансовая и производственная инфраструктура, включающая энергосети, транспорт, объекты водоотведения и водоснабжения и пр., а также отрасли социальной сферы.

Пространственная конфигурация экономики СЗФО обусловлена ее функционально-отраслевой структурой. В Санкт-Петербурге формируется около половины ВРП округа, в Ленинградской области – 12%. Ориентировочно 39% выпадает на остальные регионы (рис. 1). Стоит отметить, что регионы, тяготеющие к промышленному производству, такие как Ненецкий автономный округ, Мурманская область, Санкт-Петербург, Республика Коми, являются лидерами по среднему душевому объему ВРП.

СЗФО – один из наиболее промышленно развитых макрорегионов страны. Ведущими отраслями промышленности в нем выступают машиностроение (судо-, приборо- и станкостроение, производство электротехнического оборудования и оборудования для сельского хозяйства), добыча полезных ископаемых, металлургия и деревообработка.

Около трети всего объема промышленного производства приходится на Санкт-Петербург, а в совокупности с Ленинградской областью – почти половина (47%). При этом лидером по производству промышленной продукции на душу населения является Ненецкий автономный округ благодаря мощному нефтегазодобывающему комплексу и невысокой численности

¹ Уральский федеральный округ: 2021 год – точка отсчета для новых трендов (2022) / под ред. В.В. Акбердиной; кол. авт.; Ин-т экономики УрО РАН. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН. 109 с.; Уральский федеральный округ: скрытые риски номинального роста (2021) / под ред. Ю.Г. Лавриковой; кол. авт.; Ин-т экономики УрО РАН. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН. 100 с.

² Методологические положения по статистике (1998) / Госкомстат России. Москва. 244 с.

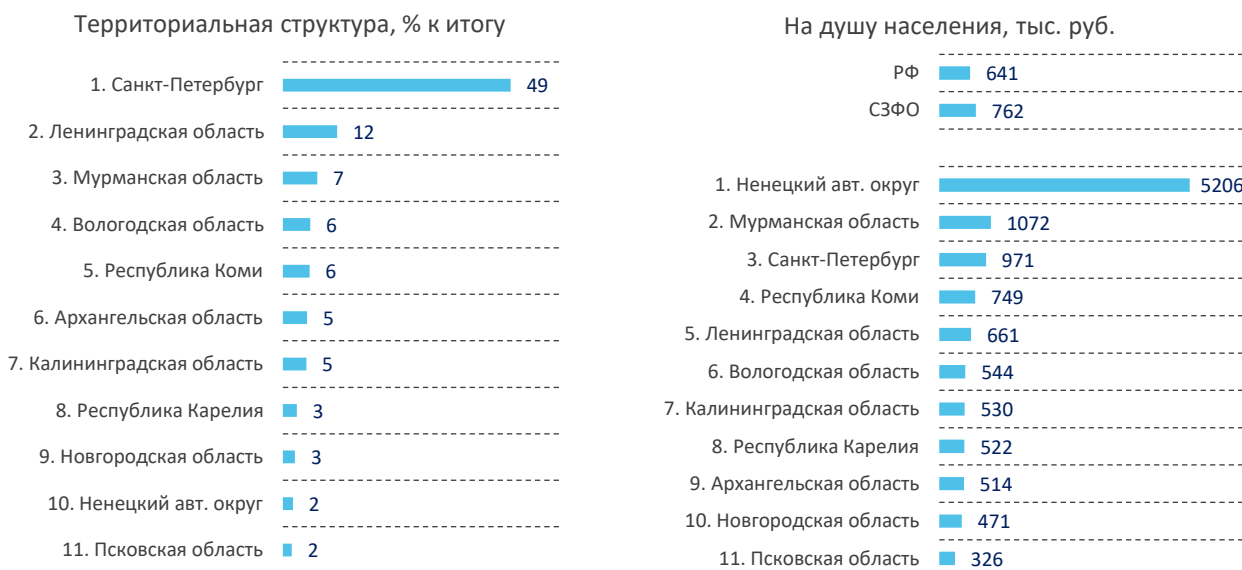


Рис. 1. Производство ВРП по регионам СЗФО в 2020 году
Составлено по: данные Росстата.

Таблица 1. Динамика промышленного производства регионов СЗФО в 2019–2021 гг. (в постоянных ценах* 2021 года)

Территория	% к предыдущему году			Ранг**, 2021 год	Территория	Объем на 1 жителя, 2021 год, тыс. руб.	Ранг***		
	2019 год	2020 год	2021 год				2019 год	2020 год	2021 год
РФ	103,4	97,9	105,3	-	РФ	653	-	-	-
СЗФО	103,4	97,4	104,6	5	СЗФО	894	2	2	2
1. Ленинградская область	105,1	98,9	107,6	25	1. Ненецкий автономный округ	10753	1	1	1
2. Мурманская область	108,0	101,0	107,5	27	2. Мурманская область	1641	7	7	7
3. Санкт-Петербург	104,5	98,4	107,5	27	3. Вологодская область	1134	10	9	9
4. Псковская область	106,9	96,3	104,0	53	4. Республика Коми	941	13	14	16
5. Новгородская область	103,0	102,5	103,6	57	5. Ленинградская область	935	16	18	17
6. Калининградская область	100,4	93,6	102,9	62	6. Санкт-Петербург	872	19	19	20
7. Ненецкий автономный округ	98,9	88,9	102,6	64	7. Калининградская область	805	18	20	22
8. Республика Карелия	100,4	105,5	101,4	69	8. Республика Карелия	610	30	30	31
9. Архангельская область	102,1	99,1	101,0	70	9. Новгородская область	603	31	31	32
10. Республика Коми	102,2	91,2	100,4	71	10. Архангельская область	475	41	40	42
11. Вологодская область	103,9	102,3	100,2	73	11. Псковская область	307	55	56	56

* В постоянных ценах – с поправкой на влияние инфляции.
 ** Ранг соответствующего региона и федерального округа по динамике показателя в 2021 году среди всех 85 субъектов Федерации и 8 федеральных округов.
 *** Ранг соответствующего региона и федерального округа по объему производства на 1 жителя среди всех 85 субъектов Федерации и 8 федеральных округов.
 Составлено по: данные Росстата.

населения. В секторальной структуре промышленности Северо-Запада доминируют обрабатывающие производства, на долю которых приходится 65,8% в общем объеме создаваемой добавленной стоимости. Добыча полезных ископаемых (нефть, газ, уголь, руды черных и цветных металлов) составляет четверть.

Пострадавшая в 2020 году от жестких «ковидных» ограничений промышленность в 2021 году демонстрировала уверенный восстановительный рост. В целом по округу увеличение объемов производства промышленной продукции составило 4,6% от уровня 2020 года (годом ранее наблюдался спад на 2,6%; табл. 1).

При этом объемы промышленной продукции увеличивались во всех регионах. Лидерами по этому показателю стали территории с развитыми обрабатывающими производствами – Санкт-Петербург, Ленинградская и Мурманская области. Самые низкие темпы роста отмечены в Республике Коми и Вологодской области.

Вследствие восстановительного роста более чем на четверть увеличили выпуск отрасли легкой промышленности (рис. 2). Значимый рост показали обрабатывающие производства промежуточного спроса (деревообрабатывающая, производство резиновых и пластмассовых изделий) и производители конечной продукции (пищевая,

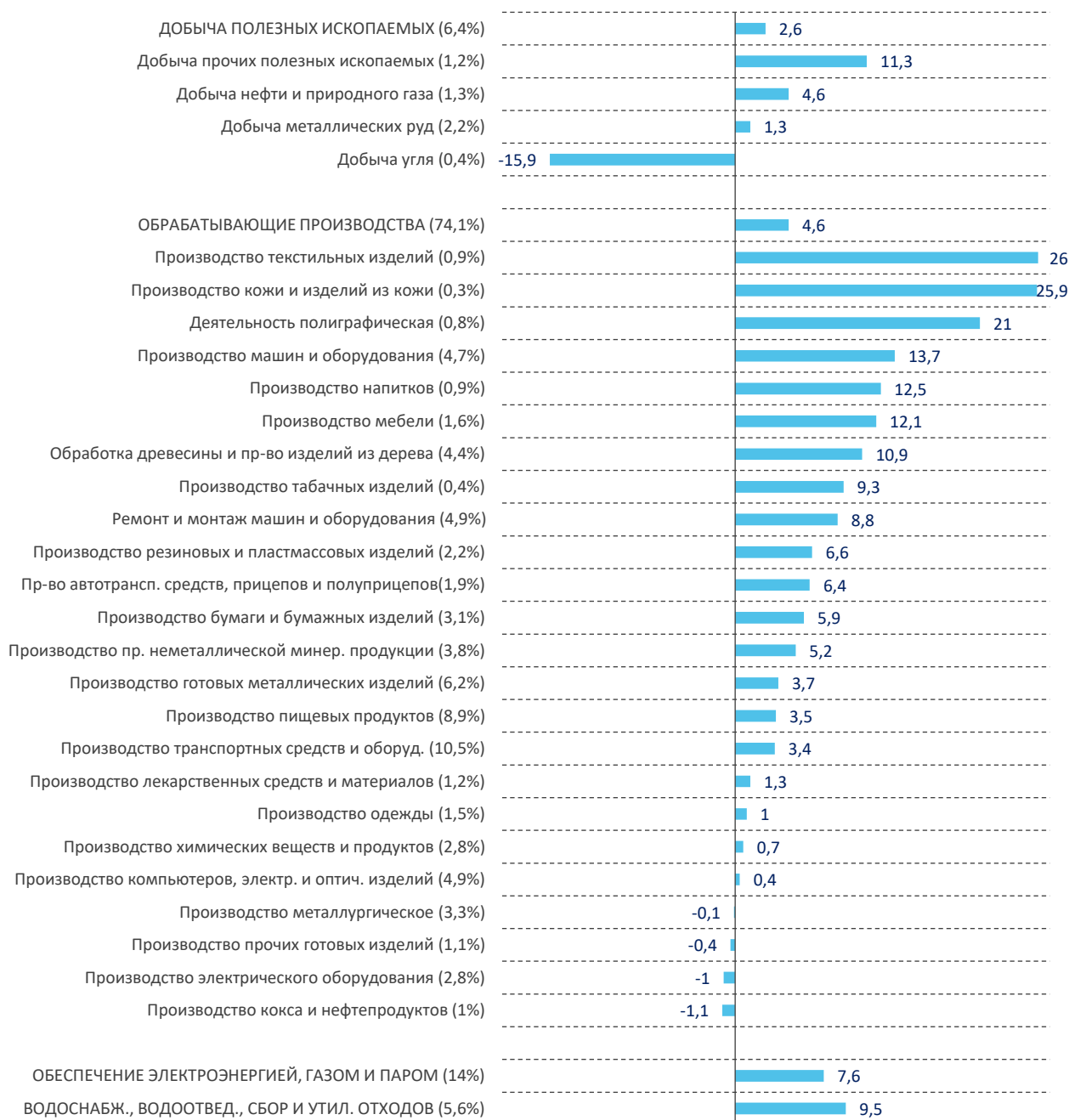


Рис. 2. Прирост объемов промышленного производства СЗФО в 2021 году, % к предыдущему году

Примечание: в скобках после наименования вида экономической деятельности указан ее хозяйственный вес в структуре занятости в промышленном производстве.

Составлено по: данные Росстата.

целлюлозно-бумажная и полиграфическая промышленность, производство мебели). Позитивные тенденции отмечены также в машиностроении, добыче нефти и газа, обеспечении электроэнергией, газом, паром и водой. В наибольшей степени пострадала добыча угля.

Природно-климатические условия на большей части территорий округа нельзя назвать благоприятными, однако, несмотря на ряд барьеров, в регионах развиваются специализированные виды сельскохозяйственного производства. В округе производится 6,5% от общего объема продукции сельского хозяйства в РФ; в регионах представлены такие виды деятельности, как мясо-молочное животноводство, менее значимо выращивание однолетних культур (злаковые, картофель). Основной вклад (2/3) в производство сельскохозяйственной продукции вносит животноводство: Ленинградская область (25% поголовья крупного рогатого скота, 33% производства скота и птицы на убой, 32% производства молока СЗФО) и Псковская область (62% поголовья свиней и 33% производства скота и птицы на убой).

В составе макрорегиона только три области смогли нарастить объемы сельскохозяйственной продукции в сравнении с предыдущим годом. Это отчасти связано с сокращением урожая зерновых, картофеля, овощей и с замедлением роста производства животноводческой продукции. Максимальный прирост показателя зафиксирован в Калининградской области (+5,8%), самое значительное падение – в Новгородской области (-8,4%; табл. 2).

В производстве скота и птицы в СЗФО в 2021 году зафиксирован спад на 3%. Снижение объемов производства отмечалось во всех регионах-лидерах (Ленинградской, Новгородской, Псковской областях), за исключением Калининградской области. Производство молока в СЗФО имеет незначительную тенденцию к росту (в 2021 году данный показатель увеличился на 0,2%). Положительный тренд обнаружен в Калининградской, Псковской и Вологодской областях.

На фоне неблагоприятных погодных условий в 2021 году отмечено падение объемов сбора зерна на 5,4%. При этом показатель стал ниже уровня прошлого года во всех субъектах

Таблица 2. Динамика сельскохозяйственного производства регионов СЗФО в 2019–2021 гг. (в постоянных ценах 2021 года)

Территория	% к предыдущему году			Ранг*, 2021 год	Территория	Объем на 1 жителя, 2021 год, тыс. руб.	Ранг**		
	2019 год	2020 год	2021 год				2019 год	2020 год	2021 год
РФ	104,3	101,3	99,1	–	РФ	52	–	–	–
СЗФО	105,7	103,3	99,5	5	СЗФО	23	8	8	8
1. Калининградская область	114,4	109,2	105,8	14	1. Псковская область	96	16	11	15
2. Мурманская область	94,4	106,5	104,1	16	2. Ленинградская область	57	31	31	31
3. Ленинградская область	101,0	100,9	100,7	28	3. Калининградская область	51	41	41	35
4. Архангельская область	96,3	101,9	99,6	34	4. Новгородская область	46	36	40	42
5. Вологодская область	109,4	100,1	98,7	38	5. Вологодская область	33	54	54	55
6. Республика Коми	96,5	115,2	98,3	40	6. Ненецкий автономный округ	18	71	75	75
7. Псковская область	117,9	108,6	97,0	48	7. Республика Коми	16	77	77	77
8. Ненецкий автономный округ	95,3	86,1	96,4	54	8. Архангельская область	10	78	78	78
9. Республика Карелия	93,7	101,5	94,2	65	9. Республика Карелия	9	79	79	79
10. Новгородская область	99,6	95,2	91,6	70	10. Мурманская область	3	83	83	83

* Ранг соответствующего региона и федерального округа по динамике показателя в 2021 году среди всех 84 субъектов Федерации (без Санкт-Петербурга) и 8 федеральных округов.

** Ранг соответствующего региона и федерального округа по объему производства на 1 жителя среди всех 84 субъектов Федерации (без Санкт-Петербурга) и 8 федеральных округов.

Составлено по: данные Росстата.

округа. Наибольшее его снижение произошло в Республике Коми и Вологодской области (на 24,9 и 23,8% соответственно).

Формирование доходов в экономике

Уровень доходов населения страны в 2021 году по сравнению с предшествующим годом увеличился на 3,1%. Положительная динамика показателя детерминирована ростом уровня зарплат, социальных выплат и доходов от предпринимательской деятельности вследствие стабилизации ситуации в этой сфере после негативного влияния пандемии коронавирусной инфекции на экономику. В СЗФО рост показателя оказался выше общероссийского уровня (+4,5%), в первую очередь за счет его высоких значений в Санкт-Петербурге и Ленинградской области (+8,3 и 3,8% соответственно; табл. 3). В то же время в ряде субъектов макрорегиона отмечено сокращение уровня доходов населения. Республика Коми, Ненецкий автономный округ, Вологодская область и Республика Карелия отличаются низкими зна-

чениями изменения показателя не только в СЗФО, но и в стране (84, 83, 78 и 77 место соответственно).

Темпы роста денежных доходов населения всех регионов округа (за исключением Санкт-Петербурга) оказалась ниже среднероссийского уровня. В 8 из 11 российских регионов среднедушевые денежные доходы уступали значениям по РФ.

Итоги экономического развития Северо-Запада страны нашли отражение в положительной динамике финансовых результатов. Второй год подряд СЗФО входит в число лидеров по динамике объемов сальдированного финансового результата деятельности организации: с учетом низкой базы 2020 года, в 2021 году наблюдалось более чем трехкратное увеличение, в то время как по стране размер финансового результата увеличился в 2,4 раза (табл. 4). Наибольший вклад внесли Республика Коми (рост в 8,9 раза), Новгородская и Вологодская области (5,8 и 3,6 раза соответственно), Санкт-Петербург (в 3,5 раза).

Рост реальных доходов консолидированных бюджетов регионов СЗФО в 2021 году

Таблица 3. Динамика реальных денежных доходов населения регионов СЗФО в 2019–2021 гг. (в постоянных ценах 2021 года)

Территория	% к предыдущему году			Ранг*, 2021 год	Территория	На 1 жителя, 2021 год, тыс. руб. в месяц	Ранг**		
	2019 год	2020 год	2021 год				2019 год	2020 год	2021 год
РФ	101,9	98,6	103,1	–	РФ	40	–	–	–
СЗФО	100,8	100,2	104,5	2	СЗФО	44	3	2	2
1. Санкт-Петербург	101,4	100,8	108,3	3	1. Ненецкий автономный округ	85	3	3	4
2. Ленинградская область	100,9	100,9	103,8	13	2. Санкт-Петербург	57	9	9	8
3. Псковская область	101,4	99,8	103,2	20	3. Мурманская область	51	11	11	11
4. Мурманская область	100,8	101,0	102,7	27	4. Республика Коми	38	17	17	19
5. Новгородская область	97,7	96,7	102,0	31	5. Архангельская область	38	19	20	21
6. Калининградская область	101,6	99,0	101,4	37	6. Ленинградская область	36	28	27	22
7. Архангельская область	100,2	98,3	99,4	70	7. Республика Карелия	35	26	23	28
8. Республика Карелия	100,8	100,9	98,7	77	8. Калининградская область	32	42	40	39
9. Вологодская область	100,5	99,9	98,6	78	9. Вологодская область	32	40	37	42
10. Ненецкий автономный округ	99,8	101,1	98,1	83	10. Псковская область	29	58	55	53
11. Республика Коми	97,1	97,8	97,9	84	11. Новгородская область	29	53	56	55

* Ранг соответствующего региона и федерального округа по динамике показателя в 2021 году среди всех 85 субъектов Федерации и 8 федеральных округов.

**Ранг соответствующего региона и федерального округа по величине среднедушевых денежных доходов населения среди всех 85 субъектов Федерации и 8 федеральных округов.

Составлено по: данные Росстата.

Таблица 4. Динамика сальдированного финансового результата организаций регионов СЗФО в 2019–2021 гг. (в текущих ценах*)

Территория	% к предыдущему году			Территория	На 1 жителя, 2021 год, тыс. руб.	Ранг**		
	2019 год	2020 год	2021 год			2019 год	2020 год	2021 год
РФ	114,2	78,8	238,7	РФ	203	–	–	–
СЗФО	121,4	128,7	310,0	СЗФО	497	3	1	1
1. Республика Коми	94,2	14,2	887,0	1. Санкт-Петербург	868	10	8	3
2. Новгородская область	151,1	62,8	579,8	2. Вологодская область	622	9	12	6
3. Вологодская область	99,1	97,0	356,7	3. Мурманская область	565	22	7	8
4. Санкт-Петербург	123,3	145,8	345,7	4. Калининградская область	311	35	13	15
5. Республика Карелия	–	76,1	269,0	5. Республика Карелия	234	21	20	18
6. Ленинградская область	106,7	87,6	197,7	6. Новгородская область	224	30	37	19
7. Калининградская область	171,1	321,8	186,3	7. Ненецкий автономный округ	214	14	85	20
8. Мурманская область	110,1	285,3	179,2	8. Ленинградская область	177	23	17	22
9. Псковская область	84,1	81,1	167,3	9. Республика Коми	168	15	57	25
10. Архангельская область	99,7	69,3	102,2	10. Псковская область	32	54	57	59
11. Ненецкий автономный округ	–	–	–	11. Архангельская область	26	45	50	65

* В текущих ценах – без корректировки с учетом инфляции.
 ** Ранг соответствующего региона и федерального округа по величине сальдированного финансового результата организаций на 1 жителя среди всех 85 субъектов Федерации и 8 федеральных округов.
 Составлено по: данные Росстата.

Таблица 5. Динамика доходов консолидированных бюджетов регионов СЗФО (включая безвозмездные поступления от других бюджетов) в 2019–2021 гг. (в постоянных ценах 2021 года)

Территория	% к предыдущему году			Ранг*, 2021 год	Территория	На 1 жителя, 2021 год, тыс. руб.	Ранг**		
	2019 год	2020 год	2021 год				2019 год	2020 год	2021 год
РФ	106,3	104,7	108,6	–	РФ	120			
СЗФО	106,9	102,0	111,4	3	СЗФО	142	4	3	3
1. Вологодская область	114,4	103,5	127,0	3	1. Ненецкий автономный округ	700	2	2	2
2. Ненецкий автономный округ	101,2	94,7	125,1	4	2. Мурманская область	195	11	11	10
3. Мурманская область	120,0	102,1	122,4	11	3. Санкт-Петербург	157	14	16	14
4. Новгородская область	110,1	109,3	119,1	14	4. Республика Коми	147	13	18	17
5. Санкт-Петербург	106,9	100,0	114,5	15	5. Вологодская область	139	28	28	19
6. Республика Карелия	104,7	109,8	108,6	31	6. Калининградская область	138	12	12	20
7. Республика Коми	100,3	96,9	107,7	33	7. Республика Карелия	134	23	23	21
8. Псковская область	110,5	112,9	104,8	49	8. Архангельская область	125	20	25	23
9. Архангельская область	115,7	102,3	105,1	52	9. Ленинградская область	109	27	26	31
10. Ленинградская область	101,5	105,3	99,7	68	10. Новгородская область	106	40	39	34
11. Калининградская область	101,2	101,4	92,3	83	11. Псковская область	89	53	44	49

Консолидированный бюджет субъекта РФ образуют бюджет субъекта РФ и свод бюджетов муниципальных образований, входящих в состав субъекта РФ (без учета межбюджетных трансфертов между этими бюджетами). URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/mfin21.pdf>
 * Ранг соответствующего региона и федерального округа по динамике показателя в 2021 году среди всех 85 субъектов Федерации и 8 федеральных округов.
 ** Ранг соответствующего региона и федерального округа по величине доходов консолидированных бюджетов на 1 жителя среди всех 85 субъектов Федерации и 8 федеральных округов.
 Составлено по: данные Росстата.

существенно ускорился после незначительных позитивных изменений в предыдущем году. В целом по округу доходы консолидированных бюджетов увеличились на 11,4%.

Стоит отметить, что данное значение выше среднестранового (8,6%; табл. 5). Наиболее

значительные приросты доходов отмечены в Ненецком автономном округе, Вологодской, Мурманской и Новгородской областях. Значительное снижение доходной части бюджета прослеживалось лишь в Калининградской области. Ключевую роль в изменении динамики доходов консолидированных бюджетов субъектов СЗФО сыграло сжатие потока безвозмездных поступлений из других бюджетов, в особенности из федерального.

Конечное использование доходов в экономике

В 2021 году наблюдался процесс восстановления розничной торговли от последствий пандемии коронавируса. В целом по стране оборот розничной торговли за указанный период увеличился на 7,3% в основном за счет фактора низкой базы (табл. 6). В СЗФО отмечен еще более уверенный рост индикатора, составивший почти 10%, в связи с чем округ занял лидерскую позицию в отношении остальных федеральных округов. Объяснение такого положения дел кроется в позитивной динамике показателя практиче-

ски во всех субъектах СЗФО, за исключением Мурманской области и Ненецкого автономного округа. В Санкт-Петербурге прирост оборота розничной торговли составил 15%, что обеспечило ему попадание в тройку российских регионов-лидеров. Кроме того, заметный рост значений показателя отмечен в Ленинградской области (на 11%).

В 2021 году в России зафиксирован рекорд по объемам ввода жилья – 92,6 млн кв. м. Это лучший результат за всю ее историю, который можно объяснить эффективностью государственной поддержки граждан по улучшению жилищных условий, в том числе действием программы льготной ипотеки, а также снижением процентных ставок по ипотечным жилищным кредитам. Объем ввода жилья на Северо-Западе России увеличился на 13,3% (табл. 7). Рост показателя в округе оказался выше, чем по стране в целом.

Одним из важнейших индикаторов, характеризующих изменение ситуации в сфере потребительского спроса, является индекс цен на различные категории товаров.

Таблица 6. Динамика оборота розничной торговли регионов СЗФО в 2019–2021 гг. (в постоянных ценах 2021 года)

Территория	% к предыдущему году			Ранг*, 2021 год	Территория	На 1 жителя, 2021 год, тыс. руб.	Ранг**		
	2019 год	2020 год	2021 год				2019 год	2020 год	2021 год
РФ	101,9	96,8	107,3	–	РФ	271	–	–	–
СЗФО	102,0	100,2	109,9	2	СЗФО	292	2	2	2
1. Санкт-Петербург	102,1	98,8	115,0	3	1. Санкт-Петербург	358	5	4	4
2. Ленинградская область	104,5	106,7	111,0	8	2. Ленинградская область	298	21	11	9
3. Псковская область	103,5	100,6	107,9	26	3. Архангельская область	280	16	13	15
4. Калининградская область	101,8	98,9	107,4	28	4. Мурманская область	263	17	17	23
5. Новгородская область	100,2	97,1	105,1	49	5. Республика Карелия	252	31	24	27
6. Архангельская область	99,5	99,7	102,7	64	6. Ненецкий автономный округ	236	29	28	36
7. Вологодская область	102,7	102,5	102,7	64	7. Псковская область	235	46	42	37
8. Республика Коми	100,1	97,8	102,0	73	8. Новгородская область	232	37	36	39
9. Республика Карелия	101,5	102,0	101,4	74	9. Республика Коми	222	40	40	46
10. Мурманская область	100,0	96,1	99,8	84	10. Калининградская область	219	53	53	47
11. Ненецкий автономный округ	99,1	98,9	98,7	85	11. Вологодская область	208	59	51	55

* Ранг соответствующего региона и федерального округа по динамике показателя в 2021 году среди всех 85 субъектов Федерации и 8 федеральных округов.
 ** Ранг соответствующего региона и федерального округа по величине оборота розничной торговли на 1 жителя среди всех 85 субъектов Федерации и 8 федеральных округов.
 Составлено по: данные Росстата.

Таблица 7. Динамика ввода в действие жилых домов в регионах СЗФО в 2019–2021 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг*, 2021 г.	Территория	Жилая площадь на 1 жителя, 2021 год, кв. м		Ранг по вводу жилья на 1 жителя**		
	2019 год	2020 год	2021 год			введено	общая***	2019 год	2020 год	2021 год
РФ	106,2	100,2	112,7	–	РФ	0,635	27,69	–	–	–
СЗФО	98,7	97,1	113,3	4	СЗФО	0,745	29,74	1	1	1
1. Мурманская область	91,5	79,3	142,8	9	1. Ленинградская область	1,780	31,29	1	1	1
2. Вологодская область	109,0	85,5	127,8	16	2. Калининградская область	1,242	31,41	6	4	2
3. Ленинградская область	110,0	91,0	127,0	17	3. Санкт-Петербург	0,644	27,87	16	18	24
4. Архангельская область	105,9	109,2	120,1	23	4. Вологодская область	0,558	32,34	35	51	35
5. Псковская область	114,9	90,2	115,4	30	5. Республика Карелия	0,535	28,67	46	37	40
6. Республика Карелия	102,1	106,1	110,3	37	6. Новгородская область	0,522	34,24	39	41	44
7. Калининградская область	102,1	119,6	109,2	40	7. Псковская область	0,510	34,78	38	49	47
8. Новгородская область	107,8	98,6	108,8	45	8. Ненецкий автономный округ	0,400	25,65	52	34	63
9. Санкт-Петербург	87,9	97,1	102,8	64	9. Архангельская область	0,393	30,02	71	68	64
10. Республика Коми	81,3	86,3	87,8	80	10. Республика Коми	0,222	29,40	74	77	78
11. Ненецкий автономный округ	102,1	219,8	80,5	83	11. Мурманская область	0,070	26,27	83	84	84

* Ранг соответствующего региона и федерального округа по динамике показателя в 2021 году среди всех 85 субъектов Федерации и 8 федеральных округов.
 ** Ранг соответствующего региона и федерального округа по объему ввода в действие жилых домов на 1 жителя среди всех 85 субъектов Федерации и 8 федеральных округов.
 *** Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на 1 жителя.
 Составлено по: данные Росстата.

Таблица 8. Динамика цен на различные категории товаров в СЗФО в 2021 году, % к декабрю 2020 года

Территория	Потребительские товары	Первичный рынок жилья	Промышленные товары	Продукция инвест. назначения	С/х продукция	Грузовые перевозки
РФ	108,4	126,0	128,5	107,8	113,6	104,8
СЗФО	108,5	129,7	120,5	107,8	117,4	103,2
1. Ненецкий автономный округ	103,7	–	135,8	103,1	105,7	99,2
2. Мурманская область	107,2	–	106,4	106,9	106,7	132,1
3. Новгородская область	107,4	108,9	121,7	115,8	135,4	97,9
4. Республика Коми	107,5	124,4	143,0	106,6	116,0	102,4
5. Ленинградская область	108,0	108,1	110,0	106,3	112,8	103,7
6. Псковская область	108,1	116,1	115,9	107,5	129,2	103,3
7. Санкт-Петербург	108,7	131,3	111,8	108,5	–	103,5
8. Вологодская область	109,3	119,4	148,6	106,4	110,0	105,4
9. Республика Карелия	109,4	113,9	131,6	108,5	113,5	103,1
10. Калининградская область	109,5	129,2	110,8	107,1	106,6	103,7
11. Архангельская область	109,6	112,1	122,4	108,1	110,8	100,0

Составлено по: данные Росстата.

В целом динамика цен в СЗФО в 2021 году характеризовалась ускорением роста большинства индексов (табл. 8). Серьезное подорожание цен выявлено на недвижимость, промышленные и сельскохозяйственные товары. Относительно небольшой рост тари-

фов на грузоперевозки является позитивной переменной.

Сворачивание инвестиционной активности в российской экономике в 2020 году было отыграно в 2021 году (табл. 9). Однако в СЗФО динамика темпов роста объемов

Таблица 9. Динамика инвестиций в основной капитал в СЗФО в 2019–2021 гг. (в постоянных ценах 2021 года)

Территория	% к предыдущему году			Ранг*, 2021 год	Территория	Основные фонды на 1 жителя, тыс. руб.		Ранг по инвестициям на 1 жителя**		
	2019 год	2020 год	2021 год			инвестиции	наличие***	2019 год	2020 год	2021 год
РФ	101,7	99,5	107,7	–	РФ	157	1508	–	–	–
СЗФО	81,2	97,5	100,9	5	СЗФО	165	2115	4	4	4
1. Республика Карелия	79,0	106,4	121,0	11	1. Ненецкий автономный округ	1637	11700	1	1	2
2. Мурманская область	101,4	109,5	114,5	16	2. Мурманская область	331	1983	10	9	10
3. Псковская область	100,7	109,3	107,0	27	3. Ленинградская область	233	1712	11	11	12
4. Ленинградская область	76,1	93,1	105,6	31	4. Вологодская область	181	1373	13	15	16
5. Санкт-Петербург	75,6	95,8	105,5	33	5. Санкт-Петербург	161	2956	18	21	20
6. Вологодская область	118,1	96,3	95,0	64	6. Республика Коми	148	2538	19	18	22
7. Архангельская область	99,1	104,3	86,3	72	7. Республика Карелия	117	1148	52	47	33
8. Новгородская область	68,5	92,5	85,9	77	8. Архангельская область	99	1253	46	38	42
9. Республика Коми	93,6	109,4	84,0	78	9. Калининградская область	82	1337	34	36	53
10. Ненецкий автономный округ	83,2	85,7	80,4	80	10. Новгородская область	74	1374	51	52	62
11. Калининградская область	62,6	94,9	77,5	81	11. Псковская область	70	776	75	70	66

* Ранг соответствующего региона и федерального округа по динамике показателя в 2021 года среди всех 85 субъектов Федерации и 8 федеральных округов.
 ** Ранг соответствующего региона и федерального округа по объему инвестиций в основной капитал на 1 жителя среди всех 85 субъектов Федерации и 8 федеральных округов.
 *** Наличие основных фондов по остаточной балансовой стоимости на конец 2021 года на 1 жителя.
 Составлено по: данные Росстата.

инвестиций оказалась околонулевой. Значительную роль в этом сыграло снижение инвестиционной активности в Ненецком автономном округе (на 19,6%), а также в Калининградской, Новгородской и Архангельской областях (на 22,5; 14,1 и 13,7% соответственно). При этом активное увеличение объемов инвестиций наблюдалось в Республике Карелии, Санкт-Петербурге, Ленинградской и Мурманской областях.

Экспорт СЗФО в 2021 году составил 61 млрд долл. США (для сравнения, импорт – 42,9). В течение года стоимостные объемы экспорта выросли на 45,1%. В тройку экспортеров-лидеров вошли Новгородская область, Ненецкий автономный округ и Республика Карелия (табл. 10). Увеличение экспортных объемов наблюдается во всех субъектах макрорегиона, за исключением Мурманской области. Два региона (Республика Карелия и Новгородская область) нарастили экспорт практически в 2 раза.

Практически половина всего экспорта в территориальной структуре СЗФО прихо-

дится на Санкт-Петербург (49%), который в подушевой структуре проигрывает Ненецкому автономному округу, Мурманской и Вологодской областям.

Всего в 2021 году через таможи Северо-Запада России велась торговля с 210 странами. Основными получателями экспорта стали Финляндия (8,9%), Нидерланды (8,5%), Китай (7,1%), Бразилия (6,1%) и США (6%). Чаще всего товары вывозились морским транспортом (64,5%), меньшая доля приходилась на железнодорожный (19,6%) и автомобильный (11,7%) транспорт.

По итогам 2021 года существенный рост продемонстрировали цены на основные экспортные товары стратегического значения для СЗФО. Постковидное восстановление мировой экономики резко активизировало спрос на ключевые сырьевые товары, что в условиях ограниченного предложения вызвало ценовой шок. Газ подорожал в пять раз, минеральные удобрения – почти вдвое, нефть – на 70%, металлопрокат – на 60%.

Таблица 10. Динамика объемов экспорта регионов СЗФО в 2019–2021 гг. (в текущих ценах)

Территория	% к предыдущему году			Ранг*, 2021 год	Территория	На 1 жителя, 2021 год, тыс. долл. США	Ранг**		
	2019 год	2020 год	2021 год				2019 год	2020 год	2021 год
РФ	94,4	79,4	145,8	–	РФ	3,4	–	–	–
СЗФО	99,8	83,2	145,1	3	СЗФО	4,4	2	2	2
1. Новгородская область	119,2	84,3	189,2	7	1. Ненецкий автономный округ	18,4	3	3	2
2. Ненецкий автономный округ	н/д	71,4	183,4	8	2. Мурманская область	6,4	7	6	7
3. Республика Карелия	81,0	70,1	177,5	11	3. Вологодская область	6,3	10	11	8
4. Вологодская область	91,4	97,9	169,9	15	4. Санкт-Петербург	5,6	8	10	12
5. Ленинградская область	95,5	79,5	155,5	24	5. Ленинградская область	4,4	12	15	15
6. Республика Коми	98,1	82,2	155,0	25	6. Новгородская область	4,3	19	19	16
7. Архангельская область	64,8	85,6	146,3	36	7. Калининградская область	2,3	30	27	27
8. Санкт-Петербург	104,2	76,0	142,3	42	8. Архангельская область	2,2	26	29	28
9. Калининградская область	75,4	113,7	139,0	45	9. Республика Карелия	2,0	28	36	32
10. Псковская область	95,5	77,1	122,9	58	10. Республика Коми	1,6	35	41	37
11. Мурманская область	111,7	116,0	98,7	80	11. Псковская область	0,4	61	63	67

* Ранг соответствующего региона и федерального округа по динамике показателя в 2021 году среди всех 85 субъектов Федерации и 8 федеральных округов.
 ** Ранг соответствующего региона и федерального округа по объему экспорта на 1 жителя среди всех 85 субъектов Федерации и 8 федеральных округов.
 Составлено по: данные Росстата.

Заключение

В 2021 году российская экономика продемонстрировала активный восстановительный рост после массового падения производства, вызванного пандемическим кризисом (ВВП увеличился на 4,7%, тем самым полностью компенсировано его снижение на 2,7% годом ранее). Благоприятная экономическая динамика отмечалась во всех субъектах РФ. Регионы Северо-Запада тоже сумели преодолеть спад экономики, произошедший в предшествующем периоде.

К основным положительным тенденциям развития экономики СЗФО в 2021 году можно отнести следующие.

1. Восстановление активности в промышленности. Промышленный комплекс показал прирост объемов производства на 4,6% (после падения в 2020 году на 3%). При этом вклад в положительную экономическую динамику внесли как добывающий сектор, так и обрабатывающий. Восстановление потребления энергоресурсов в стране и мире способствовало увеличению добычи полезных ископаемых в СЗФО на 2,6% (в том числе в Ненецком автономном округе – на 2,6%, в Мурманской области –

на 3,6%, в Республике Карелии – на 3,9%; в результате значительного снижения добычи угля (на 15,9%) в Республике Коми зафиксирован спад выпуска добывающей отрасли на 0,4%). Обрабатывающие производства нарастили объемы выпуска на 4,6% (против снижения на 0,3% годом ранее). Способность быстро адаптироваться к новым условиям показал сектор промышленности конечного спроса (прирост объемов легкой промышленности составил 19,4%, целлюлозно-бумажного и полиграфического производства – 7,9%, пищевого производства – 6,3%). Значительный прирост пришелся на сектор промышленности инвестиционного спроса: в машиностроении – на 5,3% (после спада на 6,5% в 2020 году), в производстве неметаллических минеральных строительных материалов – на 5,2% (после прироста в 2020 году на 7,9%). Обрабатывающая промышленность промежуточного спроса также существенно увеличила выпуск: продукции нефтепереработки было произведено, по нашим оценкам, больше на 14,4%, деревообработки – на 10,9%, изделий из резины и пластмассы – на 6,6%. Закономерным следствием адаптации экономики

к новым условиям стало увеличение производства электроэнергии, газа и воды на 7,9%.

2. Увеличение доходов государства и организаций, стабилизация ситуации в сфере доходов населения и занятости. Стабилизация бюджетов регионов СЗФО (доходы увеличились на 11,4%) способствовала снижению объема безвозмездных поступлений из вышестоящих бюджетов (на 9,9%). Сальдированный финансовый результат предприятий СЗФО вырос в текущих ценах более чем в 3 раза (причем улучшение показателя зафиксировано во всех регионах округа). Среднедушевые денежные доходы населения в целом по округу увеличились на 3,8% (рост был обеспечен улучшением показателя в Санкт-Петербурге, Ленинградской, Мурманской, Псковской и Новгородской областях).

3. Оздоровление динамики внутреннего конечного потребления, инвестиционной и внешнеторговой активности.

4. Резкий скачок мировых цен на ключевые экспортные товары регионов СЗФО (газ, нефть, металлы, минеральные удобрения, пиломатериалы), происходящий одновременно с наращиванием реальных объемов их экспорта.

К ключевым негативным тенденциям относятся следующие:

– отрицательная динамика аграрного сектора экономики СЗФО: спад объемов сельскохозяйственного производства составил 0,5%, в том числе в животноводстве – 3% (за счет снижения выпуска в Псковской области);

– резкое ускорение инфляции (особенно цен производителей);

– фрагментарность роста ряда ключевых экономических показателей; несмотря на общую положительную динамику, более чем в половине регионов округа зафиксирован спад инвестиций, денежных доходов населения, сельскохозяйственного производства.

Обобщая итоги анализа экономического развития Северо-Запада страны, выделим ряд общих для регионов особенностей.

Республика Карелия, Новгородская, Архангельская и Псковская области замедлили темпы роста промышленности, усилив

отставание по душевому производству от среднероссийского уровня, что указывает на необходимость выработки мер поддержки данного сектора их экономики.

Одновременно с Вологодской и Калининградской областями, Республикой Коми и Ненецким автономным округом для этих регионов видится важной активизация работы по созданию условий для усиления инвестиционной активности бизнеса (особенно на фоне заметно выросшей прибыли бизнеса).

Большой резерв для роста экономики округа видится в развитии потребительского сектора. Потребление домохозяйств во многих регионах (республики Карелия и Коми, Ненецкий автономный округ, Вологодская, Калининградская, Мурманская, Новгородская и Псковская области) существенно уступает средним значениям по стране. Значительным потенциалом для роста (в плане обеспеченности на 1 жителя) обладает жилищное строительство в Санкт-Петербурге, Мурманской области, Республике Карелии. В ряде регионов (Вологодская и Калининградская области) наблюдаются диспропорции в распределении доходов между бизнесом и населением, указывающие на необходимость повышения оплаты труда работников – при высоком среднедушевом сальдированном финансовом результате организаций потребление домохозяйств заметно ниже среднего по стране.

Предложения и рекомендации

Процессы глубокой структурной перестройки экономики страны, запущенные санкционным давлением и проблемами в системе организации производства и поставок продукции, в связи со сменой ситуации на финансовых рынках оказали сильное влияние на степень экономической активности, изменение цен, рынков сбыта, перераспределение доходов, распределение рабочей силы, преобразование географии экспорта и импорта и т. д.

Западная блокада вынуждает менять баланс между основными задачами политики

экономического развития и смещать приоритеты с наращивания экспорта сырьевых товаров и создания экспорт-ориентированных производств на усложнение экономики и усиление использования потенциала внутреннего рынка для ускорения темпов роста производства и его модернизации (Потенциальные возможности..., 2022).

Решение вопросов импортозамещения и технологического суверенитета в большинстве секторов носит критический характер³. Для систем жизнеобеспечения государства и общества необходимо произвести замену зарубежных поставок конечной продукции отечественными аналогами. Границы экономически эффективного импортозамещения в других отраслях следует выбирать бизнесу при направляющей роли государства.

Большинство регионов СЗФО характеризуются высокой импортозависимостью машиностроительной продукции. В Архангельскую область доставляется оборудование для производства бумаги и картона, а также рыболовные суда; в Вологодскую область – машины и станки, необходимые для обработки древесины, тракторы, разнообразное металлургическое оборудование; в Республику Коми – конвейеры, машины для подземных работ; в Ненецкий автономный округ – рыболовные суда, гусеничные тракторы; в Псковскую область – в основном оборудование для сельского хозяйства; в Мурманскую область – оборудование для горнодобывающей промышленности; в Санкт-Петербург, Ленинградскую и Калининградскую области – разного рода детали для автомобилестроения; в Республику Карелию – оборудование для лесо- и металлообработки.

Импортная химическая продукция поставляется в Республику Коми (пленки из полимеров, хлораты натрия, поливинилхлорид), Санкт-Петербург (нуклеиновые кислоты, казеин, шины), Новгородскую область (сульфат калия, минеральные удобрения), Мурманскую область (оксид алюминия, шины для машин горной промышленности), Ленинградскую область (натуральный каучук, фосфаты кальция, нуклеиновые кислоты) и Калининградскую область (терефталевая кислота, этиленгликоль, шины).

Необходимо содействовать развитию ключевых отраслей промышленного региона, чтобы активизировать восстановительный рост и совладать с кризисными явлениями. К данным отраслям следует отнести машиностроение, металлургию, химическое производство, нефтепереработку, производство стройматериалов, производства конечной продукции потребительского назначения и т. д. (Kutsenko, Eferin, 2019).

Несмотря на проведение различных мероприятий как на федеральном, так и местном уровне по повышению устойчивости экономической и финансовой системы, потенциал управленческих воздействий реализовать в полной мере не удалось. В основном недостаточно налажены механизмы трансформации роста экспортной выручки в рост доходов населения (при увеличении стоимостного объема экспорта СЗФО за 2016–2021 гг. в 2,7 раза реальные доходы населения округа выросли лишь на 7,8%). Малодоступные заемные денежные средства для бизнеса дополняют дефицит предпосылок для роста реальных доходов населения, что в совокупности создаст условия для стаг-

³ В СЗФО практически во всех группах товаров существует сильная импортная зависимость от продукции из недружественных стран. При этом часть из них отсутствует в перечне товаров параллельного импорта, что усугубляет положение некоторых предприятий. Более 2/3 товарных групп, зависящих от импорта из недружественных стран, относятся к отраслям, производящим кожевенную продукцию, изделия из кожи и меха и использующих пушнину; к отраслям деревообработки и целлюлозно-бумажным производствам. Около половины товаров металлургии также преимущественно поступают из стран, которые присоединились к санкциям против России. Если рассматривать экспортные потоки, прежде всего необходимо отметить продажи за рубеж минеральной продукции – она целиком рассчитана именно на недружественные страны. Более половины всех видов продукции (63,6%), относящихся к разряду «другие товары», экспортировалось в 2021 году в страны, входящие в список недружественно настроенных к России. Производства металлургии и изделий из металлов продавали 58,3% своей экспортируемой продукции в основном в страны ЕС и другие государства, присоединившиеся к санкционному давлению на РФ.

нации в инвестиционной сфере. В среднесрочном периоде данная ситуация может создать риски деградации многих отраслей промышленности в связи с сокращением внутреннего потребительского рынка и сектора финансов.

Учитывая имеющийся потребительский потенциал и перспективность стимулирования конечного потребления, важно осуществлять меры, связанные с ростом объемов и изменением структуры потребления населения. Способствовать стимулированию спроса на товары и услуги отечественного производства могут регулирование ставок МРОТ, увеличение доступности для населения механизмов потребительского кредитования, снижение налоговой нагрузки на домохозяйства, стимулирование спроса на развитие внутреннего туризма (Леонидова, 2020).

Снижению структурных и пространственных дисбалансов, а также концентрации доходов в экономике макрорегиона будет способствовать развитие ЦДС и укрепление межрегиональной производственной кооперации (Сидорова, 2018). Развитие и преобразование уже имеющихся межрегиональных ЦДС возможно лишь при проведении комплексного и углубленного анализа, что позволит проследить динамику их развития, определить уязвимые места и возможные пути решения. Использование модельного инструментария при проектировании направлений развития ЦДС помогает

оцифровать и визуализировать параметры взаимодействия предприятий с внутренней и внешней средой, просчитать экономические эффекты от реализации тех или иных сценариев (Лукин, 2019; Лукин, 2022). Выбор перспективных рыночных специализаций предприятий и территорий в рамках ЦДС имеет смысл проводить, основываясь на текущей структуре экономики макрорегиона и глобальных технологических трендах и учитывая перспективные специализации других российских регионов (Manoj et al., 2008; Keramydas et al., 2016). Регулирование процессов развития межрегиональных ЦДС предполагает реализацию скоординированной инвестиционной, структурной, технологической политики нескольких регионов, что, на наш взгляд, обуславливает необходимость создания макрорегионального субъекта управления, формирования системы макрорегионального планирования ЦДС и стимулирования межрегионального сотрудничества. Важно проводить согласованную, зачастую принудительную локализацию, т. е. принуждение к закупкам оборудования и других необходимых ресурсов внутри страны, внутри территорий Северо-Запада России (Крюков и др., 2021).

Обеспечение качественной и принципиально новой базы устойчивого развития на долгосрочный период возможно лишь при оперативной реализации имеющегося экономического потенциала.

ЛИТЕРАТУРА

- Гришина И.В., Польшнев А.О., Шкуропат А.В. (2021). Социально-экономическое положение регионов России в 2020 году: методология и результаты ежемесячного мониторинга // ЭКО. № 51 (7). С. 111–128. DOI: 10.30680/ESCO0131-7652-2021-7-111-128
- Крюков В.А., Сулов Н.И., Ягольницер М.А. (2021). Экономика России – в основе успеха синергия взаимодействия и межрегиональной кооперации // Научные труды Вольного экономического общества России. Т. 230. № 4. С. 90–102.
- Кувалин Д.Б., Зинченко Ю.В., Лавриненко П.А. (2021). Российские предприятия осенью 2020 года: деятельность в условиях пандемии COVID-19 и взгляды на переход к наилучшим доступным технологиям (НДТ) // Проблемы прогнозирования. № 3. С. 145–158. DOI: 10.47711/0868-6351-186-145-158
- Леонидова Е.Г. (2020). Стимулирование конечного потребления в контексте снижения регионального неравенства // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 13. № 3. С. 59–73. DOI: 10.15838/esc.2020.3.69
- Леонидова Е.Г., Румянцев Н.М. (2020). К вопросу об активизации потребительского и инвестиционного внутреннего спроса // Проблемы развития территории. № 1 (105). С. 52–63. DOI: 10.15838/ptd.2020.1.105.4

- Лукин Е.В. (2019). Отраслевая и территориальная специфика цепочек добавленной стоимости в России: межотраслевой подход // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 12. № 6. С. 129–149. DOI: 10.15838/esc.2019.6.66.7
- Лукин Е.В. (2022). Регулирование межрегиональных цепочек добавленной стоимости: проблемы анализа и моделирования // Проблемы прогнозирования. № 1. С. 19–33. DOI: 10.47711/0868-6351-190-19-33
- Потенциальные возможности роста российской экономики: анализ и прогноз (2022): научный доклад / под ред. А.А. Широ́ва. Москва: АртИк Принт. 296 с.
- Сидоров М.А. (2022а). Мониторинг экономики: итоги 2021 года // Проблемы развития территории. Т. 26. № 2. С. 93–103. DOI: 10.15838/ptd.2022.2.118.7
- Сидоров М.А. (2022b). Рынки сбыта продукции регионов Северо-Запада России: количественное измерение // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 15. № 3. С. 91–112. DOI: 10.15838/esc.2022.3.81.5
- Сидорова Е. (2018). Россия в глобальных цепочках создания стоимости // Мировая экономика и международные отношения. Т. 62. № 9. С. 71–80. DOI: 10.20542/0131-2227-2018-62-9-71-80
- Ускова Т.В., Лукин Е.В., Воронцова Т.В., Смирнова Т.Г. (2013). Проблемы экономического роста территории: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН. 240 с.
- Barca F., McCann P., Rodríguez-Pose A. (2012). The case for regional development intervention: Place-based versus place-neutral approaches. *Journal of Regional Science*, 52 (1), 134–152.
- Frenken K., van Oort F., Verburg T. (2007). Related variety, unrelated variety and regional economic growth. *Regional Studies*, 41 (5), 685–697.
- Keramydas C., Aidonis D., Bechtsis D. (2016). Agent-based simulation for modeling supply chains: A comparative case study. *International Journal of New Technology and Research*, 2 (10), 36–39.
- Kutsenko E., Eferin Y. (2019). «Whirlpools» and «Safe Harbors» in the dynamics of industrial specialization in Russian Regions. *Foresight and STI Governance*, 13 (3), 24–40. DOI: 10.17323/2500-2597.2019.3.24.40
- Manoj U.V., Gupta J.N.D., Gupta S.K. [et al.] (2008). Supply chain scheduling: Just-in-time environment. *Annals of Operations Research*, 161 (1), 53–86. DOI: 10.1007/s10479-007-0290-1
- Miller R.E., Temurshoev U. (2017). Output upstreamness and input downstreamness of industries/countries in world production. *International Regional Science Review*, 40 (5), 443–475. DOI: 10.1177/0160017615608095

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Евгений Владимирович Лукин – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, заместитель заведующего отделом, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: lukin_ev@list.ru)

Арина Юрьевна Кудревич – инженер-исследователь, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: arina.kudrevcih@yandex.ru)

Lukin E.V., Kudrevich A.Yu.

ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIA'S NORTHWESTERN REGIONS IN 2021: STARTING POINT FOR NEW TRENDS

The results of 2021 turned out to be twofold for the global economy. At first glance, most countries have managed to implement a set of measures aimed at restoring the economy to the pre-pandemic level. But at the same time, macroeconomic imbalances have grown significantly, gaps in the revenue and expenditure parts of the state budget have increased, and there has been an increase in the number and volume of debts. Although in 2021 the world trade volume

recovered and increased compared to the previous year, this process took place along with a significant increase in commodity prices. The purpose of the work is to study the patterns of economic development of the regions of the Northwestern Federal District in 2021. To achieve the goal, we have set the following tasks: to study Russian and foreign specialized works, to analyze the indicators of economic development of the NWFED regions at key stages of the economic process, and to work out proposals for its development. The scientific novelty of the research determining its contribution to science consists in revealing the modern patterns of the processes of economic development of the studied territory at the key stages of reproduction process – production, education and the use of income. In the course of the study, we use general scientific methods: analysis, synthesis, comparison, generalization. Based on the national accounts theory, we have analyzed the regional economy. The article presents statistical data and conclusions about the dynamics of economic indicators at key stages of the economic process. We analyze the development of industrial production, agriculture, transport, labor market, the formation of incomes of population, business and budget, indicators of consumer, investment and foreign trade demand in 2021. We present recommendations to eliminate vulnerabilities in the economy of the district. The information base is compiled by official statistical data of the Federal State Statistics Service, and Unified Interdepartmental Statistical Information System. The materials of the article are of practical interest to federal and regional executive authorities, and will also be useful to researchers of the economic situation of the NWFED regions.

Economy, region, Northwestern Federal District, monitoring, gross product production, income generation, value chains.

REFERENCES

- Barca F., McCann P., Rodríguez-Pose A. (2012). The case for regional development intervention: Place-based versus place-neutral approaches. *Journal of Regional Science*, 52(1), 134–152.
- Frenken K., van Oort F., Verburg T. (2007). Related variety, unrelated variety and regional economic growth. *Regional Studies*, 41(5), 685–697.
- Grishina I.V., Polynev A.O., Shkuropat A.V. (2021). The socio-economic performance of Russia's regions in 2020: The methodology and results of monthly monitoring. *EKO=ECO*, 51(7), 111–128. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2021-7-111-128 (in Russian).
- Keramydas C., Aidonis D., Bechtsis D. (2016). Agent-based simulation for modeling supply chains: A comparative case study. *International Journal of New Technology and Research*, 2(10), 36–39.
- Kryukov V.A., Suslov N.I., Yagolnitser M.A. (2021). The Eastern vector of Russian economy – success based on the synergy of interaction and interregional cooperation. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii=The VEO of Russian Today*, 230(4), 90–102 (in Russian).
- Kutsenko E., Eferin Y. (2019). “Whirlpools” and “Safe Harbors” in the dynamics of industrial specialization in Russian Regions. *Foresight and STI Governance*, 13(3), 24–40. DOI: 10.17323/2500-2597.2019.3.24.40
- Kuvalin D.B., Zinchenko Yu.V., Lavrinenko P.A. (2021). Russian companies in autumn 2020: Activities in the Covid-19 pandemic and views on the transition to the best available technologies (BAT). *Problemy prognozirovaniya=Studies on Russian Economic Development*, 3, 145–158. DOI: 10.47711/0868-6351-186-145-158 (in Russian).
- Leonidova E.G. (2020). Stimulating final consumption within the reduction of regional inequality. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz=Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 13(3), 59–73. DOI: 10.15838/esc.2020.3.69 (in Russian).
- Leonidova E.G., Romyantsev N.M. (2020). Revisiting the increasing consumer and investment domestic demand. *Problemy razvitiya territorii=Problems of Territory's Development*, 1(105), 52–63. DOI: 10.15838/ptd.2020.1.105.4 (in Russian).
- Lukin E.V. (2019). Sectoral and territorial specifics of value-added chains in Russia: The input-output approach. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz=Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 12(6), 129–149. DOI: 10.15838/esc.2019.6.66.7 (in Russian).

- Lukin E.V. (2022). Regulation of interregional value chains: Problems of analysis and modeling. *Problemy prognozirovaniya=Studies on Russian Economic Development*, 1, 19–33. DOI: 10.47711/0868-6351-190-19-33 (in Russian).
- Manoj U.V., Gupta J.N.D., Gupta S.K. et al. (2008). Supply chain scheduling: Just-in-time environment. *Annals of Operations Research*, 161(1), 53–86. DOI: 10.1007/s10479-007-0290-1
- Miller R.E., Temurshoev U. (2017). Output upstreamness and input downstreamness of industries/countries in world production. *International Regional Science Review*, 40(5), 443–475. DOI: 10.1177/0160017615608095
- Shirov A.A. (Ed.). (2022). *Potentsial'nye vozmozhnosti rosta rossiiskoi ekonomiki: analiz i prognoz: nauchnyi doklad* [Potential Growth Opportunities of the Russian Economy: Analysis and Forecast: Scientific Report]. Moscow: Artik Print.
- Sidorov M.A. (2022a). Monitoring of the economy: Results of 2021. *Problemy razvitiya territorii=Problems of Territory's Development*, 26(2), 93–103. DOI: 10.15838/ptd.2022.2.118.7 (in Russian).
- Sidorov M.A. (2022b). Sales markets for the goods of the regions of the Northwest of Russia: Quantitative assessment. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz=Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 15(3), 91–112. DOI: 10.15838/esc.2022.3.81.5 (in Russian).
- Sidorova E.A. (2018). Russia in global value chains. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya=World Economy and International Relations*, 62(9), 71–80. DOI: 10.20542/0131-2227-2018-62-9-71-80 (in Russian).
- Uskova T.V., Lukin E.V., Vorontsova T.V., Smirnova T.G. (2013). *Problemy ekonomicheskogo rosta territorii: monografiya* [Problems of Economic Growth of the Territory: Monograph]. Vologda: ISERT RAN.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Evgenii V. Lukin – Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher, deputy head of department, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: lukin_ev@list.ru)

Arina Yu. Kudrevich – Research Engineer, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: arina.kudrevich@yandex.ru)