

# НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

## II ЕЖЕГОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ ИНТЕРНЕТ-КОНФЕРЕНЦИЯ «ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ И РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ В ЗЕРКАЛЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

Мероприятие было посвящено современным глобальным вызовам, ставшим очевидными после ряда референдумов 2016 года. Брекзит Великобритании, победа Д. Трампа на выборах Президента США и некоторые другие события мирового уровня показали, что ценности глобализации уступают место приоритетам сохранения государственного суверенитета.

От этих процессов не остается в стороне и Россия. Это, с одной стороны, накладывает на нее определенную ответственность и обязательство как на один из центров многополярного мира (прежде всего в культурном и историческом плане), с другой стороны – формирует новые вопросы перед российским обществом, властью, наукой, которые должны переосмыслить свою роль в контексте современных трендов, включая обострение геополитической конкуренции, актуализацию вопросов социальной справедливости, воспитания гражданского самосознания, укрепления социальной стабильности.

В ходе проведения интернет-конференции состоялось совместное обсуждение актуальных проблем развития России и регионов в условиях глобальных мировых вызовов в общем кругу исследователей и прак-

тиков в области социологии, экономики, общественно-научного знания, представляющих государственные исследовательские и научные институты, масс-медиа, общественные и коммерческие организации.

Работа конференции была организована по пяти научным направлениям:

- Общество и власть: проблемы и специфика взаимодействия в дискурсе современных глобальных вызовов;
- Возможности и перспективы научного знания в формировании гражданского самосознания и гражданской активности населения;
- Новые угрозы и перспективные ресурсы модернизации;
- Демографическое развитие в контексте глобальных вызовов современности;
- Актуальные проблемы российской молодежи: потенциал молодых поколений для регионального развития.

Всего на конференцию поступило 79 докладов из 15 регионов России: Иркутской, Тверской, Вологодской, Московской, Свердловской, Самарской, Астраханской, Волгоградской, Ульяновской областей, Республик Коми, Татарстан, Башкортостан, Карелия, Северная Осетия, Пермского края, а также

Беларуси (г. Минск). В обсуждении приняли участие 89 человек.

Итоги работы конференции были подведены 31 марта 2017 года на пленарном заседании, модератором которого выступила О.Н. Калачикова (кандидат экономических наук, зав. отделом исследования уровня и образа жизни населения ИСЭРТ РАН). На мероприятии посредством организации платформы вебинар-конференции в режиме реального времени через интернет представили свои доклады ученые из Института социально-экономического развития территорий РАН, Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева, Института экономики Карельского научного центра РАН, Государственного социально-гуманитарного университета, Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН.

По итогам проведения интернет-конференции участникам были выданы именные сертификаты, лучшие доклады выделены

дипломами I, II, и III степени. В июле 2017 года планируется подготовка сборника докладов конференции с присвоением УДК, ББК, ISBN и размещением в РИНЦ.

Значительное увеличение количества докладов, расширение географии участников, проведение пленарного заседания в режиме вебинара с подключением докладчиков из различных регионов подтверждает интерес к проблематике конференции и свидетельствует о необходимости продолжения традиции организаций подобных дискуссионных площадок.

*Материал подготовили*

*М.В. Морев*

*кандидат экономических наук*

*заведующий лабораторией ИСЭРТ РАН*

*Ю.В. Уханова*

*кандидат исторических наук*

*старший научный сотрудник ИСЭРТ РАН*

*И.В. Параничева*

*инженер ИСЭРТ РАН*

## ОБ УЧАСТИИ УЧЕНЫХ ИСЭРТ РАН В РАБОТЕ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ПРОЕКТА «SI-DRIVE»



6–7 апреля 2017 года в Центре социальных исследований Технического университета г. Дортмунд (Германия) состоялась Генеральная Ассамблея по результатам проекта «Социальные инновации: движущая сила социальных изменений» («SI-DRIVE»). В ней приняла участие делегация ИСЭРТ РАН в составе врио директора ИСЭРТ РАН д.-ра экон. наук **А.А. Шабуновой**, заведующего отделом редакционно-издательской деятельности и научно-информационного обеспечения канд. филол. наук **О.В. Третьяковой** и младшего научного сотрудника ла-

боратории исследования проблем развития трудового потенциала **Т.С. Соловьевой**.

В цели прошедшего мероприятия входили осмысление ключевых эмпирических результатов, полученных в ходе многолетнего исследования социальных инноваций в различных сферах, подготовка рекомендаций по их развитию, а также обсуждение возможных направлений дальнейшего сотрудничества. В мероприятии приняли участие 30 человек, представляющих разные регионы и страны мира (Нидерланды, Испания, Германия, Великобритания, Австрия,



Обсуждение результатов проекта в рабочих группах

Италия, Литва, Румыния, Болгария, Россия, Китай, Турция, Швеция, Египет, Южная Африка, Боливия).

Работа Генеральной ассамблеи проходила в течение двух дней. Программу первого дня открывали директор Центра социальных исследований Технического университета Дортмунда профессор **Юрген Ховальдт** и старший научный сотрудник профессор **Антониус Шредер**, которые представили реотроспективу, основные этапы проекта, а также следующие шаги, которые предстоит сделать до его окончания. Далее более подробно были раскрыты основные результаты в области теории социальных инноваций (Юрген Ховальдт), мэппинга (Антониус Шредер) и обобщения итогов кейсовых исследований (Беренике Эккер). Представление результатов сопровождалось активной дискуссией участников ассамблеи. Затем обсуждение продолжилось в рамках рабочих групп, сформированных по принципу принадлежности к определенной политической системе. Делегация ИСЭРТ РАН приняла участие в дискуссии, касающейся разработки политических рекомендаций по развитию социальных инноваций в странах с доминирующей однопартийной политической системой (Китай, Россия, Египет, Турция, ЮАР). В ходе обсуждения было составлено индикативное «дерево», отражающее иерар-

хию необходимых изменений в политике развития социальных инноваций. Кроме того, в этот день была представлена Концепция Атласа социальных инноваций, издание которого планируется по итогам проекта.

Второй день ассамблеи был посвящен осмыслению эмпирических результатов проекта в разрезе областей практики (образование и непрерывное обучение, занятость, здоровье и социальная защита, мобильность и транспорт, экология, энергетика, снижение неравенства и устойчивое развитие). Для этого участники мероприятия были разделены на 7 рабочих групп, в ходе работы которых предстояло обсудить итоги кейсовых исследований. Сотрудники ИСЭРТ РАН приняли участие в работе группы по обсуждению социальных инноваций в области занятости. В процессе обсуждения присутствующие попытались дать ответы на вопросы:

- как сделать социальные инновации в области занятости более инновационными и прорывными;
- каким образом можно сместить фокус социального предпринимательства и социальных инноваций на рабочем месте с экономических целей на социальные;
- как сделать социальные инновации более привлекательными для органов власти.

Итоги деятельности каждой рабочей группы были представлены для обсуждения

в ходе дискуссии с участниками ассамблеи. На основе результатов проделанной работы в ходе коллективного обсуждения («мозгового штурма») была подготовлена Первая декларация в области политики социальных инноваций. Также были озвучены дальнейшие действия по реализации проекта (итоговая конференция и конечные продукты, распространение результатов и т. д.).

В заключение поднимались вопросы развития сотрудничества. Модератором обсуждения выступили Антониус Шредер и научный сотрудник, консультант Центра социальных исследований Технического университета Дортмунда **Кристоф Калетка**. Для дискуссии по данному вопросу были сформированы рабочие группы. Коллектив ИСЭРТ РАН принял участие в обсуждении направлений сотрудничества в области социальных инноваций в образовании, в ходе которого были определены основные темы и возможности продолжения совместных ис-

следований. Участники дискуссии выразили заинтересованность в развитии концепции социальных инноваций в образовании и дальнейшем сотрудничестве, а также в подготовке совместных публикаций.

Кроме того, были согласованы возможности проведения семинара по социальным инновациям в России на базе ИСЭРТ РАН с приглашением экспертов SI-DRIVE летом 2018 года, а также проведения совместного семинара и публичной лекции старшего научного сотрудника Нидерландской организации прикладных научных исследований Пейтера Уи по социальным инновациям в области занятости осенью 2017 года. Представляется, что это будет способствовать развитию теории и практики социальных инноваций в России.

*Материал подготовила*

*Т.С. Соловьева*

*младший научный сотрудник ИСЭРТ РАН*

## КРУГЛЫЙ СТОЛ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКИ И ИХ ОТРАЖЕНИЕ В СМИ»

15 марта 2017 года на базе Института социально-экономического развития территорий Российской академии наук состоялось совместное с Вологодским государственным университетом мероприятие, посвященное актуальным проблемам науки и их отражению в средствах массовой информации.

Со стороны ИСЭРТ РАН в мероприятии приняли участие заведующий отделом канд. филол. наук **О.В. Третьякова**, заместитель директора, заведующий отделом д.-р экон. наук, доцент **К.А. Гулин**, заместитель директора, заведующий отделом канд. экон. наук **Л.В. Бабич**, ученый секретарь канд. филол. наук **Н.Н. Бойцова**, сотрудники института.

ВоГУ был представлен делегацией ученых и студентов в составе профессора кафедры русского языка, журналистики и теории коммуникации д.-ра филол. наук

**Е.Н. Ильиной**, заведующего кафедрой философии канд. филос. наук **Н.А. Ястреб**, студентов 4-го курса филологического факультета. Также в работе круглого стола принял участие ученый секретарь Вологодской областной научной библиотеки канд. филол. наук **И.Е. Колесова**.

В ходе прошедшего мероприятия с докладом на тему «Проблемы отражения науки в СМИ» выступил студент 4-го курса филологического факультета **Алексей Югов**. По итогам выступления состоялись обсуждение доклада и обмен мнениями.

В заключительной части мероприятия были подведены итоги конкурса студенческих работ.

Ниже представлены лучшие работы студентов ВоГУ Алексея Югова и Дарьи Фроловой.

## РАЗМЫШЛЕНИЯ О СТАТЬЕ И.В. МАНАЕВОЙ, Ю.В. БОЛТЕНКОВОЙ «МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫБОРУ СЦЕНАРИЯ РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДА»

Российские моногорода, во многом неблагонадежный отросток советского прошлого, в условиях дикой капиталистической современности часто не могут выживать и медленно катятся в небытие. Сегодня в моногородах Российской Федерации проживает порядка 13,5 млн человек, однако, как правило, все эти населенные пункты можно отнести к категории городов с трудным социально-экономическим положением. В неблагонадежных финансовых условиях зависимость большинства горожан от деятельности градообразующего предприятия может привести к безработице, задержкам заработной платы и дальнейшим проблемам.

Список моногородов, представленный Правительством РФ (распоряжение от 29 июля 2014 года № 1398-р), делит 313 российских моногородов на несколько групп: «с наиболее сложным социально-экономическим положением» (в т. ч. во взаимосвязи с проблемами функционирования градообразующих организаций; №1-75); «в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения» (№76-224); «со стабильной социально-экономической ситуацией» (№225-313).

Исследование И.В. Манаевой и Ю.В. Болтенковой «Методические рекомендации по выбору сценария развития моногорода»<sup>1</sup> (Белгородский государственный национальный исследовательский университет) помогает понять, в какую сторону может развиваться монопрофильное городское

образование, на основе каких базисных показателей можно улучшить непростое социально-экономическое положение моногородов. Методика подтверждена необходимыми расчетами, в частности, внимание привлекает авторская концепция инструментария: определение степени монопрофильности, оценка конкурентоспособности, инвестиционный потенциал моногорода. Все вышеперечисленные факторы наглядно продемонстрированы и подтверждены с помощью необходимых расчетов. Однако даже при определенном, выбранном из предложенных, сценарии развития моногорода на практике можно обнаружить несколько «подводных камней».

Сначала обратимся к методике авторов работы. Мы видим несколько сценариев развития моногорода: смена устаревшей промышленности на стратегическую, диверсификация экономики, развитие туристско-рекреационной зоны, расселение моногорода. Исследование проводилось на городах ЦФО, поэтому сразу же возникает вопрос, подходит ли методика определения сценариев развития моногородов к другим федеральным округам? По словам одного из авторов исследования канд. экон. наук И.В. Манаевой, методику можно апробировать на моногородах других федеральных округов РФ. Но возникает проблема сбора статистических данных. Так как Федеральная служба государственной статистики предоставляет информацию о городах численностью населения более 100 тыс. чел, а основная масса моногородов имеет меньшую численность, то для сбора статистической информации необходимо обращаться в органы муниципальной власти.

<sup>1</sup> Манаева, И.В. Методические рекомендации по выбору сценария развития моногорода [Текст] / И.В. Манаева, Ю.В. Болтенкова // Проблемы развития территории. – 2016. – № 6. – С. 196–208.

На мой взгляд, многие сценарии развития как раз упираются в решения городских, муниципальных и областных властей. Необходим диалог и равноправное сотрудничество, на которое большая часть из властей, откровенно говоря, не настроена. Несколько выделяющимся из списка кажется сценарий развития, при котором моногород получает туристско-рекреационный потенциал. Тот факт, что в данной методике он не нашел применения, говорит о том, что города не представляют интереса для туристов. Однако разговоры о туристической непривлекательности городов – от лукавого. При наличии грамотных специалистов и продуманной PR-кампании любой моногород может стать если не туристической Меккой, то хотя бы местом с сезонным туризмом. Туристический потенциал города можно построить на образе содержащей его промышленности (то есть организация музеев истории определенной отрасли в регионе, мастер-классы, экскурсии и т. д.). Такие названия городов, как «Кольчугино» или «Южа», способны сами по себе привлекать туристов или помочь задуматься о развитии определенных отраслей туризма и рекреации в регионе (кстати, один из городов в списке – Гаврилов-Ям – активно разрабатывает туристическую концепцию – «город ямщика» с музеем и фестивалем).

Наконец, последний сценарий развития, а именно «расселение моногорода», по словам И.В. Манаевой, рекомендуется в том случае, когда нет возможности «реанимировать» экономику моногорода. «В России отсутствует практика расселения моногородов. Но если рассмотреть зарубежный опыт, то в районе Рур (Северный Рейн-Вестфалия, Германия) он достаточно успешен. Но необходимо отметить, что «расселение моногородов» для РФ крайне нежелательно, так как население России ведет оседлый образ жизни, т. е. в среднем человек один раз за жизнь меняет постоянное место жительства», – считает Инна Владимировна.

Какова практическая польза данной работы и есть ли основания надеяться, что результаты будут апробированы и взяты на вооружение муниципальными образованияами? Как поясняет И.В. Манаева, говорить о практической пользе этой работы пока рано, данная методика может быть использована при разработке комплексных инвестиционных планов развития моногорода. Процесс диверсификации экономики долгий, и проводить оценку практической пользы методики можно не ранее чем через три года. Однако Инна Владимировна работает с администрацией моногорода Павловск Воронежской области и отправляет им свои разработки, что уже заставляет верить в актуальность и практическую ценность подобных исследований.

На основании выводов, получившихся у авторов исследования, можно говорить о влиянии конкретных отраслей промышленности на развитие моногородов. Так, города с металлургической промышленностью оказались в лидерах списка монопрофильных образований и имеют наиболее положительную характеристику. По моногородам с химической или машиностроительной промышленностью картина разная, а монопрофильные образования с текстильной промышленностью, представленные в статье, очень похожи в оценках перспектив. Все они получили низкий уровень конкурентоспособности и в качестве выхода из сложившейся ситуации вариант смены устаревшей промышленности на стратегическую.

Мое акцентирование внимания на моногородах с текстильной промышленностью не случайно. Дело в том, что иногда даже готовый сценарий диверсификации экономики и наличие государственных денег не дают положительного результата. Пример моногорода теперь уже «без концепции развития» – это город Красавино Великоустюгского района Вологодской области Северо-Западного федерального округа (внесен в список Правительства РФ как город с наиболее сложным социально-экономическим положением).



Специализацией города много лет была текстильная промышленность. В 1947 году мощная красавинская льняная фабрика, основанная еще в позапрошлом веке, стала поводом к образованию города из рабочего поселка. Производство расширилось, ткань пользовалась успехом, льнокомбинат приносил призы с различных конкурсов-выставок. «Город северных текстильщиков» расцветал, население в какой-то момент дошло до отметки в 12 тысяч человек. Однако после распада СССР льнокомбинат медленно начал впадать «в спячку». Производство, переходя из рук в руки, не выдержало наплывов рыночной экономики и, после очередной смены владельца, стало именоваться филиалом льнокомбината г. Вологды («Вологодский текстиль»). После этого «фабрика» просуществовала какое-то время, а потом, в 2013 году, окончательно закрылась. Новое европейское оборудование было вывезено.

После закрытия льняного производства почти 2 тысячи человек остались без работы (с учетом того, что наличное население города в 2016 году 6194 человека). Причины закрытия не отличались от множества других подобных примеров: отсутствие рынка сбыта, как следствие – нерентабельность производства, долги, отказ новых хозяев содержать убыточное предприятие.

По данным Контрольно-счетной палаты области, совокупная выручка предприятия в 2009–2013 гг. не превысила 2 млрд рублей. Чистую прибыль предприятие показывало только до 2012 года – она совокупно составила чуть более 100 млн рублей. Убытки за 2012–2013 гг. составили 353 миллиона. На 1 января 2014 года «Вологодский текстиль» был должен кредиторам 2,2 млрд рублей.

Муниципальная власть никоим образом не реагировала на терпящий бедствие город, поэтому за дело взялась власть областная. Усилиями и обещаниями губернатора Вологодской области О.А. Кувшинникова было принято решение начать строитель-

ство промплощадки №2 ОАО «Вологодская ягода» – предприятия по сбору, хранению и обработке ягод и грибов. Планировалось, что реализация проекта позволит создать 200 постоянных рабочих мест, а в сезон сбора ягод и грибов – до 1500. Первоначальный срок сдачи был определен губернатором области следующим образом: ноябрь 2013-го. Сроки сдачи объекта постоянно переносились, по словам одного из депутатов ЗСО Вологодской области, сказанным осенью 2013 года, комплекс должен был заработать летом 2014-го, потом срок сдачи волшебным образом был сдвинут на 1 сентября 2014 года. Прошло два с половиной года, а объект не сдан до сих пор. С 2016 года были начаты попытки реанимации льнокомбината, однако постоянных рабочих мест не появилось. Моногород Красавино остался фактически без производства (пилорама и функционирующий как частное предприятие кирпичный завод не в счет).

При этом у Красавино довольно выгодное экономическое положение, а несколько лет назад в сотрудничестве с чешскими инвесторами была построена мощная ТЭЦ. Выгоду ресурсного и социального потенциала подтверждал и экс-председатель ЗСО Георгий Шевцов: «У Красавино есть неплохие перспективы. Город географически расположен в очень удачном месте, есть железная и автомобильная дороги. Создан мощный потенциал по энергетике и теплоснабжению. Это идеальная площадка для ведения различного бизнеса».

Однако на сегодняшний день город находится в плавающем состоянии. Причем были опробованы (только непонятно, в какой мере) все сценарии развития моногорода: и смена устаревшей промышленности, и диверсификация экономики, и даже использование туристско-рекреационного потенциала – в 25 км от Красавино находится Великий Устюг – «родина Деда Мороза». Однако, если ситуацию не контролировать, город вполне может стать вторым Чекалиным (Чекалин –

город в Тульской области, в котором живет 965 (!) человек) и действительно исчезнуть с карты России (хотя бы как городское поселение).

Что я хочу сказать этим примером? Именно то, что не всегда сценарий развития моногорода помогает на практике, и тут нужны не только методические рекоменда-

ции, но и их грамотное исполнение, а с последним, к сожалению, в России всегда были большие проблемы.

*Материал подготовил*

*А. Югов*

*студент 4-го курса*

*филологического факультета ВоГУ*

## ЕСТЬ ЛИ ПЕРСПЕКТИВА?

**В научной литературе как никогда актуальны вопросы, касающиеся проблем современной молодежи. И это закономерно, за современным поколением – будущее. О социокультурных ценностях, потенциале и взглядах на мир современной молодежи рассказывает кандидат экономических наук автор статьи «Молодежь и социальная перспектива: региональный опыт исследования» М.А. Головчин.**

### Максим Александрович, как вы пришли к выбору темы для своего исследования?

Тема достаточно интересная, и результаты, которые изложены в статье, – лишь небольшая часть нашего довольно масштабного исследования. В его рамках в 2015 году был проведен социологический опрос (в нем приняли участие 1000 юных вологжан), с помощью которого мы получили информацию для дальнейшего анализа. Для опроса молодежи в возрасте от 16 до 29 лет был использован очень широкий круг вопросов. Центральная проблема исследования, которое имело комплексный характер, – выяснить отношение молодого населения к ряду важных жизненных ценностей: к семье, детям, работе, учебе, вере и т. д.

### В чем вы видите практическую цель исследования?

Первоначальная цель исследования – составление социокультурного портрета молодого поколения нашего региона. Мы хотели выявить типологические характеристики, которые отличают вологодскую молодежь от сверстников из других регионов. Полученные результаты касаются того ценностного пласта, который присутствует в молодежном сознании.

В процессе исследования, правда, мы пришли к необходимости доработки инструментария. Нам нужно развивать методологические подходы к изучению территориальных характеристик молодежи. Пока что подобной методики нет ни у нашего института, ни в российской науке вообще. ►

### Взгляды ученых на молодое поколение одинаковы?

Не у всех в исследовательской среде складывается единая точка зрения: можно ли использовать потенциал молодых в различных демографических, культурных, образовательных процессах модернизации. Ученых, которые занимаются этой проблемой, условно можно разделить на три лагеря: «оптимисты», «катастрофисты» и «умеренные». «Оптимисты» утверждают, что у российской молодежи есть потенциал, который можно удачно использовать для преобразования российского общества и экономики. «Умеренные» признают наличие потенциала, но видят определенные проблемы, к примеру, развитие различных субкультур и деструктивных явлений, отсутствие консолидации. «Катастрофисты» же считают, что молодое поколение перестает воспринимать ответственность за социальные ценности, а значит, не может стать флагманом инновационного развития.

### Какая точка зрения близка вам?

Я вижу плюсы в тех процессах, которые сейчас происходят в молодежной среде, но присутствуют и вполне объективные институциональные барьеры, препятствующие развитию по положительной траектории.

## НЕ НАДОБНО ИНОГО ОБРАЗЦА

### Была ли изначальная гипотеза, которая подтвердилась в результатах работы?

В молодежи скрывается значительный потенциал для преобразования общества, но он не реализуется полностью. И отчасти это происходит из-за того, что большинство институтов социализации, которые должны отвечать за вхождение молодого поколения в общество (семья, образование, рынок труда), находится в состоянии кризиса и не выполняет свою функцию. Эта гипотеза подтвердилась в исследовании, которое показало, что наша вологодская молодежь, в целом, типична на фоне своих сверстников и наследует традиционные черты старшего поколения. Например, семья для молодежи – главное. Но есть и отрицательные моменты этой «наследственности»: так, уровень участия в общественной жизни находится на очень низком уровне как у молодого поколения, так и у старшего.

### Изменения должны начинаться с института семьи?

Не изменения, а развитие. Здесь нельзя идти по пути механического изменения. Молодежь мало интересуется и проявляет себя в политической жизни страны (обычно это делает ме-



нее 2%), молодые редко участвуют в политических выборах, практически не состоят в общественных организациях (уровень участия в молодежных объединениях достигает лишь 2%). В то же время у них отмечается заметная (большая, чем у старшего поколения) готовность к реализации своего потенциала в других социальных мероприятиях: изучение иностранных языков, прохождение курсов повышения квалификации, организация бизнеса, туризм. На этом фоне возникают новые институты социализации – это центры предпринимательства, центры туризма, различные молодежные объединения. Они могли бы занять те ниши, которые пока не заполнены семьей и образованием.

**В статье вы пишете, что нравственными идеалами молодежи являются не «медийные» персоны, а близкие им люди. Как вы можете объяснить такой результат?**

Действительно, для современной молодежи примерами для подражания являются вовсе не знаменитости, а близкие им люди: в прошлом – бабушки и дедушки, в настоящем – отец и мать. Как я уже объяснял, семья укрепляет свои позиции как главной жизненной ценности молодого населения, становится средой более привычной для развития, чем компания друзей, одноклассников, однокурсников. Крайним вариантом развития этой «привычки» становится инфантилизация поколения. Но в данном случае я говорю не обо всей молодежи, а о некоем усредненном варианте.

**Влияет ли возраст на результаты анкетирования?**

Мы отдельно просматривали возрастные группы, условно разделив молодежь на школьников (16 – 18 лет), студентов (18 – 25 лет) и более взрослую молодежь, которая выходит на рынок труда (25 – 29 лет), изучали, как меняются ценности в каждой группе. Для примера могу сказать, что ценность свободы наиболее актуальна для младшего возраста. К сожалению, ценность творчества в одинаковой мере не важна ни для какого возраста.

**Как вы объясните такие результаты?**

Это очень закономерно. Чем старше становится человек, тем более он склонен осмысливать свою жизнь с философской точки зрения. У него возникает больше обязанностей, появляется работа, семья, и свободу он оценивает совершенно по-другому. Настороженность вызывает пренебрежение творчеством как ценностью. Подобная картина в одинаковой мере характерна для всех возрастов. Это не может не отражаться на образовательной и профессиональной деятельности молодых. ►

### Отношение к образованию у современной молодежи изменилось?

Отношение к образованию со временем меняется. Если в советские времена наличие высшего образования в большинстве случаев не играло важной роли при трудоустройстве молодого специалиста, то с недавних оно приобрело почти что универсальный характер. Сейчас образование является не главной ценностью молодого поколения, а скорее атрибутом статуса, моды. Оно имеет в основном инструментальный характер, т. е. образование воспринимается как возможность получить работу, которая далее будет приносить какие-то материальные блага. В то же время мы задавали молодым людям конкретный вопрос «Что для вас есть образование?» 35% считают, что образование важно для общего развития, 25% видят в образовании шанс получить престижную работу и зарабатывать деньги. Молодежь в этом плане не однородна.

### Психологические и индивидуальные особенности человека учитывались при оценке результатов опроса?

В ходе исследования мы выявляли ценностный фон: что в этой жизни молодые люди считают самым важным. Также мы выясняли этическую основу: предлагали набор разных поступков и варианты действий в той или иной ситуации. В результате выяснилось, что по этим поступкам, в этическом плане, молодежь нельзя характеризовать как стремящуюся к экстремальным формам поведения. Но в то же время наблюдаются частые противоречия в этом отношении. К примеру, большая часть молодежи не приемлет убийство или самоубийство, но считает вполне допустимой кражу. Мы измеряли социальное настроение молодежи, уровень оптимизма и пессимизма. И в этом молодежь также не однородна. 55% опрошенных верят, что в будущем все будет хорошо, 45% склонны видеть будущее в темных тонах. На основании результатов исследования можно сделать вывод о том, что настрой определяет дальнейшую жизнь молодежи и ее ценности. Пессимисты нацелены на кратковременный успех, они чаще остальных имеют деструктивные мысли, например о суициде, более других считают приемлемой наркоманию и нестабильны в плане занятости.

## И ДЫМ ОТЕЧЕСТВА НАМ СЛАДОК И ПРИЯТЕН

### Если говорить о патриотизме: современный молодой человек – патриот?

Мы поинтересовались у молодых вологжан, с чем у них ассоциируется такое понятие, как гражданство? Выяснилось, что для них это понятие, главным образом, связано с тремя пунктами: принадлежность к государству, патриотизм и национальное достоинство. В последнюю очередь гражданство ассоциируется с безопасностью, чувством защищенности и



с гражданскими правами. 82% считают недопустимой измену Родине. Такой результат не может не радовать, но с учетом того, что политическая активность молодого поколения низкая, становится ясно, что патриотизм для него – слоган, форма, не наполненная содержанием. Отвечая на вопрос о том, что характерно для молодых людей и их ровесников, 40% указали на стремление быть полезным для близких и друзей и лишь 13% – на стремление быть полезным для государства и общества.

### Как бы вы описали портрет современного молодого человека?

Это человек, который, прежде всего, ориентирован в ценностном плане на себя, на свою семью и на материальный достаток. Он в большей степени верит в материальные ценности. Для него не важен субъективизм и сантименты, наподобие профессионального призвания или следования профессиональной традиции родителей. В основном, это житель города, у нас очень небольшое количество молодежи проживает в селе. И это человек, у которого возникают определенные проблемы на рынке труда. Растет недоверие у работодателей к молодым специалистам, и они предпочитают нанять людей, проверенных опытом. И, в основном, уровень трудоустройства начинает медленно падать как в России в целом, так и в Вологодской области. Правда, с учетом заметных темпов старения трудоспособного населения уже скоро любой молодой специалист будет на вес золота.

### Получается негативный образ. С чего должны начаться изменения?

Вовсе нет. Вопреки всему, в молодежи заключен весомый потенциал (прежде всего, интеллектуальный), который она может применить в образовательной и трудовой сфере. Другой аспект проблемы заключается в том, что развитие молодежной политики со стороны государства во многом остается только декларацией. Для реализации потенциала молодежи необходим стимул, который должен исходить от окружающей ее среды. Например, должна быть затронута школьная среда, ведь именно в школьном возрасте молодые люди проводят большую часть времени за партой. Здесь уместно упомянуть о ныне забытых, но очень эффективных механизмах профессиональной ориентации, наставничества, партнерства. Когда молодежь выходит из образовательного учреждения на рынок труда, она не находит моделей, образцов, примера. Сейчас многие говорят о социальном предпринимательстве, которое может заинтересовать молодежь, но выверенной модели ответственности бизнеса перед обществом пока нет. В этом вопросе нужно что-то изменить не только в молодежи, но и в самом социуме, чтобы молодежь, наблюдая эти изменения, воспринимала их не как данность, а как пример для подражания.

*Интервью провела  
Д. Фролова, студент 4-го курса  
филологического факультета ВоГУ*

## УЧЕНЫЙ СОВЕТ 27 МАРТА 2017 ГОДА



27 марта 2017 года состоялось заседание Ученого совета ИСЭРТ РАН, на котором было представлено научное сообщение заведующего Центром трансфера и коммерциализации технологий ИСЭРТ РАН канд. экон. наук **С.В. Теревой** на тему «Методы инновационного развития промышленности».

Во вступлении Светлана Викторовна отметила, что развитие российской экономики требует повышения конкурентоспособности и снижения технико-технологической зависимости отечественных производств. Актуальность данных задач особенно ярко проявилась в условиях действия экономических и политических санкций. Без их решения невозможен переход страны к инновационной экономике, невозможна модернизация экономической системы страны в целом. Однако для отечественной экономики характерно противоречие между высокой потребностью в инновационном развитии промышленности и низким уровнем инновационной активности предприятий.

В основной части доклада С.В. Теревой представила гипотезу, цель, задачи и концепцию научного исследования, кратко остановилась на теоретических основах изучения инновационного развития экономики, раскрыла результаты анализа инноваци-

онного развития промышленности России, выделив выявленные в ходе исследования внешние и внутренние проблемы развития предприятий, изложила предложения по инновационному развитию промышленности, обозначила методы инфраструктурного обеспечения инновационного развития.

Светлана Викторовна подчеркнула, что инновационное развитие России должно соотноситься с задачей восстановления экономического роста в стране, при этом приоритет должен быть отдан повышению конкурентоспособности отечественных предприятий обрабатывающей промышленности. В настоящее время их деятельность характеризуется снижением вклада в ВВП страны, производством продукции низших технологических укладов, сокращением объемов инвестирования, что закономерно сказывается на материально-техническом, трудовом и финансовом состоянии данных предприятий. Вкупе с малыми затратами на НИОКР, обучение и подготовку персонала и маркетинговые исследования это обуславливает низкий уровень их инновационной активности.

Среди внешних проблем инновационного развития предприятий докладчик особо выделила осложненный доступ к финансо-

вым ресурсам, высокие административные барьеры, нестабильность налогового законодательства; среди внутренних – проблемы управления и ресурсного обеспечения. Сложилась ситуация, когда инновационная деятельность является скорее частным проявлением, а не стратегической составляющей деятельности предприятий.

Светлана Викторовна представила авторскую методику оценки инновационного потенциала предприятий и результаты ее апробации на примере ряда предприятий. Разработанная методика позволила не только выявить проблемные точки в ресурсной, результативной и управленческой компонентах инновационного потенциала, но и определить скрытые резервы для повышения инновационной активности предприятий.

Предваряя представление мер по стимулированию инновационного развития, Светлана Викторовна обозначила противоречия и институциональные ограничения, которые необходимо учитывать при разработке государственной инновационной политики. Предложенные докладчиком меры дифференцированы как в соответствии с выявленными внешними и внутренними проблемами инновационного развития предприятий, так и согласно концептуальной линии исследования по макро-, мезо- и микроуровням экономики. На основании исследований, про-

веденных на примере предприятий Вологодской области, докладчиком предложены концептуальная модель системы управления инновационным развитием региона, алгоритм организации процесса импортозамещения в регионе, управленческая модель организации инновационного развития предприятия, модель реализации проектного управления инновационной деятельностью предприятия. Она также привела примеры реализации проектного подхода при инновационном развитии предприятий ООО «АКВАТОН», ООО «ТД «Вологодские конвейерные системы», ОАО «Оптимер», ООО «Октава-Плюс», ООО «Александра-Плюс».

В заключении Светлана Викторовна подвела итоги проведенного исследования, обозначила перспективы развития исследовательской деятельности по данной тематике.

В обсуждении материалов доклада приняли участие член-корреспондент РАН, д-р экон. наук, профессор В.А. Ильин, д-р экон. наук Е.С. Губанова, д-р экон. наук А.В. Маклахов, д-р экон. наук М.В. Селин, д-р физ.-мат. наук А.И. Зейфман, д-р экон. наук Т.В. Ускова и другие члены ученого совета ИСЭРТ РАН.

*Материал подготовила*

*Г.В. Белехова*

*младший научный сотрудник ИСЭРТ РАН*



## УЧЕНЫЙ СОВЕТ 26 АПРЕЛЯ 2017 ГОДА



Заседание ученого совета ИСЭРТ РАН 26.04.2017

26 апреля 2017 года состоялось заседание ученого совета ИСЭРТ РАН, на котором было представлено научное сообщение заведующего лабораторией инновационной экономики ИСЭРТ РАН канд. экон. наук **Е.А. Мазилова** на тему «Проблемы научно-технологического развития России: региональные тренды, практики и стратегии».

Евгений Александрович обосновывал актуальность, теоретическую и практическую значимость проведенного исследования, отметил, что в современных условиях одной из основ конкурентоспособности, обеспечения эффективности экономики и сбалансированного социально-экономического развития страны выступает научно-технологический прогресс. В развитых странах мира (США, Японии, Германии, Франции и др.) удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров составляет порядка 15–25%, в то время как в России этот показатель находится на уровне 6–9% и имеет тенденцию к сокращению. Повсеместно признается, что действующая в стране экономическая модель, основанная на экспорте сырьевых ресурсов, во многом исчерпала себя и назрела необходимость перехода к новой модели роста, основанной на развитии высоких технологий. Осуществле-

ние данной задачи возможно за счет наращивания научно-технологического потенциала территорий. Но, несмотря на проведение активной политики в области научно-технологического развития (например, реализация Государственной программы «Развитие науки и технологий до 2020 года»), Россия по этому пути идет с заметным отставанием от ведущих мировых экономик, сохраняются проблемы пространственного дисбаланса ресурсов научно-технологического развития, источников финансирования и инструментов поддержки высокотехнологичных производств и т. д.

Для устранения диспропорций в научно-технологическом потенциале (НТП) территорий, определяющем научно-технологическое развитие (НТР) страны, необходимо провести объективную оценку НТР, выявить проблемные зоны, определить перспективы НТР и разработать систему мер по развитию НТП, что и составило содержательную часть исследования. В основной части доклада Е.А. Мазилова обозначил теоретические аспекты проблемы, представил результаты оценки научно-технологического развития России и оценки качества функционирования системы управления НТР, проанализировал региональные практики и стратегии НТР,

представил основные направления научно-технологического развития территорий.

Раскрывая теоретические аспекты проблемы, Евгений Александрович заострил внимание на теории экономического роста, согласно которой в условиях стагнации экономики, сокращения финансирования и ресурсной поддержки из центра территории должны ориентироваться на эндогенную модель экономического роста, основу которой составляет технический прогресс. Докладчик также разъяснил понятийный аппарат исследования, привел определения НТП и НТР.

Представляя результаты оценки научно-технологического развития России, Евгений Александрович обратил внимание, что в Рейтинге глобальной конкурентоспособности Россия за последние семь лет (2010–2016 гг.) переместилась на 20 позиций вверх, однако отставание от ведущих мировых экономик остается значительным. Наблюдаются устойчивые тенденции к снижению доли затрат на науку в ВВП (за 1990–2014 гг. показатель сократился с 2 до 1% ВВП), сокращению численности занятых в НИОКР (на 73 чел в расчете на 10 тыс. чел. нас.), сохранению стабильно низкого уровня инновационной активности (10% в 2006–2014 гг. по сравнению с 67–73% в Германии, 45–50% в Великобритании).

Для обобщенной оценки НТР России Евгений Александрович использовал оригинальную методику расчета индекса научно-технологического потенциала регионов, что позволило выделить 5 групп регионов по уровню НТП. Преобладающая часть субъектов РФ характеризуется низким уровнем НТП (69 регионов в 2015 году), в группы с высоким и выше среднего уровнем НТП вошли по одному региону, в группу со средним уровнем НТП – два региона, с уровнем ниже среднего – 7 регионов. Данная методика также позволила оценить региональные тренды по компонентам НТП: исследования и разработки, кадры, технологии, инновации.

Далее докладчик ознакомил присутствующих с результатами оценки качества функционирования системы управления научно-технологическим развитием регионов. Он систематизировал нормативно-правовые документы, регламентирующие цель и приоритеты научно-технологического развития РФ; определил эффективность использования научно-технологического потенциала территорий, опираясь на авторскую методику и управленческий подход к оценке эффективности государственного управления. Сопоставление расчетных показателей (уровня НТП и эффективности его использования) показало, что лишь 26 субъектов эффективно используют имеющуюся ресурсную базу научно-технологического развития, а Калужская область является единственным субъектом РФ, обладающим высоким НТП (Индекс НТП – 3,27; 6 место в рейтинге) и высокой эффективностью его использования.

Рассмотрев региональные практики и стратегии научно-технологического развития на примере 10 субъектов-лидеров НТП, Евгений Александрович обозначил основные направления развития научно-технологического потенциала, среди которых разработка стратегических документов обеспечения развития НТП территорий, поддержание затрат на науку и инновации, поддержка научно-исследовательских организаций и инновационно активных предприятий промышленного комплекса, развитие нормативно-правовой базы, регулирующей научно-технологическое развитие. Затем докладчик подробно остановился на основных направлениях научно-технологического развития территорий, дифференцированных в зависимости от выделенных автором компонентов НТП (исследования и разработки, кадры, технологии, инновации).

В заключении Евгений Александрович подвел итоги проведенного исследования, обозначил перспективы развития исследовательской деятельности по данной тематике.

В обсуждении материалов доклада приняли участие член-корреспондент РАН, д-р экон. наук, профессор **В.А. Ильин**, канд. экон. наук **О.Н. Калачикова**, канд. экон. наук **К.А. Задумкин**, д-р экон. наук **Т.В. Ускова**, канд. экон. наук **Г.В. Леонидова** и другие члены ученого совета ИСЭРТ РАН.

*Материал подготовила*

*Г.В. Белехова*

*младший научный сотрудник ИСЭРТ РАН*