

DOI: 10.15838/ptd.2023.3.125.3

УДК 332.1 | ББК 65.051.12

© Еремеева О.С.

ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ТЕРРИТОРИИ

**ОЛЬГА СЕРГЕЕВНА ЕРЕМЕЕВА**

Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова

Абакан, Российская Федерация

e-mail: yermeevaos@yandex.ru

ORCID: 0000-0001-9258-4610; ResearcherID: AAD-6070-2019

Статья посвящена проблеме совершенствования информационного обеспечения территориального экономического анализа. Показан парадокс зависимости задач, ставящихся перед аналитиками, от наличия существующей исходной информации: анализируется то, что есть, а не то, что нужно. Подвергается сомнению эффективность такого анализа для принятия управленческих решений. Фиксируется отсутствие официальной информации по территориям, выделенным не по административному признаку. Цель исследования заключается в выявлении проблем информационного обеспечения экономического анализа территории. Для достижения цели раскрываются существующие подходы к определению понятий «территория», «регион». Предлагается применять термин «территория» в контексте территориального экономического анализа, поскольку в понятии «регион» прочно утвердилась привязка к административным границам. Раскрываются существующие в теории региональной науки подходы к определению региона как административно-территориальной единицы и социально-экономической системы, действующей в определенных географических границах. Рассматриваются проблемы информационного обеспечения экономического анализа территории с позиции этих двух подходов. Исследуется процесс становления региональной экономики, исходящей из потребностей экономического, а не административного региона. Обосновывается важность поиска эффективных способов сбора, обобщения и представления информации о территории. В качестве решения обозначенных в статье проблем предлагается к разработке концепция интегрированной отчетности территории как экономического региона, которая подразумевает принятие решений с учетом связей

Для цитирования: Еремеева О.С. (2023). Проблемы информационного обеспечения экономического анализа территории // Проблемы развития территории. Т. 27. № 3. С. 28–46. DOI: 10.15838/ptd.2023.3.125.3

For citation: Yermeeva O.S. (2023). Problems of information support for economic analysis of the territory. *Problems of Territory's Development*, 27 (3), 28–46. DOI: 10.15838/ptd.2023.3.125.3

внутри ресурсов территории и с внешней средой в аспекте видения будущего территории. Полученные результаты могут быть использованы при разработке альтернативной по отношению к статистической отчетности, выступающей в качестве источника информации для экономического анализа территории.

Территория, регион, управление территорией, интегрированная отчетность, статистическая отчетность, экономический регион, административный регион, информация о территории.

Введение

Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года¹ провозглашает необходимость совершенствования системы расселения и территориальной организации экономики, в том числе за счет проведения эффективной государственной политики регионального развития. Региональная политика и обоснованные управленческие решения в части пространственного развития должны базироваться на качественном анализе социально-экономических проблем и возможностей территории. В свою очередь, для качественного анализа необходима достоверная полная информация о территории – объекте экономического регионального анализа.

Но текущая ситуация относительно информации о территории характеризуется следующим противоречием. Не направления анализа, обусловленные целями территориального развития, определяют круг требующейся исходной информации, а исходя из имеющихся показателей информационных баз данных ставятся задачи перед экономическим анализом территории.

На важность решения проблем информационного обеспечения в территориальном аспекте есть указания в разработанной Министерством сельского хозяйства России Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года²: необходимо совершенствовать процесс сбора статистической информации для надлежащего информационного обеспечения развития сельских территорий.

Действительно, в современных условиях основой информационного обеспечения

территориального экономического анализа является статистическая информация. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России традиционно формируется на основе данных Федеральной службы государственной статистики. Ученые говорят о целесообразности применения данных государственной статистики в качестве числовых характеристик частных показателей инвестиционной привлекательности регионов РФ (Яшина, 2015), о базировании оценки инвестиционной привлекательности субъектов РФ на официальных данных Росстата (Лосева, 2014), о мониторинге комплексного градостроительного развития территорий на основе статистических материалов (Челышков и др., 2013), о разработке системы индикаторов оценки сбалансированного и устойчивого развития территорий с учетом адаптации индикаторов к возможностям статистической отчетности (Перевозчикова, 2021), о методике выделения границ агломераций на основе данных статистики (Толмачев, 2021), о выявлении моделей индустриально-инновационного развития региональных экономических систем на основе обобщения статистических данных (Дорошенко, 2022). Теоретические и практические аспекты информационного обеспечения экономического анализа развития территории исследованы в работах О.С. Олейник, где показаны возможности статистической информационно-аналитической системы в управлении субъектом РФ, в стратегическом планировании развития региона (Олейник, 2008; Олейник, 2017).

Таким образом, современные исследователи сходятся во мнении, что под инфор-

¹ Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р.

² Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года: утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2015 г. № 151-р.

мационным обеспечением подразумевается «совокупность всей статистической информации, формируемой из достоверных источников согласно разработанным методикам и отражающей его экономическое, социальное и экологическое состояние» (Рязанцева, 2019).

При этом существенна критика статистической информации. При создании методики построения рейтингов инвестиционной привлекательности регионов отмечается, что рейтинги строятся на статистических данных, но существует проблема недостаточности статистической информации (Щербаков, 2016). Указывается на неполноту информации по некоторым показателям, ввиду чего приходится корректировать программу исследования (Бураков, Рубинштейн, 2020). Особенно остро проблема неполноты статистических данных стоит перед муниципальной статистикой, при этом статистическая база данных является основным источником информации местного уровня. Муниципальная статистика подчинена потребностям государственной статистики, что приостанавливает развитие статистической методологии и препятствует обеспечению органов местного самоуправления необходимой им информацией для принятия решений (Скрипкина, 2017).

Статистическая информация собирается в рамках административных границ. В информировании о трансграничных территориях проблема обостряется. «Информационное обеспечение процесса сбора, обработки и анализа экономических, социальных и экологических показателей развития трансграничных регионов является сложной научной задачей, связанной с наличием пробелов в информации из-за высокой степени неопределенности данных, несовершенства знаний, несогласованности данных или ненадлежащей работы механизмов, обеспечивающих потоки данных» (Бардаханова, 2022).

При проведении экономических исследований межрегионального уровня, субрегионального уровня существенным ограничением выступает недостаток статистических данных. Поэтому актуальным является поиск альтернативной по отношению к ста-

тистической отчетности публичной информации о территории.

В прикладных экономических исследованиях территория, регион рассматриваются с позиции административных границ, потому что база данных, информация собирается и классифицируется по административным границам. Достоверная публичная информация о территории не только полезна для решения административных управленческих функций, но и способствует привлечению инвестиций, как финансовых, так и человеческих, трудовых, интеллектуальных, если территория комфортна для жизни. Разные категории пользователей информации о территории (государство, население, инвесторы) заинтересованы в разных особенностях ее функционирования. Чтобы узнать о территории, заинтересованные лица должны иметь оперативный и удобный доступ к актуальной, полной, полезной для себя информации.

Цель исследования заключается в выявлении проблем информационного обеспечения экономического анализа территории и поиске эффективных способов сбора, обобщения и представления комплексной, разносторонней информации как количественного, так и качественного характера для информационного обеспечения экономического анализа территории.

Методы

Сравнительно-исторический анализ процесса развития региональной экономики позволил выявить причинно-следственные связи зависимости задач экономического анализа территории от его информационной обеспеченности, проследить причины изменения доминирующего подхода к понятию «регион».

Анализ нормативных документов России в части определения границ территорий, регионов и организации учета информации в разрезе территорий позволил доказать ограниченность информационного обеспечения территориального экономического анализа.

Применяя метод аналогии и моделирования, мы предлагаем подход к разработке

концепции интегрированной отчетности территории на основе существующих принципов интегрированной отчетности организаций.

Теоретические аспекты исследования

Говоря об информационном обеспечении территориального экономического анализа, необходимо определиться с понятиями «территория», «регион».

Понятие «территория» прежде всего является географическим термином. Согласно словарям, территория – это ограниченное земельное пространство³, земельное пространство, ограниченное какими-нибудь пределами, границами⁴. Под территорией понимается наименование любой части поверхности суши, эмпирическое выражение абстрактного понятия пространства, она обладает свойством протяженности и особым ресурсом – площадью суши, выполняя тем самым роль пространственной основы среды обитания человека и любых видов его деятельности⁵.

Понятие территории в географии дополняется следующими понятиями: акватория – ограниченная часть водной поверхности, аэротерия – часть воздушной оболочки Земли, соотношенная с определенной территорией или акваторией, геотерия – объединение территории, акватории, аэротерии.

Также его связывают с территорией государства, например, в словаре В.И. Даля территория – это весь объем и простор земли государства⁶. Государственная территория имеет статус государственной границы. В государственную территорию включают

также части акваторий: внутренние воды и территориальные воды (шельфы морей и экономические зоны), а также недра (в пределах технической досягаемости) и воздушное пространство над государственными границами⁷. Согласно статье 67 Конституции России территория Российской Федерации включает в себя территории ее субъектов, внутренние воды и территориальное море, воздушное пространство над ними.

Термин «территория» широко применяется в экономических исследованиях. Осуществление экономической деятельности людей позволяет рассматривать территорию в качестве экономического пространства (Козловская, 2006). Используя понятие «территория», ученые обычно говорят о регионах – территориально-административных образованиях, муниципальных образованиях, местных сообществах (Гершанок, 2006; Важенина, Важенин, 2010; Захарчук, 2011; Бочко, 2013; Анохин, 2021; Ткач, 2022).

В то же время в теории региональной науки не утвердилось единое определение термина «регион». Регион – это то же, что территория или общность, объединенная по территориальному признаку.

В «Большом энциклопедическом словаре» регион – 1) то же, что район; 2) территория (акватория), часто очень значительная по своим размерам, не обязательно являющаяся таксономической единицей в какой-либо системе территориального членения (например, Сибирский регион)⁸.

Регион – область, район, часть страны, отличающиеся от других областей совокупностью естественных и (или) исторически сложившихся, относительно устойчивых

³ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 1949–1992. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/241106>

⁴ Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка. 1935–1940. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1053286>

⁵ География. Современная иллюстрированная энциклопедия (2006) / под ред. А.П. Горкина. Москва: Росмэн. URL: <https://rus-geo-enc.slovaronline.com/12255-%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F> (дата обращения 28.02.2022).

⁶ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. 1863–1866. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc2p/363646>

⁷ География. Современная иллюстрированная энциклопедия (2006) / под ред. А.П. Горкина. Москва: Росмэн. URL: <https://rus-geo-enc.slovaronline.com/12255-%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F> (дата обращения 28.02.2022).

⁸ Большой энциклопедический словарь (1997). 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Большая Российская энциклопедия. Санкт-Петербург: Норинт.

экономико-географических и иных особенностей, нередко сочетающихся с особенностями национального состава населения⁹.

В монографии В.М. Торосова, ученого, внесшего большой вклад в развитие как науки Республики Хакасии, так и непосредственно ее экономики, устройства жизни, приводятся определения понятия «регион», представленные у классиков региональной экономики:

1) У. Изард: «Регион – это географически и административно выделенная территориальная единица в зависимости от ее производственной специфики, культуры и исторических традиций (провинции, штаты, губернии и т. д.)»;

2) Л. Джеймс, Дж. Мартин под регионом понимают целостный участок территории, отличающийся однородностью, но не обладающий четкой границей;

3) В. Джонс: «Регион (район) – это территория, внутри которой имеется однородность по одному или нескольким параметрам»;

4) В. Леонтьев: «Регион (район, штат, провинция, земля) – административно-территориальная единица государства, выделенная по функциональному признаку (набору отраслей)» (Торосов, 2012).

В.М. Торосов дает следующее определение: «Под регионом понимается часть страны или континента, отличающаяся от смежных территорий совокупностью характерных особенностей, признаков или явлений. Регионы отличаются административными, географическими, экономическими, политическими, национальными, религиозными и другими признаками, по которым проводится их классификация» (Торосов, 2012).

Согласно А.Г. Гранбергу, «регион – это определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов»¹⁰.

Термин «регион» в России введен академиком Н.Н. Некрасовым, который понимал под регионом крупную территорию страны

с более или менее однородными условиями, главным образом характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой. Основным критерием выделения региона считалась общность народнохозяйственных задач, основанная на совокупности используемых или намечаемых к эксплуатации природных богатств, исторически сложившейся структуре хозяйственной деятельности или плановой структуре экономического развития (Некрасов, 1978).

Как видим, в трактовках Н.Н. Некрасова, У. Изарда, В. Леонтьева региону присуща определенная производственная направленность. В связи с этим появляется еще один термин – «экономический регион».

Академик П.А. Минакир уточняет, что в региональной экономике используются понятия «экономический регион», «экономический район» как территориальная экономическая система, экономическая система в рамках определенной ограниченной географически территории. «Под экономическим регионом понимается реально существующая либо проектируемая территориальная экономическая система, формирующаяся на основе территориального разделения труда, которое в свою очередь базируется на пространственной неоднородности ресурсов и условий ведения экономической деятельности» (Минакир, 2014).

Анализ литературы позволяет выделить два основных подхода к понятию «регион» в теоретических экономических исследованиях:

1) регион как административно-территориальная единица;

2) регион как территориальная социально-экономическая система.

Так, П.А. Минакир пишет, что в региональной экономике выделяют два типа субнациональных экономических пространств:

⁹ Большой экономический словарь (1997) / под ред. А.Н. Азрилияна. 2-е изд., доп. и перераб. Москва: Институт новой экономики.

¹⁰ Гранберг А.Г. (2004). Основы региональной экономики: учебник для вузов. Москва: ГУ ВШЭ. С. 16.

административные регионы (AR) и экономические регионы (ER) (Минакир, 2014).

О.В. Кузнецова, А.В. Кузнецов отмечают два подхода к пониманию региона: 1) регион как территория согласно границам административно-территориального деления; 2) регион как территория, границы которой определены, исходя из наличия каких-либо взаимосвязанных признаков или явлений (Кузнецова, Кузнецов, 2019).

В.М. Торосов подразделяет регионы на «управляемые» – территории, выделенные согласно административно-территориальному и муниципальному устройству, и «неуправляемые» – территории, выделенные по географическому, политическому, религиозному, этническому и другим признакам (Торосов, 2012). При этом подчеркивается значимость географического признака деления территорий в России в связи с ее большими размерами, наличием различных природных, ландшафтных условий. Также в России в качестве основы деления возможно использовать географический признак и проводить в географических регионах сравнительный анализ уровня жизни населения, сопоставлять по отдельным направлениям экономического и социального развития для проработки транспортных, оборонных и других проблем (Торосов, 2012).

М.В. Панасюк выделяет два вида региональных формаций: сформировавшиеся, которые имеют государственный статус и законодательно закреплённые границы, и формирующиеся регионы, которые не имеют официального статуса (Панасюк, 2005).

С.В. Паникарова говорит о классификации регионов с точки зрения возможности осуществлять самостоятельную экономическую политику: «планирующие» регионы, имеющие единые органы хозяйственного управления, и «плановые» – не имеющие единого органа управления¹¹.

Т.Н. Кислая, О.А. Голубцова определяют регион как «территорию с более или менее однородными ресурсными условиями и характерной направленностью развития про-

изводительных сил на основе сочетания комплекса природных факторов с соответствующей сложившейся и перспективной материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой» (Кислая, 2019). При этом ученые отмечают, что в экономических исследованиях необходимо использовать понятие «регион» больше в привязке к конкретной территории, чем по административному делению государства.

Однако доминирующим является первый подход к региону как административно-территориальной единице. В большом количестве экономических исследований в качестве региона рассматриваются именно административно-территориальные и муниципальные единицы РФ, что обосновывается сложившейся практикой и потребностями системы государственного управления: социально-экономическая политика разрабатывается обычно в разрезе субъектов РФ (Горшенина, 2009; Торосов, 2012; Прокопьева, 2018).

При этом необходимость экономического анализа вне административных границ есть, поскольку, как указывают эксперты, существует несоответствие плановых районов реальным социально-экономическим районам. Центры управления деятельностью хозяйствующих субъектов внутри административного региона могут находиться на разных уровнях территориально-административного управления (Колесников, 2021). В то же время «рассуждения о полюсах роста, кластерах, экономических эффектах, синергии имеют смысл в ER-пространствах», «локальные пространства должны рассматриваться как ER-пространства, но в практике это очень сложно, так как управление организовано по критериям выделения административных регионов, статистика организована в соответствии с потребностями административного регулирования» (Минакир, 2014). «Для понимания тех или иных процессов, идущих в экономике, целесообразнее рассматривать не просто административно-

¹¹ Региональная экономика и управление (2009): учебное пособие. В 2 ч. Ч.1 / сост. С.В. Паникарова. Абакан: Изд-во ГОУ ВПО «Хакасский гос. ун-т им. Н.Ф. Катанова». 136 с.

территориальные единицы, а реальные районы» (Кузнецова, Кузнецов, 2019).

Основная критика территориального экономического анализа сводится к преобладанию анализа в части административных границ над анализом экономических регионов. Но такой разрыв целей и возможностей не был присущ региональному анализу изначально. Становление науки региональной экономики связано с пониманием необходимости учета пространственного аспекта развития производственных сил.

В России изначально теоретической базой исследования региональной экономики являлась экономическая география. Исследователи истории развития региональной науки отмечают, что основатель советской районной школы экономической географии Н.Н. Баранский подчеркивал необходимость изучать отрасли в «районном разрезе» (Сдасюк, 2016), рассматривал экономические районы в качестве географического синтеза хозяйственных комплексов, населения и природных предпосылок, во взаимодействии внутренних и внешних производственных связей (Поросенков, 2014).

В 1923 году в СССР была разработана общая схема экономического районирования, в основе которой лежали именно экономические регионы. «Это создавало принципиальную возможность на практике перейти к измерению агломерационных эффектов, эффектов комплексирования и агломерации, для чего не хватало лишь адекватной перестройки системы статистического учета. Однако план ГОЭЛРО стал первым и последним экономическим проектом, в основе

которого лежало представление о национальной экономике как о системе взаимодействующих экономических регионов. В дальнейшем противоречие между критериями экономической и политической однородности разрешилось в пользу последней. Результатом стало то, что все дальнейшее развитие происходило в рамках системы административных регионов» (Минакир, 2014).

Первые научные теории региональной экономики связаны с попытками решить проблемы эффективного размещения производств. Однако с выходом региональной науки за спектр задач микроэкономики появляется и проблема учета территориальной информации. У. Изард, считающийся основоположником региональной науки, применяет методы макроэкономики для исследований межрегиональных взаимодействий, разрабатывает модели пространственного равновесия. При этом, как отмечает П.А. Минакир, в работах У. Изарда, которые стимулировали исследования экономических систем регионов, анализ проводился для административных, а не экономических регионов, что диктовалось организацией статистического учета (Минакир, 2014).

Результаты

В *таблице* представлен результат анализа возможностей классификации информации по единицам территориального деления России согласно действующим нормативно-правовым актам. Возможность классификации информации по единице территориального деления существует, если граница территории совпадает с административной границей.

Таблица. Возможности классификации информации по единицам территориального деления России

Классификационный признак территориального деления	Единицы территории	Совпадение границ территории с административными границами*
АДМИНИСТРАТИВНЫЕ РЕГИОНЫ		
<i>Стандарт классификации – ОКATO</i>		
Административно-территориальное устройство	Субъекты РФ: республики; края; области; города федерального значения; автономная область. Автономные округа; административные районы (районы); города; внутригородские районы, округа города; поселки городского типа; сельсоветы; сельские населенные пункты	+

<i>Стандарт классификации – ОКТМО</i>		
Муниципальное устройство	Муниципальные образования: муниципальный район, муниципальный округ, городской округ, городской округ с внутригородским делением, внутригородской район, внутригородская территория (внутригородское муниципальное образование) города федерального значения, городское поселение, сельское поселение	+
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕГИОНЫ		
<i>Стандарт классификации – ОКЭР</i>		
Общность условий хозяйствования	Экономические районы	+
	Экономические зоны или макрореоны	+/-
Общность задач региональных программ социально-экономического развития	Федеральные округа	+
	Межрегиональные ассоциации экономического взаимодействия	+
Условия контроля природно-климатических, экологических и геологических параметров местности	Межрегиональные территориальные управления и центры по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды	+/-
	Территориальные и региональные отделы государственного геологического контроля	+
Условия обеспечения государственной охраны природных комплексов	Государственные природные заповедники, национальные парки	-
Условия осуществления технического надзора за основными фондами	Территориальные и региональные округа и инспекции органов федерального горного и промышленного надзора	+/-
	Межрегиональные территориальные округа по государственному регулированию ядерной и радиационной безопасности на производственных и научных объектах	+
Условия обеспечения государственного таможенного контроля	Региональные таможенные управления	+
Характер дискомфорта условий жизнедеятельности населения	Территории с различными уровнями дискомфорта условий жизнедеятельности населения	+/-
	Регионы, отнесенные к зонам чрезвычайной экологической ситуации	+/-
Условия жизнедеятельности малочисленных народов России	Места традиционного проживания коренных малочисленных народов Российской Федерации	+/-
* Совпадение границ по периметру территории с границами субъектов РФ или муниципальных образований: «+» – границы совпадают, «-» – границы не совпадают, «+/-» – границы могут как совпадать, так и не совпадать. Составлено по: Общероссийский классификатор объектов административно-территориального деления, утвержден постановлением Госстандарта России от 31.07.1995 № 413; Общероссийский классификатор территорий муниципальных образований, утвержден Приказом Росстандарта от 14.06.2013 № 159-ст; Общероссийский классификатор территорий муниципальных образований, утвержден Приказом Росстандарта от 14.06.2013 № 159-ст.		

В таблице под административными регионами понимаются территории, созданные для организации государственной власти и местного самоуправления. В России предусмотрено два вида территориального деления, устройства территории: административно-территориальное устройство и муниципальное устройство.

1. Административно-территориальное устройство. По Конституции Россия является федеративным государством, в составе которого находятся субъекты Российской Федерации. В Конституции России термин «регион» не применяется, его нет и в федеральных законах, но, как верно отмечено, прилагательное «региональный» как

имеющий отношение к уровню субъекта Российской Федерации в законодательстве используется довольно широко (например, в Налоговом и Бюджетном кодексах РФ вводится понятия региональных налогов и региональных бюджетов) (Кузнецова, Кузнецов, 2019).

Об идентичности понятий «регион» и «субъект Российской Федерации» в нормативной базе РФ говорит Указ Президента РФ¹²: под регионом понимается часть территории Российской Федерации в границах территории субъекта Российской Федерации.

Именно регионам как субъектам РФ уделяется внимание при анализе социально-экономических показателей, проводятся классификации, ранжирование административных регионов по различным экономическим критериям. В целях государственного управления территориального развития выделяют различные типы проблемных регионов: отсталые, проблемные, депрессивные.

Административно-территориальное устройство субъектов РФ устанавливается Уставами, Конституциями, региональными законами субъектов РФ.

2. Муниципальное устройство. Этот вид деления территории предназначен для осуществления местного самоуправления внутри регионов страны. Общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления установлены в Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹⁵.

Границы муниципальных образований могут совпадать с административно-территориальными границами (как организовано в большинстве субъектов РФ), так и устанавливаться независимо от административно-территориальных границ.

Различия между муниципально-территориальным и административно-территориальным устройством субъекта РФ являются формальными. Согласимся, что границы

территорий согласно указанным видам деления увязаны с принципами эффективности организации государственного управления, распространения компетенции органов власти на территорию (Рыков, 2018).

Хотелось бы подчеркнуть значение классификаторов ОКАТО и ОКТМО как инструментов систематизации информации в разрезах административно-территориального и муниципального делений. Каждой административно-территориальной единице России присвоен код ОКАТО согласно Общероссийскому классификатору объектов административно-территориального деления. Классификатор служит для автоматизированной обработки информации в разрезах административно-территориального деления, для обеспечения достоверности, сопоставимости данных по территориям.

Муниципальным образованиям присваивается код ОКТМО согласно Общероссийскому классификатору территорий муниципальных образований. Классификатор предназначен для однозначной идентификации на всей территории Российской Федерации муниципальных образований и населенных пунктов, входящих в их состав, обеспечивает систематизацию информации по муниципальным образованиям. Таким образом, существует эффективный инструмент систематизации информации по территориям, выделенным по административному признаку.

Нужно отметить наличие внимания государства к выделению не только административных, но и экономических регионов. Деление на экономические регионы установлено в Общероссийском классификаторе экономических регионов (ОКЭР). В стандарте систематизирован перечень региональных экономических группировок объектов административно-территориального деления России, где экономический регион – это совокупность объектов административно-территориального деления страны, обладающих рядом общих природно-экономических признаков.

¹² Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года: Указ Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13.

¹⁵ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ.

Виды экономических регионов, классифицированные по различным признакам согласно ОКЭР, представлены в таблице. Обратим внимание на территории, выделенные по относительной общности объективных условий хозяйствования: экономические районы, экономические зоны и макрзоны.

Территория России разделена на 11 крупных экономических районов: Северный, Северо-Западный, Центральный, Волго-Вятский, Центрально-Черноземный, Северо-Кавказский, Поволжский, Уральский, Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский и Дальневосточный. Экономическим районом является часть территории страны, состоящая из нескольких республик, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения, характеризующаяся территориально-хозяйственным единством (комплексностью), относительным сходством природных и экономических условий и особенностей. При этом отдельный субъект Российской Федерации может быть включен в состав лишь одного экономического района. Видим из определения, что экономический район объединяет несколько субъектов РФ и будет иметь границы по периметру, совпадающие с границами входящих в него субъектов РФ.

Под экономической зоной или макрозоной понимается часть территории страны, в которую полностью или частично включаются несколько экономических районов. При этом экономические районы или их части могут включаться в несколько экономических зон или макрозон. Границы экономической зоны могут не совпадать с границами субъектов РФ, поскольку в экономическую зону может входить часть субъекта РФ. Так, например, на сегодня в классификаторе ОКЭР представлена одна зона, границы которой не совпадают по периметру с административными границами субъектов РФ – это экономическая зона Байкало-Амурской магистрали (БАМ), она включает в себя частично территории республик Бурятия, Саха

(Якутия), Хабаровского края, Амурскую, Иркутскую и Читинскую области.

Вместе с тем среди макрозон следует упомянуть Арктическую зону РФ, не указанную в классификаторе ОКЭР, состав которой утвержден Указом Президента РФ от 2 мая 2014 года № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации».

В стандарте ОКЭР проведена группировка экономических регионов по федеральным округам и межрегиональным ассоциациям экономического взаимодействия, исходя из общности целей и задач совместной разработки и осуществления региональных программ социально-экономического развития и повышения эффективности деятельности федеральных органов государственной власти и совершенствования системы контроля над исполнением их решений на территории субъектов Федерации. Деление территории на федеральные округа установлено в целях обеспечения реализации Президентом Российской Федерации своих конституционных полномочий, повышения эффективности деятельности федеральных органов государственной власти и совершенствования системы контроля над исполнением их решений¹⁴. Федеральные округа – крупные территориальные образования (состоящие из нескольких республик, краев, областей, автономных округов, городов федерального значения), характеризующиеся территориальным единством. Федеральные округа создаются решением федеральных органов государственной власти. В настоящее время в России восемь федеральных округов: Центральный федеральный округ, Северо-Западный федеральный округ, Южный федеральный округ, Северо-Кавказский федеральный округ, Приволжский федеральный округ, Уральский федеральный округ, Сибирский федеральный округ, Дальневосточный федеральный округ. Границы федеральных округов по периметру совпадают с административно-территориальными границами субъектов РФ.

Региональные органы власти могут создавать межрегиональные ассоциации эко-

¹⁴ О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе: Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849.

номического взаимодействия. Это добровольное объединение субъектов Российской Федерации, создаваемое совместным решением их органов государственной власти. Поскольку субъект РФ входит в ассоциацию полностью, а не частично, границы ассоциации по периметру будут совпадать с границами субъектов РФ. Но субъект РФ может состоять в нескольких межрегиональных ассоциациях, что также создает сложности для статистического учета показателей по этому виду экономического региона.

Сбор информации по территориям согласно административно-территориальному и муниципальному делению организован в системе государственной статистики. Но территории, границы которых не совпадают с административными границами, являются трудно анализируемыми. Например, то, что один субъект может входить в несколько ассоциаций экономического взаимодействия, или, тем более, только часть региона может быть частью макрзоны, является неудобным для формирования региональной политики, системной диагностики экономики регионов. В разрезе таких экономических регионов данные не собираются.

Большой аналитический интерес представляют экономические микрзоны (микрорайоны). Классификацией территорий с точки зрения экономического микрорайонирования занимался Е.Е. Лейзерович. Экономические микрорайоны – это сочетание территориальных хозяйственных микросистем с системами расселения и инфраструктурой – инженерной и социальной. Это территории, имеющие свое местное хозяйство, достаточно индивидуальное экономическое лицо, определенные производственные фонды и трудовые ресурсы. Для их жителей, за пределами города-центра экономического микрорайона, характерно единство образа жизни. Сетка Лейзеровича – сетка дробного деления России – на 2008 год включала в себя 463 экономических микрорайона (Лейзерович, 2010). Но правового статуса у экономических микрорайонов нет. Информация в органах статистики по таким районам не группируется, хотя подход к эко-

номическому микрорайонированию является важным ключом с точки зрения изучения конкретной местной экономической и социальной ситуации.

Для территорий, меньших, чем муниципальное образование, статистическая информация отсутствует. Информацию в этом случае можно собрать лишь частично, по отдельным аспектам. Так, например, в части оценки недвижимости полезным является ресурс Росреестра: результаты государственной кадастровой оценки позволяют изучать дифференциацию экономических показателей на масштабах, меньших, чем муниципальное образование (Шалимов, 2022).

С точки зрения экономического анализа большую значимость имеет не административное, а экономическое деление территории страны. Региональная экономика как наука развивалась из анализа именно экономических регионов в целях их развития. Но основная причина доминирования в экономическом анализе территории административно-территориальных единиц – это существующий сбор статистических данных только в разрезе административно-территориальных и муниципальных единиц. В существующих условиях анализировать экономические регионы возможно, если они являются простым объединением субъектов РФ путем суммирования показателей, входящих в экономический регион субъектов РФ. То есть такая возможность есть только по крупным экономическим регионам – федеральным округам, экономическим районам. При выделении экономического региона внутри субъекта РФ возникают проблемы с информационным обеспечением экономического анализа территории.

Кроме того, нельзя не сказать о проблемах самой региональной и муниципальной статистики, ограничивающих проведение качественного экономического анализа территорий, а именно:

- ограниченность публичности статистической информации – общественно доступна только обобщенная официальная статистическая информация, при этом су-

щественна по времени задержка публикации официальных статистических данных;

- неполнота охвата показателей, недостаточная разрезность сбора и обобщения информации;

- несопоставимость, отличия в числовых значениях одного и того же показателя, взятого из разных источников (например, из паспорта муниципального образования, публикуемого на сайте Росстата, и паспорта муниципального образования, формируемого самим муниципальным образованием и публикуемого на его сайте), а также явные ошибки, опiski.

Обсуждение

В качестве попытки решить проблему информационного обеспечения экономического анализа территории предлагается разработать подход к формированию интегрированной отчетности территории. Интегрированная отчетность выступает инструментом стратегического планирования и управления, ее основная цель – показать будущее.

Для коммерческих организаций в части информационного обеспечения заинтересованных пользователей актуальной и востребованной является интегрированная отчетность. Понятие, принципы ее формирования отражены в Международных основах интегрированной отчетности¹⁵ и применяются для отчетности организаций. Исследования интегрированной отчетности применительно к организации обширны как в теории (Barnabè, Nazir, 2020; Brown, Dillard, 2014; Busco et al., 2021; Dumay, Dai, 2017; Feng et al., 2017; Gunarathne et al., 2021; Kunc et al., 2020; La Torre et al., 2019; Malafrente, Pereira, 2021; Rinaldi, 2020), так и применимы на практике. Авторской новизной является применение принципов интегрированной отчетности к региону, территории.

Считаем возможным и полезным адаптацию принципов интегрированной отчетности для территорий. Отчетность представляет собой информационную модель

финансово-хозяйственного состояния объекта отчетности. Объектом интегрированной отчетности территории будет выступать территория как экономический регион, социально-экономическая система в определенных географических границах.

В составе такой отчетности предлагается раскрывать информацию о капиталах территории: человеческом, социально-инфраструктурном, природном, производственном, финансовом. Капиталы территории являются факторами, создающими ее благосостояние. В свою очередь требует дальнейшего исследования определение показателя благосостояния территории. Благосостояние территории должно показывать будущий уровень удовлетворенности населения жизнью на территории при использовании капиталов территории. Информация о капиталах территории в интегрированной отчетности группируется по категориям в зависимости от возможности денежного выражения (финансовая и нефинансовая); временной принадлежности (о прошлом, о будущем); влияния фактов на благосостояние территории (положительное, отрицательное).

Заключение

На основе приведенных данных делаем вывод, что в теоретическом и практическом плане преобладающим является подход к территории, региону как административно-территориальной единице. Соответственно, информационная база по регионам формируется исходя из административной классификации.

Информационная база о территориях страны формируется для решения задач государственного политического администрирования, а не экономического развития. При этом межрегиональные хозяйственные, а также географические, национальные, культурные отношения и связи выпадают из анализа.

При проведении оценки достаточности статистической информации для территориального экономического анализа делаем

¹⁵ Международные основы интегрированной отчетности. URL: <https://www.integratedreporting.org/wp-content/uploads/2021/06/International-Integrated-Reporting-Framework-January-2021-Russian.pdf> (дата обращения 11.02.2022).

вывод о том, что база данных официальной статистики имеет ограничения использования в территориальном экономическом анализе в связи с ее формированием только в пределах административных границ.

Таким образом, подтверждена проблема информационного обеспечения экономического анализа территории, которая характеризуется тем, что территории, границы которых не совпадают с административными границами, являются трудно анализируемыми по причине отсутствия источников информации для анализа. Обозначенная

проблема возникла в развитии региональной экономики при переходе задач науки от микроэкономики к мезо-, макроэкономике. До настоящего времени указанная проблема не нашла решения в теоретической концептуальной части, а в практической части даже усугубилась.

В связи с этим актуальным направлением дальнейших исследований является поиск подхода к информационному обеспечению экономического анализа территории как социально-экономической системы в определенных географических границах.

ЛИТЕРАТУРА

- Анохин Е.В. (2021). Оценка конкурентоспособности в маркетинге территорий // Экономика региона. Т. 17. № 1. С. 130–144. DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-1-10
- Бардаханова Т.Б. (2022). Информационное обеспечение исследования эколого-экономических аспектов регионального развития // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. № 4 (72).
- Бочко В.С. (2013). Жизнестойкость территории: содержание и пути укрепления // Экономика региона. № 3 (35). С. 26–37. DOI: 10.17059/2013-3-2
- Бураков Н.А., Рубинштейн А.Я. (2020). Теоретические и прикладные аспекты измерения потенциалов экономического развития регионов России // Пространственная экономика. Т. 16. № 1. С. 24–50. DOI: <https://dx.doi.org/10.14530/se.2020.1.024-050>
- Важенина И.С., Важенин С.Г. (2010). Имидж и репутация как стратегические составляющие нематериальных активов территории // Экономика региона. № 3 (23). С. 95–103.
- Гершанок Г.А. (2006). Социально-экономическая и экологическая емкость территории при оценке устойчивости ее развития // Экономика региона. № 4 (8). С. 166–180.
- Горшенина Е.В. (2009). Региональные экономические исследования: теория и практика: монография. Тверь: Тверской гос. ун-т. 203 с.
- Дорошенко Ю.А. (2022). Выявление моделей индустриально-инновационного развития региональных экономических систем // Экономика региона. Т. 18. № 1. С. 78–91. DOI: 10.17059/ekon.reg.2022-1-6
- Захарчук Е.А. (2011). Классификация регионов РФ по критериям саморазвития // Экономика региона. № 3 (27). С. 54–63. DOI: 10.17059/2011-3-6
- Кислая Т.Н. (2019). Исследование подходов к определению понятий «регион» и «региональная экономика» // Научный результат. Экономические исследования. Т. 5. № 2. С. 22–31. DOI: 10.18413/2409-1634-2019-5-2-0-3
- Козловская О.В. (2006). Регион как типологическое понятие // Сибирская финансовая школа. № 3 (60). С. 6–12. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_11609850_53365456.PDF
- Колесников Ю.С. (2021). Регион как совокупный хозяйствующий субъект: к постановке проблемы // Многополярная глобализация и Россия: мат-лы VIII Междунар. науч.-практ. конф. памяти А.Ю. Архипова (Ростов-на-Дону – Таганрог, 20–22 мая 2021 г.). Ростов-на-Дону – Таганрог: Южный фед. ун-т. С. 156–158.
- Кузнецова О.В., Кузнецов А.В. (2019). Системная диагностика экономики региона. Москва: Ленанд. 232 с.
- Лейзерович Е.Е. (2010). Сетка экономических микрорайонов России. Вариант 2008 года // Региональные исследования. № 4 (30). С. 14–28.

- Лосева О.В. (2014). Факторы повышения инвестиционной привлекательности регионов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». № 20. С. 3626–3630.
- Минакир П.А. (2014). Экономический анализ и измерения в пространстве // Пространственная экономика. № 1. С. 12–39.
- Некрасов Н.Н. (1978). Региональная экономика Теория, проблемы, методы. 2-е изд. Москва: Экономика. 344 с.
- Олейник О.С. (2008). Формирование региональной статистической информационно-аналитической системы // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы. № 9. С. 265–272.
- Олейник О.С. (2017). Институциональное обеспечение процесса стратегического планирования в Российской Федерации // Региональная экономика. Юг России. № 1 (15). С. 47–56. DOI: 10.15688/te.volsu.2017.1.5
- Панасюк М.В. (2005). Управление регионом: территориальный подход: монография. Казань: Фолиант. 161 с. URL: <https://kpfu.ru/docs/F1189854637/PanUpr.pdf>
- Перевозчикова Н.А. (2021). «Индикаторное понимание» как инструмент оценки сбалансированности развития территорий в условиях экономических трансформаций // Стратегия устойчивого развития в антикризисном управлении экономическими системами: мат-лы VII Междунар. науч.-практ. конф. (Донецк, 8 апреля 2021 г.). Донецк: Донецкий нац. технический ун-т. С. 170–174. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_47134424_84901711.pdf
- Поросенков Ю.В. (2014). Формирование теоретических основ отечественной экономической географии в 20–30-х годах XX века // Вестник Воронежского гос. ун-та. Сер.: География. Геоэкология. № 3. С. 116–126.
- Прокопьева Е.Л. (2018). Источники и механизмы повышения региональной эффективности страхования: монография. Новосибирск: СибАК. 208 с.
- Рыков А.Н. (2018). К вопросу о способах территориальной организации муниципальной власти в Российской Федерации // Вестник Российской правовой академии. № 2. С. 66–71. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_36452634_83060128.pdf
- Рязанцева Н.А. (2019). Формирование информационного обеспечения анализа развития экономики регионов // Вестник Воронежского гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. № 1. С. 43–49.
- Сдасюк Г.В. (2016). Н.Н. Баранский – основоположник отечественной экономической географии: развитие идей, предупреждение рисков региональной дезинтеграции России в XXI веке (к юбилею 135-летия со дня рождения Н.Н. Баранского) // Социально-экономическая география. Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. № 5. С. 25–38.
- Скрипкина Т.Б. (2017). Проблемы статистического анализа инфраструктуры Арктической зоны Российской Федерации // Вестник НГУЭУ. № 3. С. 112–130.
- Ткач Е.С. (2022). Оценка влияния местного бюджета на человеческий капитал территории: исторические и современные аспекты // Экономика региона. Т. 18. № 1. С. 237–251. DOI: 10.17059/ekon.reg.2022-1-17
- Толмачев Д.Е. (2021). Методика выделения границ агломераций на основе статистических данных // Экономика региона. Т. 17. № 1. С. 44–58. DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-1-4
- Торосов В.М. (2012). Экономика региона (мезоэкономика): аспекты теории и практики: монография. Абакан: Ред.-изд. сектор ХТИ – филиала СФУ. 321 с.
- Чельшков П.Д., Седов А.В., Лысенко Д.А. (2013). Информационная модель интернет-портала градостроительного развития территорий г. Москвы // Вестник МГСУ. № 10. С. 317–321.
- Шалимов В.О. (2022). Использование результатов государственной кадастровой оценки для экономического анализа // Проблемы развития территории. Т. 26. № 4. С. 10–26. DOI: 10.15838/ptd.2022.4.120.2
- Щербаков В.С. (2016). Разработка методики анализа инвестиционной привлекательности регионов на примере субъектов Российской Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ // Вести Забайкальского гос. ун-та. Т. 22. № 3. С. 120–130 URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_25728772_91525094.pdf

- Яшина Н.И. (2015). Исследование инвестиционной привлекательности регионов // *Управленец*. № 6 (58). С. 44–51.
- Barnabè F., Nazir S. (2022). Conceptualizing and enabling circular economy through integrated thinking. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 29 (2), 448–468. Available at: <https://doi.org/10.1002/csr.2211>
- Brown J., Dillard J. (2014). Integrated reporting: On the need for broadening out and opening up. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 27 (7), 1120–1156. Available at: <https://doi.org/10.1108/AAAJ-04-2013-1313>
- Busco C., Granà F., Achilli G. (2021). Understanding integrated thinking: Evidence from the field, the development of a framework and avenues for future research. *Meditari Accountancy Research*, 29 (4), 673–690. Available at: <https://doi.org/10.1108/MEDAR-04-2021-1263>
- Dumay J., Dai T. (2017). Integrated thinking as a cultural control? *Meditari Accountancy Research*, 25 (4), 574–604. Available at: <https://doi.org/10.1108/MEDAR-07-2016-0067>
- Feng T., Cummings L., Tweedie D. (2017). Exploring integrated thinking in integrated reporting – An exploratory study in Australia. *Journal of Intellectual Capital*, 18 (2), 330–353.
- Gunarathne N., Wijayasundara M., Senaratne S., Kanchana P., Cooray T. (2021). Uncovering corporate disclosure for a circular economy: An analysis of sustainability and integrated reporting by Sri Lankan companies. *Sustainable Production and Consumption*, 27, 787–801. Available at: <https://www.sci-hub.ru/10.1016/j.spc.2021.02.003>
- Kunc M.H., Barnabè F., Giorgino M.C. (2020). Mapping circular economy processes in integrated reporting: A dynamic resource-based approach. In: L. Songini, A. Pistoni, P. Baret (eds.). *Non-financial Disclosure and Integrated Reporting. Practices and Critical Issues*, 83–106.
- La Torre M., Bernardi C., Guthrie J., Dumay J. (2019). Integrated Reporting and Integrating Thinking: Practical Challenges. In: Arvidsson S. (eds). *Challenges in Managing Sustainable Business*. Palgrave Macmillan, Cham, 25–54. Available at: https://doi.org/10.1007/978-3-319-93266-8_2
- Malafronte I., Pereira J. (2021). Integrated thinking: Measuring the unobservable. *Meditari Accountancy Research*, 29 (4), 805–822. Available at: <https://doi.org/10.1108/MEDAR-12-2019-0640>
- Rinaldi L. (2020). Integrated thinking for stakeholder engagement: A processing model for judgments and choice in situations of cognitive complexity. In: De Villiers C., Kelly Hsiao P.-C., Maroun W. (eds.). *The Routledge Handbook of Integrated Reporting*. 1st Ed. Routledge. London. Available at: https://www.researchgate.net/publication/339722336_Integrated_thinking_for_stakeholder_engagement_A_processing_model_for_judgments_and_choice_in_situations_of_cognitive_complexity

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ольга Сергеевна Еремеева – кандидат экономических наук, доцент, Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова (Российская Федерация, 655017, г. Абакан, пр-т Ленина, д. 90; e-mail: yeremeevaos@yandex.ru)

Eremeeva O.S.

PROBLEMS OF INFORMATION SUPPORT FOR ECONOMIC ANALYSIS OF THE TERRITORY

The article is devoted to the problem of improving information support of territorial economic analysis. The paradox of the dependence of the tasks assigned to analysts on the availability of existing basic information is shown: the analysis is carried out on something that is there, rather than something that is needed. The effectiveness of such analysis for managerial decision-making is questioned. There is a lack of official information on the territories, allocated by

non-administrative criteria. The purpose of the study is to identify the problems of information support of territory's economic analysis. To achieve the purpose, the existing approaches to the definition of the concepts of "territory" and "region" are revealed. We propose to apply the term "territory" in the context of territorial economic analysis, since the concept of "region" has been firmly established in relation to administrative boundaries. The existing approaches of the theory of regional science to the definition of the region as an administrative and territorial unit and socio-economic system, functioning within certain geographical boundaries, are revealed. The problems of information support of territory's economic analysis from the position of these two approaches are discussed. The process of establishing a regional economy based on the needs of an economic rather than an administrative region is studied. The importance of finding effective ways to collect, summarize and present information about the territory is explained. As a solution to the problems outlined in the article, we propose to develop the concept of integrated reporting territory as an economic region, which involves making decisions taking into account the links within the resources of the territory and with the external environment in the aspect of the vision of the territory's future. The results obtained can be used in the development of an alternative to statistical reporting, acting as a source of information for the territory's economic analysis.

Territory, region, territory management, integrated reporting, statistical reporting, economic region, administrative region, territory information.

REFERENCES

- Anokhin E.V. (2021). Assessing the competitiveness in regional marketing. *Ekonomika regiona=Economy of Region*, 17(1), 130–144. DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-1-10 (in Russian).
- Bardakhanova T.B. (2022). Information support for the study of environmental and economic aspects of regional development. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal=Regional Economics and Management: Electronic Scientific Journal*, 4(72) (in Russian).
- Barnabè F., Nazir S. (2022). Conceptualizing and enabling circular economy through integrated thinking. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 29(2), 448–468. Available at: <https://doi.org/10.1002/csr.2211>
- Bochko V.S. (2013). Vital stability of territory: The contents and ways of strengthening. *Ekonomika regiona=Economy of Region*, 3(35), 26–37. DOI: 10.17059/2013-3-2 (in Russian).
- Brown J., Dillard J. (2014). Integrated reporting: On the need for broadening out and opening up. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 27(7), 1120–1156. Available at: <https://doi.org/10.1108/AAAJ-04-2013-1313>
- Burakov N.A., Rubinshtein A.Ya. (2020). Theoretical and applied aspects of measuring the economic growth potential of Russian regions. *Prostranstvennaya ekonomika=Spatial Economics*, 16(1), 24–50. DOI: <https://dx.doi.org/10.14530/se.2020.1.024-050> (in Russian).
- Busco C., Granà F., Achilli G. (2021). Understanding integrated thinking: Evidence from the field, the development of a framework and avenues for future research. *Meditari Accountancy Research*, 29(4), 673–690. Available at: <https://doi.org/10.1108/MEDAR-04-2021-1263>
- Chelyshkov P.D., Sedov A.V., Lysenko D.A. (2013). Information model of the internet portal of Moscow urban development. *Vestnik MGSU*, 10, 317–321 (in Russian).
- Doroshenko Yu.A. (2022). Identification of industrial and innovative development models of regional economic systems. *Ekonomika regiona=Economy of Region*, 18(1), 78–91. DOI: 10.17059/ekon.reg.2022-1-6 (in Russian).
- Dumay J., Dai T. (2017). Integrated thinking as a cultural control? *Meditari Accountancy Research*, 25(4), 574–604. Available at: <https://doi.org/10.1108/MEDAR-07-2016-0067>

- Feng T., Cummings L., Tweedie D. (2017). Exploring integrated thinking in integrated reporting – An exploratory study in Australia. *Journal of Intellectual Capital*, 18(2), 330–353.
- Gershanok G.A. (2006). Social, economical and ecological territory capacity within the stability's assessment of its development. *Ekonomika regiona=Economy of Region*, 4(8), 166–180 (in Russian).
- Gorshenina E.V. (2009). *Regional'nye ekonomicheskie issledovaniya: teoriya i praktika: monografiya* [Regional Economic Research: Theory and Practice: A Monograph]. Tver: Tver State University.
- Gunarathne N., Wijayasundara M., Senaratne S., Kanchana P., Cooray T. (2021). Uncovering corporate disclosure for a circular economy: An analysis of sustainability and integrated reporting by Sri Lankan companies. *Sustainable Production and Consumption*, 27, 787–801. Available at: <https://www.sci-hub.ru/10.1016/j.spc.2021.02.003>
- Kislaya T.N. (2019). Research of approaches to the definition of concepts “region” and “regional economy”. *Nauchnyi rezul'tat. Ekonomicheskie issledovaniya=Research Result. Economic Research*, 5(2), 22–31. DOI: 10.18413/2409-1634-2019-5-2-0-3 (in Russian).
- Kolesnikov Yu.S. (2021). Region as an Aggregate Economic Entity: Toward a Statement of the Problem. In: *Mnogopolyarnaya globalizatsiya i Rossiya: mat-ly VIII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. pamyati A.Yu. Arkhipova (Rostov-na-Donu – Taganrog, 20–22 maya 2021 g.)* [Multipolar Globalization and Russia: proceedings of the 8th International Scientific-Practical Conference in Memory of A.Y. Arkhipov (Rostov-on-Don – Taganrog, May 20–22, 2021)]. Rostov-on-Don – Taganrog: Southern Federal University.
- Kozlovskaya O.V. (2006). The region as a typological concept. *Sibirskaya finansovaya shkola=Siberian Financial School*, 3(60), 6–12. Available at: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_11609850_53365456.pdf (in Russian).
- Kunc M.H., Barnabè F., Giorgino M.C. (2020). Mapping circular economy processes in integrated reporting: A dynamic resource-based approach. In: Songini L., Pistoni A., Baret P. (Eds.). *Non-financial Disclosure and Integrated Reporting. Practices and Critical Issues*.
- Kuznetsova O.V., Kuznetsov A.V. (2019). *Sistemnaya diagnostika ekonomiki regiona* [System Diagnostics of the Region's Economy]. Moscow: Lenand.
- La Torre M., Bernardi C., Guthrie J., Dumay J. (2019). Integrated reporting and integrating thinking: Practical challenges. In: Arvidsson S. (Ed). *Challenges in Managing Sustainable Business*. Cham: Palgrave Macmillan. Available at: https://doi.org/10.1007/978-3-319-93266-8_2
- Leizerovich E.E. (2010). The grid of economic microdistricts of Russia. The 2008 version. *Regional'nye issledovaniya*, 4(30), 14–28 (in Russian).
- Loseva O.V. (2014). Factors of increasing the investment attractiveness of regions. *Kontsept=Koncept*, 20, 3626–3630 (in Russian).
- Malafronte I., Pereira J. (2021). Integrated thinking: Measuring the unobservable. *Meditari Accountancy Research*, 29(4), 805–822. Available at: <https://doi.org/10.1108/MEDAR-12-2019-0640>
- Minakir P.A. (2014). Economic analysis and measurements: Spatial case. *Prostranstvennaya ekonomika=Spatial Economics*, 1, 12–39 (in Russian).
- Nekrasov N.N. (1978). *Regional'naya ekonomika. Teoriya, problemy, metody* [Regional Economy. Theory, Problems, Methods]. Moscow: Ekonomika.
- Oleinik O.S. (2008). Formation of a regional statistical information and analytical system. *Ekonomika razvitiya regiona: problemy, poiski, perspektivy*, 9, 265–272 (in Russian).
- Oleinik O.S. (2017). Institutional ensuring of the process of strategic planning in the Russian Federation. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii=Regional Economy. The South of Russia*, 1(15), 47–56. DOI: 10.15688/re.volsu.2017.1.5 (in Russian).
- Panasyuk M.V. (2005). *Upravlenie regionom: territorial'nyi podkhod: monografiya* [Management of the Region: A Territorial Approach: A Monograph]. Kazan: Foliant. Available at: <https://kpfu.ru/docs/F1189854637/PanUpr.pdf>
- Perevozchikova N.A. (2021). “Indicator understanding” as a tool for assessing the balance of the de-

velopment of territories in the conditions of economic transformations. In: *Strategiya ustoichivogo razvitiya v antikrizisnom upravlenii ekonomicheskimi sistemami: mat-ly VII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Donetsk, 8 aprelya 2021 g.)* [Strategy for Sustainable Development in Anti-crisis Management of Economic Systems: Proceedings of the 7th International Scientific-Practical Conference (Donetsk, April 8, 2021)]. Donetsk: Donetsk National Technical University. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_47134424_84901711.pdf

- Porosenkov Yu.V. (2014). Formation of the theoretical foundations of the domestic economic geography in the 20–30 years of the twentieth century. *Vestnik Voronezhskogo gos. un-ta. Ser.: Geografiya. Geoekologiya=Proceedings of Voronezh State University. Series: Geography. Geoecology*, 3, 116–126 (in Russian).
- Prokopeva E.L. (2018). *Istochniki i mekhanizmy povysheniya regional'noi effektivnosti strakhovaniya: monografiya* [Sources and Mechanisms of Increasing Regional Efficiency of Insurance: A Monograph]. Novosibirsk: SibAK.
- Rinaldi L. (2020). Integrated thinking for stakeholder engagement: A processing model for judgments and choice in situations of cognitive complexity. In: De Villiers C., Kelly Hsiao P.-C., Maroun W. (Eds.). *The Routledge Handbook of Integrated Reporting*. 1st edition. London: Routledge. Available at: https://www.researchgate.net/publication/339722336_Integrated_thinking_for_stakeholder_engagement_A_processing_model_for_judgments_and_choice_in_situations_of_cognitive_complexity
- Ryazantseva N.A. (2019). Creation of information support for the analysis of the development of the regional economy. *Vestnik Voronezhskogo gos. un-ta. Ser.: Ekonomika i upravlenie=Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*, 1, 43–49 (in Russian).
- Rykov A.N. (2018). To a question of ways of the territorial organization of municipal authority in the Russian Federation. *Vestnik Rossiiskoi pravovoi akademii=Bulletin of the Russian Law Academy*, 2, 66–71. Available at: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_36452634_83060128.pdf (in Russian).
- Sdasyuk G.V. (2016). Prof. N.N. Baransky as a founder of Russian economic geography: Ideas development, prevention of Russia regional disintegration 21st century (on the occasion of his 135th birthday). *Sotsial'no-ekonomicheskaya geografiya. Vestnik Assotsiatsii rossiiskikh geografov-obshchestvovedov*, 5, 25–38 (in Russian).
- Shalimov V.O. (2022). Using the results of the state cadastral valuation for economic analysis. *Problemy razvitiya territorii=Problems of Territory's Development*, 26(4), 10–26. DOI: 10.15838/ptd.2022.4.120.2 (in Russian).
- Shcherbakov V.S. (2016). The methodology's development for analysis of investment attractiveness of Siberian regions of the Russian Federation. *Vestnik Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta=Transbaikal State University Journal*, 22(3), 120–130. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_25728772_91525094.pdf (in Russian).
- Skripkina T.B. (2017). Issues of statistical analysis of infrastructure of the arctic zone of the Russian Federation. *Vestnik NGUEU=Vestnik NSUEM*, 3, 112–130 (in Russian).
- Tkach E.S. (2022). Assessment of the impact of local budgets on regional human capital: Historical and contemporary aspects. *Ekonomika regiona=Economy of Region*, 18(1), 237–251. DOI: 10.17059/ekon.reg.2022-1-17 (in Russian).
- Tolmachev D.E. (2021). Methodology for identifying the boundaries of agglomerations based on statistical data. *Ekonomika regiona=Economy of Region*, 17(1), 44–58. DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-1-4 (in Russian).
- Torosov V.M. (2012). *Ekonomika regiona (mezoekonomika): aspekty teorii i praktiki: monografiya* [Regional Economy (Meso-economics): Aspects of Theory and Practice: A Monograph]. Abakan: Red.-izd. sektor KhTI – filiala SFU.
- Vazhenina I.S., Vazhenin S.G. (2010). Image and reputation as strategic components of non-material actives of territory. *Ekonomika regiona=Economy of Region*, 3(23), 95–103 (in Russian).

- Yashina N.I. (2015). Studying investment attractiveness of regions. *Upravlenets=The Manager*, 6(58), 44–51 (in Russian).
- Zakharchuk E.A. (2011). Russian Federation regions classification according to criterion of self-developing. *Ekonomika regiona=Economy of Region*, 3(27), 54–63. DOI: 10.17059/2011-3-6 (in Russian).

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Olga S. Ereemeeva – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Katanov Khakass State University (90, Lenin Avenue, Abakan, 655017, Russian Federation; e-mail: yeremeevaos@yandex.ru)