

ДИНАМИКА СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ МОЛОДОГО ПОКОЛЕНИЯ РЕГИОНА

В статье анализируются результаты опросов общественного мнения, проводившихся на территории Вологодской области в 1997 – 2011 годах. Отмечаются изменения в социально-экономическом положении, взглядах и настроениях молодого поколения в возрасте от 18 до 30 лет.

Социальное самочувствие, покупательная способность доходов населения, запас терпения, политические предпочтения.

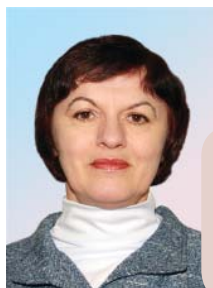
Молодёжь представляет собой ту часть населения, с которой напрямую связаны перспективы развития общества [1]. Действенная помощь в решении проблем, возникающих у молодых людей, является одной из важнейших задач любого государства. Стратегия государственной молодёжной политики в Российской Федерации (далее – Стратегия), утверждённая Правительством РФ в декабре 2006 года № 1760-р, ориентирована на граждан РФ в возрасте от 14 до 30 лет. Целью государственной молодёжной политики является развитие и реализация потенциала молодёжи в интересах России [10].

В настоящее время в связи со стремительным старением населения и неблагоприятными демографическими тенденциями особое внимание к проблемам молодых жителей страны обусловлено тем, что в ближайшем будущем они станут основным трудовым ресурсом России, их деятельность – источником средств для социального обеспечения нетрудоспособ-

ного населения. От того, насколько действенной для них окажется поддержка общества и государства, зависит дальнейшее развитие страны в целом.

Наиболее эффективный метод изучения массовых социальных явлений и процессов – это репрезентативное социологическое исследование [9]. Неслучайно данные мониторингов положения молодёжи в России рассматриваются авторами Стратегии как источник исходной информации об успешности реализации государственной молодёжной политики [10].

ИСЭРТ РАН, начиная с середины 1990-х годов, проводит опросы населения Вологодской области с целью мониторинга его социально-экономического положения, настроений, политических предпочтений. В настоящей статье представлена динамика экономического положения и социального самочувствия молодых людей в возрасте от 18 до 30 лет, а также специфика их взглядов и настроений по сравнению с категориями среднего (30 – 55 лет) и старшего (от 55 лет) возраста¹.



КОЖИНА Татьяна Павловна
младший научный сотрудник
ИСЭРТ РАН
t.kozhina@mail.ru

¹ В 1997 году было опрошено 9215 человек. Из них: до 30 лет – 1996 чел., от 30 до 55 лет – 4660, старше 55 – 2583 чел.; в 2000 году опрошено 9000 чел.: до 30 лет – 2185 чел., от 30 до 55 – 4622, старше 55 – 2193. В 2005 году опрошено 9000 чел.: 18 – 30 лет – 2133 чел., 30 – 55 лет – 4336 чел., старше 55 лет – 2336 чел. В 2011 году опрошено 9000 чел.: 18 – 30 лет – 2195 чел. 30 – 55 лет – 4187, старше 55 – 2618.

По данным Всероссийской переписи населения 2010 года [2], численность лиц в возрасте от 15 до 30 лет в целом по РФ составила 32,5 млн. человек, что на 1,5 млн. больше, чем в 1997 году. В Вологодской области количество молодых людей за этот период снизилось на 15,5 тыс. человек (с 279,1 до 263,6 тыс.). При этом доля молодёжи в общей численности населения с 1997 по 2005 год в целом по России и в области возросла с 21 до 25%, а к началу 2011 года снизилась по России до 23, по области – до 22%. Увеличение численности было достигнуто за счёт лиц 1980-х годов рождения, а снижение произошло вследствие вступления в молодой возраст жителей области 1990-х годов рождения, периода спада рождаемости.

Проблемы старения населения и сокращения его численности характерны и для стран Евросоюза. В 2007 году лица в возрасте от 15 до 30 лет составляли в ЕС примерно пятую часть населения. Страны, в которых удельный вес молодёжи превышал 24% (Ирландия, Кипр, Словакия, Польша), считались «молодыми» нациями. Наименее благоприятная ситуация наблюдалась в Дании, Германии и Италии, где молодые люди составляли менее 18% населения [1].

Основным компонентом человеческого капитала, приобретающим особое значение в постиндустриальном обществе, является образование граждан. На современном этапе получение высшего образования рассматривается как необходимое и приобретает массовый характер. В период с 1997 по 2011 год существенно повысился уровень образования молодых жителей области. По результатам мониторинга, доля тех из них, кто имеет высшее и незаконченное высшее образование, увеличилась в полтора раза (с 28 до 41%; табл. 1). В свою очередь, снизилась доля лиц со средним (с 32 до 25%) и средним специальным (с 32 до 28%) образованием.

У жителей области в возрасте 30 – 55 лет изменения незначительны, а в старшей возрастной группе отмечено уменьшение доли лиц с образованием ниже среднего (с 30 до 12%) и рост удельного веса тех, кто имеет среднее (с 21 до 29%) и среднее специальное (с 31 до 38%) образование.

Доля тех, кто не закончил среднюю школу, в 1997 году достигала 8% в группе лиц молодого и среднего возраста, а в 2005-м данный показатель у молодёжи был в два раза выше (4% против 2). К 2011 году ситуация не улучшилась: 6% совершеннолетних молодых людей имели образование ниже среднего. В категории лиц в возрасте 30 – 55 лет доля таковых была в два раза ниже.

Одной из задач развития экономики, обозначенной в Указе Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», является создание высокопроизводительных рабочих мест [8]. В наличии достойно оплачиваемой работы молодые люди заинтересованы в первую очередь, так как доля безработных и неработающих среди них выше, чем в других возрастных категориях. Она значительно (в 2,7 раза, до 7%) снизилась к 2005 году по сравнению с 1997, сохранившись на этом уровне и в 2011 году (табл. 2). С 1997 по 2005 год возросла доля учащихся и студентов (с 18 до 29%), а с 2005 по 2011 год – доля рабочих в промышленности и сфере обслуживания (с 25 до 44%). Тенденция роста удельного веса рабочих в структуре занятости характерна и для среднего поколения.

Как среди молодёжи, так и в других возрастных категориях за рассматриваемый период не произошло увеличения доли предпринимателей, что свидетельствует об отсутствии приемлемых условий для развития малого бизнеса (доступного кредитования, снижения бюрократических ограничений).

Таблица 1. Распределение населения Вологодской области по уровню образования
(в разрезе возрастных групп; в % от числа опрошенных)

Образование	18 – 30 лет			30 – 55 лет			Старше 55 лет		
	1997 г.	2005 г.	2011 г.	1997 г.	2005 г.	2011 г.	1997 г.	2005 г.	2011 г.
Неполное среднее	7,9	4,4	5,5	7,7	2,4	2,9	29,6	16,3	11,5
Средняя школа и ПТУ	31,6	27,8	25,1	25,2	27,1	25,6	21,2	32,7	28,8
Среднее специальное	32,4	29,1	28,4	34,5	35,6	36,3	30,7	31,6	37,7
Незаконченное высшее	10,8	19,3	15,0	3,9	5,5	3,7	3,4	2,6	2,6
Высшее	17,3	19,1	25,8	28,7	29,4	31,4	15,1	16,3	19,3

Таблица 2. Распределение населения Вологодской области по роду занятий
(в разрезе возрастных групп; в % от числа опрошенных)

Род занятий	До 30 лет			30 – 55 лет			Старше 55 лет		
	1997 г.	2005 г.	2011 г.	1997 г.	2005 г.	2011 г.	1997 г.	2005 г.	2011 г.
Рабочий промышленности, сельского хозяйства	21,8	12,0	21,5	29,0	18,2	31,0	6,2	4,6	8,7
Работник торговли, сферы обслуживания		12,6	19,3		13,7	19,5		4,4	6,5
ИТР, служащий (работник аппарата предприятия, учреждения)	24,0	19,6	15,6	34,0	19,9	27,7	7,1	5,9	7,1
Интеллигент, не занятый на производстве (учитель, врач, научный работник, журналист и т. д.)	10,7	6,5	8,2	12,2	12,5	11,2	3,4	3,0	5,2
Предприниматель, руководитель коммерческой структуры	4,2	2,2	2,4	4,5	4,2	3,6	0,5	0,5	0,3
Военнослужащий, сотрудник органов охраны правопорядка	1,9	3,3	2,8	1,6	3,3	2,3	0,0	0,2	0,2
Студент, учащийся	17,5	29,0	20,0	1,5	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0
Пенсионер, инвалид	0,4	0,2	0,2	2,0	2,4	2,8	80,1	71,2	71,3
Безработный, неработающий	17,5	6,5	7,0	13,2	3,9	5,8	1,7	3,0	1,2

В конце 1990-х годов главными проблемами молодых людей стали задержки денежных выплат (зарплат, стипендий), бедность и безработица. В 2011 году для молодёжи продолжают быть актуальными проблемы низкого уровня жизни и социального расслоения, но в первую очередь данную возрастную категорию беспокоит постоянный рост цен. Нужно сказать, что понимание насущных проблем страны молодёжью на протяжении всего рассматриваемого периода существенно не отличалось от взглядов других категорий населения.

Задержки выплат в 1997 году отмечали в качестве важных проблем 48% молодёжи области, в 2011 году – 9% (табл. 3). Проблему низкого уровня жизни за период с 1997 по 2005 год стали

выделять гораздо реже (снижение с 48 до 25%), однако в 2011 году она вновь актуализировалась (2 место, 51%).

Жилищная проблема для молодёжи стоит острее, чем для старших возрастных категорий, при этом её значимость возросла: в 2011 году её отмечали 30% молодых людей против 18 в 1997-м (4 место против 9).

В 2011 году молодые люди чаще, чем в 1997, стали отмечать проблемы алкоголизма (28% против 14), коррупции (23% против 13), а также экологии (18% против 11).

В свою очередь, более чем в два раза (с 40 до 18%) снизилась актуальность проблемы экономической нестабильности, связанной с закрытием предприятий, сокращением рабочих мест (10 место против 4).

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос: «Какие проблемы современной жизни Вы считаете наиболее острыми для Российской Федерации?» (рейтинг по степени значимости)

Проблема	до 30 лет			30 – 55 лет			старше 55 лет		
	1997 г.	2005 г.	2011 г.	1997 г.	2005 г.	2011 г.	1997 г.	2005 г.	2011 г.
Инфляция (постоянный рост цен)	6	1	1	7	1	1	6	1	1
Низкий уровень жизни, бедность	2	6	2	1	5	2	1	5	2
Расслоение населения (разделение на «бедных» и «богатых»)	8	5	3	8	4	3	8	3	3
Проблема жилищного обеспечения	9	4	4	14	7	6	16	11	8
Высокий уровень преступности	5	3	5	5	3	4	5	4	4
Рост алкоголизма	12	2	6	11	2	5	10	2	5
Коррупция, взяточничество	13	7	7	12	9	8	13	9	7
Социальная незащищённость граждан	7	9	8	6	6	7	7	6	6
Ухудшение состояния окружающей среды	14	11	9	17	13	11	17	13	10
Экономическая нестабильность,	4	12	10	2	11	9	3	12	9
Рост безработицы	3	8	11	4	8	10	4	8	12
Низкое качество здравоохранения	15	10	12	15	10	12	9	7	11
Бездуховность, безнравственность	16	13	13	13	12	13	15	10	13
Несправедливое налогообложение	17	17	14	16	18	15	18	18	14
Задержки в выплате зарплаты, пенсий, стипендий	1	19	15	3	19	17	2	19	17
Некомпетентность властей	10	14	16	9	15	16	11	14	16
Политическая нестабильность	11	16	17	10	17	14	12	15	14
Низкое качество образования	19	15	18	18	14	19	18	18	17
Межнациональная рознь	18	18	19	19	16	17	18	19	18

Примечание: ранжировано по степени значимости для лиц от 18 до 30 лет в 2011 году.

Вопросы здравоохранения и образования становятся более значимыми в относительно благополучные периоды. В период устойчивого экономического роста (2005 год) молодые люди отмечали их почти в два раза чаще, чем в 1997 и 2011 годах. В то же время проблемы задержки денежных выплат в 2005 году были наименее актуальными: 6% против 48 в 1997 году и 9% в 2011 году.

Безработица для молодых людей является более серьёзной проблемой, чем для других возрастных категорий. В 1997 году её отмечали 48% (3-я позиция), в 2011 году – 17% (11-я позиция).

В категории населения среднего возраста – соответственно 43 и 15%. Для жителей области в отношении себя и своей семьи в 2011 году главной проблемой стала инфляция, но для молодых людей в меньшей степени, чем для остального населения (54% против 60; табл. 4).

38% жителей области в возрасте 18 – 30 лет не удовлетворены жилищными условиями, 31% – качеством инфраструктуры и ЖКХ. Примерно каждый пятый молодой человек сталкивается с отсутствием возможностей для полноценного отдыха, недоступностью качественного здравоохранения, чувствует себя социально незащищённым, остро воспринимает расслоение общества по доходам, а также его беспокоят вопросы экологии.

Проблемы, связанные с экономической нестабильностью, задержкой денежных выплат, безработицей, налогообложением, невозможностью повлиять на положение дел в стране, волнуют каждого восьмого – девятого молодого человека в области.

По сравнению со старшими возрастными категориями в начале второго десятилетия XXI века перед молодыми людьми острее стоят проблемы, касающиеся жилья, инфраструктуры, отдыха, задержек выплат.

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос: «Какие проблемы современной жизни Вы считаете наиболее острыми для Вашей семьи?» (2011 г., в % от числа опрошенных; ранг)

Проблема	до 30 лет		30 – 55 лет		свыше 55 лет	
	%	ранг	%	ранг	%	ранг
Инфляция (постоянный рост цен)	54,2	1	59,7	1	60,4	1
Проблема жилищного обеспечения	37,7	2	33,5	3	25,9	6
Неудовлетворительное качество инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт)	31,1	3	32,9	4	34,5	3
Низкий уровень жизни, бедность	27,4	4	33,8	2	39,5	2
Отсутствие (недостаток) условий для отдыха, проведения досуга	21,4	5	18,0	9	10,5	14
Недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг	19,5	6	26,0	5	34,4	4
Социальная незащищённость граждан	19,0	7	22,2	6	21,2	7
Расслоение населения (разделение на «бедных» и «богатых»)	18,9	8	20,2	7	26,2	5
Плохая экология, загрязнение	18,4	9	18,1	8	19,8	8
Экономическая нестабильность, закрытие предприятий	13,3	10	13,4	10	13,8	9
Задержки денежных выплат	13,0	11	9,8	15	9,0	17
Несправедливое налогообложение	11,7	12	11,5	14	9,3	16
Увольнения персонала, безработица	11,4	13	12,7	11	11,5	13
Невозможность влияния людей на дела в стране	11,0	14	11,9	12	13,8	9
Рост алкоголизма	8,9	15	11,8	13	13,8	9
Высокий уровень преступности	8,3	16	9,8	15	10,5	14
Низкая продолжительность жизни	7,7	17	8,6	17	12,4	12
Коррупция, взяточничество	4,9	18	4,3	19	5,3	19
Некомпетентность властей	4,6	19	4,3	19	4,3	20
Политическая нестабильность	4,2	20	3,9	21	3,5	21
Межнациональная рознь	3,5	21	3,0	22	3,4	22
Бездуховность, безнравственность	3,4	22	5,1	18	7,6	18

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос: «Какая из оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?» (в % от числа опрошенных)

Оценка доходов	до 30 лет			30 – 55 лет			старше 55 лет		
	1997 г.	2005 г.	2011 г.	1997 г.	2005 г.	2011 г.	1997 г.	2005 г.	2011 г.
Денег достаточно для покупки большинства товаров/только необходимых товаров	44,9	67,7	70,0	40,4	61,7	66,0	21,9	43,5	62,9
Денег хватает в лучшем случае на еду	55,1	32,3	30,0	59,6	38,3	34,0	78,1	56,5	37,1

В меньшей степени их затрагивают инфляция, бедность, вопросы здравоохранения. Оценки денежных доходов населением в 2011 году отличаются в лучшую сторону от тех, которые были зафиксированы в 1997 году. Среди молодёжи доля лиц с высокой и средней покупательной способностью доходов возросла в 1,6 раза, с низкой – уменьшилась в 1,8 раза (табл. 5).

Однако в наибольшей степени позитивные изменения проявились в старшей возрастной группе населения, что в значительной мере связано с принятием правительством мер по улучшению пенсионного обеспечения (валоризация, доплаты до прожиточного минимума). В данной категории доля позитивных и нейтральных оценок возросла в 2,9 раза, негативных – снизилась в 2,1 раза.

Относительно 2005 года изменения в оценках молодёжи минимальны по сравнению с другими возрастными категориями, особенно со старшим поколением. При этом сами оценки остаются более благоприятными в силу присущего молодым оптимизма.

Более оптимистичными являются и оценки молодым поколением области политической обстановки в России. Даже в 1997 году, когда негативные суждения были характерны для большей части населения, среди молодых людей они наблюдались реже всего (табл. 6). В 2011 году по сравнению с 2005-м у молодёжи, как и у других возрастных категорий населения, отмечается снижение уровня негативных суждений и рост доли неопределённых. При этом молодое поколение продолжает оценивать обстановку более благоприятно.

С точки зрения социальной самоидентификации, молодые люди в различные исторические периоды выглядят более благополучными по сравнению с другими возрастными категориями (табл. 7).

Существенные позитивные изменения в самоопределении населения молодого и среднего возраста произошли в период с 1997 по 2005 год. Для старшего

поколения, напротив, наиболее благоприятным был период с 2005 по 2011 год, что связано со значительным повышением уровня пенсионного обеспечения.

Тем не менее в 2011 году к бедным и нищим себя относили 39% молодых жителей области и ещё 12% затруднялись отнести себя к той или иной категории. Проблема бедности для них остаётся актуальной, как и для населения в целом.

Социальное настроение молодёжи позитивнее, чем в других возрастных категориях. Если в 1997 году наиболее представительная её группа (49%) испытывала «напряжение, раздражение, страх, тоску», то к 2011 году доля подобных оценок снизилась до 23% (табл. 8). Напротив, удельный вес тех, кто определял своё настроение как прекрасное, нормальное, возрос в 1,7 раза (с 42 до 70%). Тем не менее ситуация, когда в 2011 году почти каждый третий житель в возрасте от 18 до 30 лет области не давал позитивную или даже нейтральную оценку своему настроению, представляется неблагоприятной.

Партийно-политические предпочтения молодёжи и лиц среднего возраста во многом схожи. В первой половине 2000-х годов примерно каждый пятый из них поддерживал партию власти «Единая

Таблица 6. Распределение ответов на вопрос: «Как бы Вы оценили политическую обстановку в России?» (в % от числа опрошенных)

Обстановка	до 30 лет			30 – 55 лет			старше 55 лет		
	1997 г.	2005 г.	2011 г.	1997 г.	2005 г.	2011 г.	1997 г.	2005 г.	2011 г.
Благополучная, спокойная	11,8	43,0	46,2	5,8	43,0	44,0	5,3	40,3	42,5
Напряжённая, критическая, взрывоопасная	79,0	42,7	36,0	87,7	44,7	38,7	84,2	46,5	38,0
Затрудняюсь ответить	9,2	14,3	17,8	6,5	12,3	17,3	10,5	13,2	19,5

Таблица 7. Распределение ответов на вопрос: «К какой категории населения Вы себя относите?» (в % от числа опрошенных)

Самоидентификация	до 30 лет			30 – 55 лет			старше 55 лет		
	1997 г.	2005 г.	2011 г.	1997 г.	2005 г.	2011 г.	1997 г.	2005 г.	2011 г.
Достаточно обеспеченные	32,3	46,1	48,6	26,8	41,1	45,2	23,8	26,8	38,0
Бедные	55,4	45,5	39,2	65,6	51,3	43,2	68,2	65,0	50,2
Затрудняюсь ответить	12,3	8,4	12,2	7,6	7,6	11,6	8,0	8,2	11,8

Таблица 8. Распределение ответов на вопрос: «Как бы Вы оценили своё настроение в настоящий момент?» (в % от числа опрошенных)

Самоидентификация	до 30 лет			30 – 55 лет			старше 55 лет		
	1997 г.	2005 г.	2011 г.	1997 г.	2005 г.	2011 г.	1997 г.	2005 г.	2011 г.
Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние	41,5	63,7	70,0	25,3	58,3	62,5	22,5	52,6	58,3
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	48,5	31,0	22,9	66,5	35,8	29,6	69,6	42,2	33,0
Затрудняюсь ответить	10,0	5,3	7,1	8,2	5,9	7,9	7,9	5,2	8,7

Таблица 9. Распределение ответов на вопрос: «Какая партия выражает Ваши интересы?» (в % от числа опрошенных)

Партия	до 30 лет			30 – 55 лет			старше 55 лет		
	1997 г.	2005 г.	2011 г.	1997 г.	2005 г.	2011 г.	1997 г.	2005 г.	2011 г.
Единая Россия*	21,1	20,2	31,8	19,3	19,9	32,5	14,0	18,5	28,4
ЛДПР	5,5	9,5	9,2	5,0	8,2	8,6	3,6	7,7	5,5
Справедливая Россия	-	-	5,2	-	-	5,3	-	-	6,5
КПРФ	4,0	4,1	4,6	10,3	6,0	7,3	22,4	15,0	19,9
Яблоко	3,5	1,5	0,5	4,9	2,3	0,6	3,0	2,0	0,8
Другая	13,8	12,1	2,3	9,7	13,6	2,1	9,2	14,4	1,1
Никакая	28,1	33,3	31,5	31,4	33,5	30,6	26,8	28,5	25,6
Затрудняюсь ответить	24,0	19,3	14,9	19,4	16,5	13,0	21,0	13,9	12,2

* В 2000 году – партия «Единство».

Россия», в 2011 году таковых было около трети (табл. 9). На втором месте по популярности в обеих категориях оказалась ЛДПР, поддержка которой в 2005 году по сравнению с 2000-м увеличилась с 5 – 6 до 8 – 10% и сохранилась в 2011 году (9%). КПРФ была и остаётся у молодых людей области существенно менее популярной, чем у представителей среднего и особенно старшего возраста (4 – 5% против соответственно 6 – 10 и 15 – 22%).

В 2011 году в отличие от других возрастных категорий среди молодёжи доля тех, кто считает, что ни одна из действующих в стране партий не выражает их интересов, была выше уровня 2000 года (32% против 28). Кроме того, молодые жители области чаще имеют неопределённые суждения, их позиция в силу возраста ещё не является устоявшейся.

Таким образом, задачи улучшения положения молодёжи в обществе и, как следствие, увеличения вклада молодых лю-

дей в развитие страны остаются актуальными. Молодые люди нуждаются в помощи государства в вопросах создания квалифицированных рабочих мест с достойной оплатой труда, решения жилищных проблем, в принятии мер по поддержке семьи, в доступности спортивных и культурно-досуговых учреждений.

По нашему мнению, внимание государства не должно быть ориентировано в первую очередь только на наименее защищённые или асоциальные категории молодёжи [5], необходимо поддерживать социально активную молодёжь для того, чтобы она имела реальные возможности для достижения успеха в своей стране. Как верно отмечено в Концепции государственной молодёжной политики Вологодской области, молодёжь является стратегическим ресурсом общества, поэтому без крупномасштабных вложений в человеческий капитал этой категории населения не обойтись.

ЛИТЕРАТУРА

1. Eurostat 2009, Youth in Europe, A statistical Portrait, Luxembourg: Publications of the European Union, 2009 [Electronic resource]. – Available at: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY>
2. Всероссийская перепись населения 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/freedoc>
3. Горшков, М.К. Молодёжь России: социологический портрет [Текст]: М.К. Горшков, Ф.Э. Шереги. – М.: Институт социологии РАН, 2010. – 592 с.
4. Дафлон, Д. Молодёжь в России: портрет поколения на переломе [Текст] / Д. Дафлон // Вестник общественного мнения. – 2008. – № 5. – С. 19–35.
5. Концепция государственной молодёжной политики Вологодской области на 2006 – 2016 годы: утверждена Постановлением Правительства области от 13 января 2006 г. № 26 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vologda.news-city.info/docs/sistemsc/dok_oegeuo.htm
6. Молодёжь в России. 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2011/MOLODEG_RUS_2010.pdf
7. Молодёжь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты: аналитический доклад: Институт социологии РАН в сотрудничестве с Представительством Фонда имени Фридриха Эберта в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.isras.ru/analytical_report_Youth.html
8. О долгосрочной государственной экономической политике: Указ Президента РФ от 7 мая 2012 года № 596 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://text.document.kremlin.ru>
9. Положение молодёжи в России: аналитический доклад: Бюро ЮНЭСКО в Москве при содействии Немецкого общества по техническому сотрудничеству (GTZ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://window.edu.ru/resource/115/28115/files/Youth_rep.pdf
10. Стратегия государственной молодёжной политики в Российской Федерации: утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2006 года № 1760-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902020299>