

УДК 332.83.(470.12)

К.А. Задумкин

ТЕНДЕНЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В РЕГИОНЕ

В статье обозначены основные мировые тенденции развития сферы жилищного строительства. Выявлены особенности рынка строительной продукции Вологодской области. Рассмотрены два основных направления работы в сфере повышения доступности жилья для населения: а) формирование регионального земельного фонда; б) увеличение имеющегося в распоряжении органов власти и управления жилого фонда.

Вологодская область, жилищное строительство, повышение доступности жилья.

Вопросы, связанные с развитием жилищного строительства, для Вологодской области, как и всех регионов России, являются ключевыми. Опрос, проведенный ВЦИОМ в июле 2007 года, показал, что ситуацией в жилищной сфере большинство жителей страны недовольны: 35% считают ее «плохой», еще 44% характеризуют ее как «скорее плохую». Оптимистические оценки дали лишь 14% опрошенных, из которых 13% выбрали сдержанно-позитивный ответ: «Положение скорее хорошее». И только 1% респондентов оценил текущее положение дел как «однозначно хорошее». Главная причина недовольства жилищными условиями – теснота и нехватка жилой площади, о чем говорили 41% россиян, неудовлетворенных своим жильем [4, с. 88-91].

На федеральном уровне понимание того, что без решения проблем, имеющих в сфере строительства, создать основу для устойчивого экономического роста и снижения социальной напря-

женности в обществе невозможно, выразилось в виде начала реализации с 2005 г. приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России». Данный проект позволил существенно продвинуться в развитии системы ипотечного кредитования, что повысило спрос на жилье. В настоящее время стоит задача значительного расширения предложения. Для этого по аналогии с США и Европой, где до 75% граждан живут в односемейных домах, предполагается активно развивать малоэтажное строительство¹.

Важным шагом в этом направлении стало принятие Закона РФ № 161-ФЗ от 24 июля 2008 г. «О содействии развитию жилищного строительства», который предусматривает создание Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства.

Создание фонда продиктовано необходимостью проведения полномасштабной ревизии земель, пригодных для строительства жилья и находящихся в федеральной собственности. Законопроект дает создаваемой структуре широкие полномочия в развитии не только собственно строительства жилья, но и всей



ЗАДУМКИН Константин Алексеевич
кандидат экономических наук,
зав. отделом ВНКЦ ЦЭМИ РАН

¹ Так, например, большое внимание им уделено в проекте «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года», подготовленной Минэкономразвития России.

технологической цепочки от принятия грамотных градостроительных решений и проектирования до стимулирования промышленности стройматериалов, обеспечения новостроек инженерной, социальной, транспортной инфраструктурой. Более того, предполагается, что с помощью фонда будет развернуто строительство недорогого социального жилья.

Законопроект предоставляет фонду право, кроме аккумуляции земельных участков вблизи городов, распоряжаться этой землей: проводить аукционы по продаже права на заключение договоров аренды и комплексного освоения участков.

Для регионов России, в том числе Вологодской области, предпринятые федеральной властью инициативы открывают дополнительные возможности в сфере расширения строительства жилья. Особенностью области является то, что порядка 70% населения проживает достаточно компактно в городах Вологде, Череповце и в близлежащих районах. В этой ситуации наиболее перспективным выглядит развитие индивидуального строительства в зоне агломерации «Вологда – Череповец» (Вологодский, Шекснинский, Череповецкий районы)². Хорошие перспективы у Грязовецкого, Сокольского, Кадуйского, Белозерского, Кирилловского, Великоустюгского районов³.

² Проект «Формирование устойчивой агломерации «Вологда – Череповец», а также «коридоры» развития разработаны Правительством Вологодской области и отражены в основных положениях стратегии социально-экономического развития региона.

³ Более подробно данные вопросы рассмотрены нами в статье «Поселенческие структуры в пригородном районе: стратегия жилищного строительства», опубликованной в журнале «Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз» в 2006 году (выпуск 35, с. 44-50).

Что же необходимо сделать региональным и местным органам власти и управления для того, чтобы воспользоваться сложившейся ситуацией? Какое направление развития предпочесть? Какой стратегии придерживаться?

Ответы на эти вопросы для каждого региона и муниципального образования во многом индивидуальны, так как стартовая ситуация в них может значительно различаться. В то же время основой для разработки и принятия решений могут служить общемировые, национальные и региональные закономерности и тенденции развития строительной сферы. Обозначим основные из них.

Важнейшей тенденцией развития мировой экономики является **усиление ее глобализации**. Эксперты Международного валютного фонда определяют этот феномен как «растущую экономическую взаимозависимость стран всего мира в результате возрастающего объема и разнообразия трансграничных потоков товаров, услуг и капиталов, а также благодаря все более быстрой и широкой диффузии технологий» [4, с. 155]. Национальные экономики активно интегрируются в единый экономический механизм с универсальной системой макроэкономического регулирования. По традиции эту систему называют рыночной, или системой свободного предпринимательства и конкуренции, но на самом деле современный мировой рынок – это высокосегментированный рынок, зоны влияния на котором закреплены за определенными странами [3, с. 187]. Это приводит к тому, что конкуренция на строительном рынке постоянно нарастает. Компании конкурируют между собой за конкретные заказы и проекты, а регионы и страны конкурируют за привлечение на свою территорию инвесторов, вкладывающих деньги в недвижимость. Вместе с повышением мобильности капитала,

вкладываемого в строительство, растет мобильность самих строительных компаний и населения. В результате региональные строительные компании все чаще начинают сталкиваться с конкуренцией со стороны международных игроков. В то же время при негативном изменении социально-экономической ситуации в регионе или появлении благоприятных возможностей за его пределами население все более склонно менять место жительства.

Наряду с тенденцией нарастания нестабильности и противостояния в мире становится **отчетливой тенденция повышения роли государства в управлении экономикой**. Основная задача государственного регулирования в инвестиционно-строительной сфере – обеспечивать относительную сбалансированность инвестиционного спроса, с одной стороны, и предложений строительных фирм на удовлетворение этого спроса – с другой [7, с. 45-52].

Сбалансированность и стабильность инвестиционно-строительной деятельности по созданию и реализации объектов недвижимости достигается за счет: а) широкой доступности материализации инвестиций в виде готовых строительных объектов различного назначения; б) наличия экономических и правовых механизмов, обеспечивающих возвратность вложенных инвестиционных средств (за исключением объектов общественного и оборонного назначения); в) оптимальных сроков окупаемости инвестиций.

Соблюдение указанных условий достигается с помощью экономического регулирования со стороны государственных органов посредством законодательных и административно-правовых актов.

Наиболее распространенными и действенными экономическими регуляторами, прошедшими многолетнюю апробацию, являются:

1. Льготные банковские кредиты на строящееся и покупаемое населением жилье с низкими процентными ставками (до 10% годовых) и длительными сроками погашения (25 – 30 лет).

2. Налоговые льготы на производство строительных материалов и инженерного оборудования для возведения жилых домов, автомобильных дорог, больниц, школ, детских учреждений и некоторых других объектов.

3. Стимулирование капитальных вложений, направляемых на строительство дорог, жилья, объектов коммунального и энергетического назначения в отдаленных и труднодоступных районах, путем полной отмены взимания налогов.

4. Сдерживание «бума» в сфере строительства зданий и различных пристроек для офисов и контор за счет увеличения налогов на вложенный в эти объекты капитал.

Еще одной тенденцией является **дифференциация потребностей потребителей**. В этой области вместе с общим ростом запросов наблюдаются следующие процессы: а) стремление к индивидуальности (свободная планировка, мебель по индивидуальному заказу, эксклюзивное оформление интерьеров и ландшафтов и др.); б) стремление к комплексному решению проблем (совмещение жилья с офисом, запрос на наличие в доме магазинов, ресторанов, спортзалов и т. д.); в) рост информатизации и мобильности современного общества (возможность пользоваться спутниковым телевидением, высокоскоростным Интернетом и т. п.). Реакцией строительной сферы на данные процессы стали концепция «евроремонта», концепция «интеллектуальное здание» [18].

Рост запросов и дифференциация потребностей вызвали отчетливо наметившуюся в последнее время тенденцию **значительного повышения инновационной активности в строительной**

сфере. Прежде всего это касается разработки новых строительных и отделочных материалов, а также строительной техники и инструмента. Они, в свою очередь, значительно изменяют технологии строительства. Усилия в этой сфере в основном направлены: а) на сокращение сроков и стоимости строительства; б) снижение потребления возводимыми объектами электроэнергии и других видов ресурсов.

Что касается российских тенденций, то, по данным Росстата, наиболее значимой из них за последние несколько лет следует признать **рост ввода в действие жилых домов.** За период с 2000 по

2007 г. в целом по стране данный показатель увеличился практически в два раза – с 30,3 до 60,4 млн. кв. м (табл. 1). В регионах Северо-Западного федерального округа, за исключением Республики Коми и Мурманской области, тоже наблюдается положительная динамика. Наиболее сильно объемы строительства жилья увеличились в Калининградской области (в 4,5 раза). Вологодская область по вводу в действие жилых домов в расчете на тысячу человек населения в 2007 г. занимала четвертое место в СЗФО, что говорит о достаточно благоприятном инвестиционном климате на ее территории.

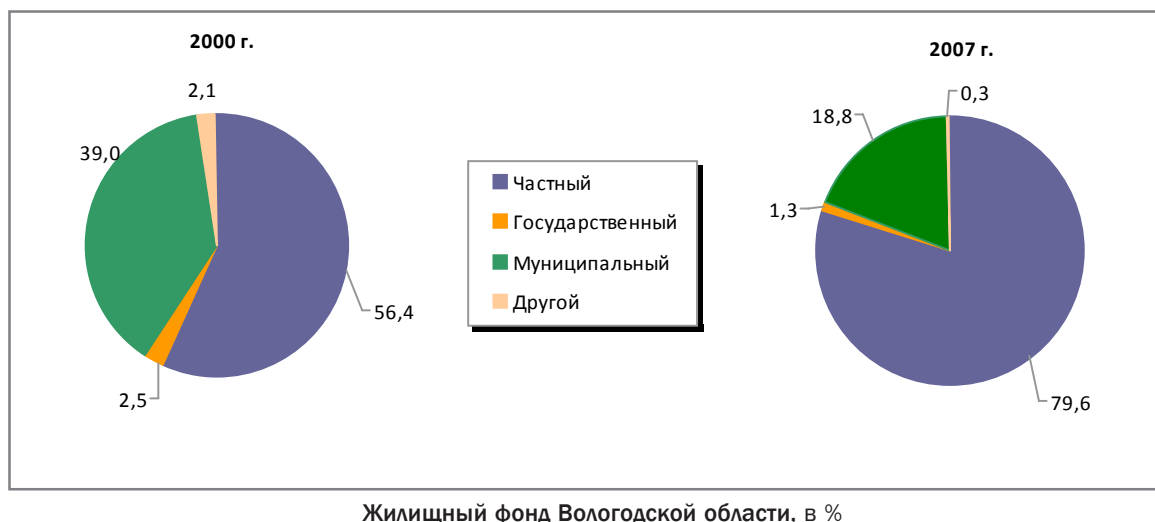
Таблица 1. Ввод в действие жилых домов в расчете на 1000 человек населения (квадратных метров общей площади) [8, 13]

Регион	Год								2007/2000 г., в разах
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Калининградская область	179	184	207	244	259	282	535	801	4,5
г. Санкт-Петербург	229	238	260	379	441	496	519	576	2,5
Ленинградская область	233	247	259	267	308	324	409	514	2,2
Вологодская область	158	186	187	196	240	236	271	391	2,5
Новгородская область	124	132	139	158	218	214	247	309	2,5
Республика Коми	250	112	145	158	140	161	181	200	0,8
Республика Карелия	82	108	96	117	135	125	158	196	2,4
Псковская область	104	119	131	151	178	136	175	186	1,8
Архангельская область	56	73	80	71	80	91	150	181	3,2
Мурманская область	30	9	5	15	7	9	16	16	0,5
СЗФО	172	172	186	234	270	291	344	414	2,4
Россия	207	217	233	252	285	304	355	424	2,0

Кроме отмеченной тенденции продолжается **процесс структурной перестройки существующего жилищного фонда,** начавшийся в постперестроечный период. В Вологодской области происходит увеличение доли жилья, находящегося в частной собственности (на 20% за анализируемый период). Доля государственного (ведомственного) жилья уменьшилась за это же время с 2,5 до 1,3%. Наряду с этим, после 2000 г. прослеживается снижение удельного веса муниципального жилищного фонда (к 2007 г. он сократился в 1,93 раза; рисунок). Отметим, что данные процессы

происходили на фоне незначительного (на 7,5%) роста общего размера жилищного фонда, обеспеченного вводом в действие жилых домов предприятиями и организациями частной формы собственности [1].

Показателем, характеризующим изменение возможностей покупателей жилья, является динамика средней площади построенных квартир. Если по России данный показатель за 2000 – 2006 гг. незначительно увеличился (на 2 кв. м), то по Вологодской области наблюдалось его уменьшение (на 8,9 кв. м). Кроме того, в области, как и в целом по России,



обозначилась тенденция увеличения в общем числе строящихся квартир удельного веса одно- и двухкомнатных (табл. 2). Причина – опережающий по сравнению с доходами населения рост стоимости квадратного метра жилья, что обусловило снижение доступности жилья и, следовательно, спроса на квартиры больших площадей.

Таблица 2. Число квартир, построенных за счет всех источников финансирования, и их средний размер [11, 12, 14]

Показатели	Российская Федерация		Вологодская область	
	2000 г.	2006 г.	2000 г.	2006 г.
Средний размер квартир, кв. м общей площади	81,1	83,1	80,3	71,4
Число квартир, тыс.	373	609	2,54	4,67
Из них по видам, %				
- 1-комнатные	20	29	21,1	36,5
- 2-комнатные	29	32	30,6	36,6
- 3-комнатные	34	25	33,6	20,4
- 4-комнатные и более	17	14	14,7	6,5

Действительно, рост цен является главной причиной, снижающей возможности жителей Вологодской области в приобретении жилья. Обращает на себя внимание тот факт, что динамика рыночных цен опережает динамику удорожания фактической стоимости строительства жилья (табл. 3).

Отсюда можно заключить, что значительное влияние на конечную цену оказывают косвенные факторы (например, такие как неотработанность механизмов получения земли под застройку, проблемы с подведением и подключением коммуникаций и др.). В этой ситуации даже бурное развитие системы ипотечного кредитования, наблюдаемое в последние годы, в ближайшей перспективе не может рассматриваться как действенный механизм решения проблемы доступности жилья для большинства жителей региона⁴.

Следующей важной тенденцией, наблюдаемой на рынке жилья Вологодской области, является **ярко выраженное изменение территориальных пропорций ввода в действие жилых домов**. Так, доля квартир, построенных в крупнейших городах области (Вологда и Череповец), возросла за период с 2000 по 2007 г. с 51 до 69%. При этом, если рост объемов строительства в Вологде и районах области был пропорциональ-

⁴ Объем выданных ипотечных кредитов в Вологодской области только с 2006 по 2007 год увеличился в 2,7 раза – до 3,8 млрд. руб. По данному показателю область занимала в 2007 году второе место среди регионов СЗФО, уступая только Санкт-Петербургу.

Таблица 3. Расчет коэффициента доступности жилья в Вологодской области*

Показатель	2000 г.	2006 г.	2007 г.
<i>Первичный рынок</i>			
Средняя стоимость 1 кв. м, тыс. руб.	4,9	32,3	39,2
Средняя фактическая стоимость строительства жилья, тыс. руб. за кв. м	3,0	14,3	16,9
Площадь стандартной квартиры, кв. м**	54,0	54,0	54,0
Средняя стоимость стандартной квартиры, тыс. руб.	264,6	1 744,2	2 116,8
Годовой денежный доход семьи, тыс. руб.	72,8	312,2	378,9
Коэффициент доступности жилья, лет	3,6	5,6	5,6
<i>Вторичный рынок</i>			
Средняя стоимость 1 кв. м, тыс. руб.	4,7	33,2	41,3
Средняя стоимость стандартной квартиры, тыс. руб.	253,8	1 792,8	2 230,2
Коэффициент доступности жилья, лет	3,5	5,7	5,9
* В «Системе целевых индикаторов федеральной целевой программы «Жилище» на 2002– 2010 гг.» принято, что коэффициент доступности жилья определяется как соотношение средней стоимости стандартной квартиры размером 54 кв. м и среднего годового совокупного денежного дохода семьи из трех человек и показывает число лет, в течение которых семья может накопить из текущих доходов сумму, необходимую для приобретения квартиры. Чем выше значение коэффициента, тем ниже доступность жилья. ** Площадь стандартной квартиры принята для семьи из трех человек из расчета 18 кв. м на человека. Рассчитано на основе данных, приведенных в работе А.И. Поваровой и Т.В. Усковой [6, с. 70-71].			

ным (1,7 раза), то Череповец продемонстрировал впечатляющую динамику – объем строительства за 7 лет вырос в 5,1 раза! Этот успех во многом связан с корпоративной программой по строительству жилья, реализуемой ОАО «Северсталь», и служит убедительным доказательством правильности применяемого подхода (табл. 4).

Таблица 4. Ввод в действие жилых домов в Вологодской области в пространственном разрезе [1, 17]

Территориальные образования	2000 г.		2007 г.		2007 г. к 2000 г., в размах
	Тыс. м ² общей площади	В %	Тыс. м ² общей площади	В %	
г. Вологда	72,4	35,4	120,9	25,1	1,7
г. Череповец	39,3	19,2	202,2	42,0	5,1
Районы	92,8	45,4	157,9	32,8	1,7
По области	204,5	100,0	481,0	100,0	2,4

Возможности развития строительства всецело зависят от потенциала строительных предприятий, работающих на данной территории. С этих позиций можно утверждать, что **одной из главных тенденций, наблюдаемых на территории Вологодской области, выступает более быстрое по сравне-**

нию с Российской Федерацией в целом сокращение за 2000 – 2006 г. численности строительных предприятий (табл. 5)⁵. Среднесписочная численность работающих в строительстве за анализируемый период сократилась на 34% – с 39,7 тыс. чел. в 2000 году до 26,3 тыс. чел. на конец 2007 года. Парк основных строительных машин сократился тоже на 34% – с 1 871 до 1 235 единиц. Причем у половины имеющейся техники полностью истек срок службы [16].

На основании приведенных фактов можно сделать вывод о том, что роста потенциала совокупности строительных компаний Вологодской области не происходит. Следовательно, и конкуренция на строительном рынке региона продолжает оставаться низкой. Данная ситуация снижает стимулы для строительных компаний в сфере наращивания производительности труда, сокращения издержек, повышения качества выполняемых строительного-монтажных работ.

⁵ При этом из 809 компаний, зарегистрированных в области на начало 2006 года, 755, или 93,3%, имели численность работников до 100 человек.

Таблица 5. Распределение действующих строительных организаций по численности работников и формам собственности [12, 16]

Формы собственности	2000 г.		2006 г.		Темп роста 2006/2000 г., в %
	Всего	В %	Всего	В %	
<i>По Российской Федерации</i>					
Всего	129 340	100,0	122 441	100,0	94,7
В том числе:					
- государственная	3 108	2,4	1 759	1,4	56,6
- муниципальная	1 032	0,8	692	0,6	67,1
- частная	115 331	89,2	116 164	94,9	100,7
- смешанная российская	7 787	6,0	1 715	1,4	22,0
- прочие	2 082	1,6	2 111	1,7	101,4
<i>По Вологодской области</i>					
Всего	1 047	100,0	809	100,0	77,3
В том числе:					
- государственная	3	0,3	5	0,6	166,7
- муниципальная	5	0,5	5	0,6	100,0
- частная	977	93,3	789	97,5	80,8
- смешанная российская	61	5,8	7	0,9	11,5
- прочие	-	-	3	0,4	-

Отмеченные тенденции характерны и для других регионов Северо-Западного федерального округа, и для России в целом. Это позволяет ориентироваться на накопленный в стране опыт, который свидетельствует, что **важнейшей задачей в развитии сферы жилищного строительства в настоящее время выступает повышение доступности жилья для населения.**

Решение этой ключевой проблемы в существующих условиях видится в организации органами власти и управления Вологодской области работы по двум основным направлениям.

Первым направлением является деятельность по дальнейшему увеличению объемов жилищного строительства. С учетом сложившейся структуры расселения жителей и ограниченного потенциала местных строительных компаний в качестве базовой стратегии можно использовать стимулирование индивидуального малоэтажного строительства, осуществляемого хозспособом, в пригородах Вологды, Череповца и других городов области.

Это направление включает комплекс взаимоувязанных задач. Охарактеризуем наиболее важные из них: а) получение земли под застройку; б) обеспечение участков коммуникациями.

Повсеместно в России земля стала чуть ли не камнем преткновения в развитии жилищного строительства. В то же время на большей части территории страны фактически никто не проживает. Конкурсы и земельные аукционы, призванные поставить конкурентов в равные условия, на практике способствуют неоправданному повышению цен на земельные участки, а в результате и на жилье. При этом частным застройщикам или малым строительным компаниям выиграть аукцион у крупных организаций по объективным причинам практически невозможно [2].

Решение вопроса видится в формировании регионального земельного фонда, находящегося под управлением специализированной государственной компании. Механизм формирования фонда достаточно прост – приобретение в областную собственность пустующих

участков в пригородных районах и других, перспективных для индивидуальной застройки, муниципальных образований⁶. Далее из этих крупных участков выделяются мелкие участки, которые по установленным Правительством Вологодской области правилам передаются индивидуальным застройщикам. Этим и должна заниматься специально учрежденная компания⁷.

На вырученные от продажи участков деньги компания может вести обустройство участков. Таким образом решаются проблемы с обеспечением будущих домов коммуникациями.

Предлагаемый механизм требует использования на начальном этапе бюджетных средств, однако, при грамотной организации работы, он позволяет создать в регионе мощную базу для развития малоэтажного строительства.

Второе направление связано с наращиванием имеющегося в распоряжении органов власти и управления жилого фонда. Отсутствие свободного жилого фонда создает дополнительные сложности при решении многих социальных и экономических задач. Например, значительно затрудняет процесс расселения ветхих и аварийных домов.

Механизм, предлагаемый для решения данных проблем, во многом аналогичен описанному выше, за исключением того, что здесь речь идет о скупке органами власти и управления не земли,

⁶ Поскольку земля в пригородных зонах Вологодской области в основном принадлежит сельскохозяйственным предприятиям области, то ее выкуп одновременно может стимулировать и развитие сельского хозяйства.

⁷ Для исключения спекуляций данными участками на них следует установить ряд обременений. Например, предоставлять землю только лицам, проживающим на территории области не менее трех лет. Право продать участок владелец может получить только через восемь лет: пять лет отводится на строительство дома и еще три на обживание.

а жилья с последующим предоставлением его в аренду отдельным категориям граждан, в первую очередь молодым специалистам. Для формирования фонда жилья и управления им опять же необходимо привлечение бюджетных средств и создание специальных компаний. Финансирование покупки жилья может вестись как за счет областного бюджета, так и за счет средств бюджетов муниципалитетов. Участник, финансирующий проект, соответственно, получает право распоряжаться приобретенным жилым фондом.

Ставки аренды в квартирах, находящихся под управлением специализированных компаний, могут быть несколько ниже рыночных. Ориентация данной программы на молодежь оправдана по многим причинам. Во-первых, это позволит привлечь на областной рынок труда дополнительные ресурсы из других регионов. Во-вторых, молодые специалисты по мере повышения квалификации и, следовательно, заработной платы смогут взять ипотечный кредит и отказаться от аренды. Эта перспектива повысит мобильность имеющегося жилого фонда.

Идея формирования фонда вызывает опасения из-за того, что скупка жилья за счет бюджетных средств может подстегнуть рост цен. Во избежание данного сценария развития событий следует ориентироваться на заключение прямых контрактов с крупными застройщиками (здесь уместно использовать практику проведения аукционов), а также на разнесение покупок во времени.

Конечно, обозначенные механизмы не смогут в полной мере решить всего комплекса проблем, имеющих в сфере жилищного строительства. В то же время они способны помочь существенно увеличить предложение на рынке жилья и повысить его доступность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Жилищный фонд Вологодской области в 2007 году: стат. бюллетень / Вологдастат. – Вологда, 2008. – 101 с.
2. Литвинцев, Г. Как сделать выгодным малоэтажное строительство / Г. Литвинцев // Российская бизнес-газета. – 2008. – № 668. – С. 3.
3. Львов, Д.С. Экономика развития / Д.С. Львов. – М: Экзамен, 2002. – 512 с.
4. Мир на рубеже тысячелетий (прогноз развития мировой экономики до 2015 г.). – М: Новый век, 2001. – 592 с.
5. Пахомова, Е.И. Как улучшить свои жилищные условия? / Е.И. Пахомова // Национальные проекты. – 2008. – № 3. – С. 88-91.
6. Поварова, А.И. Современный уровень и проблемы решения вопроса доступности жилья в условиях рынка»: информационно-аналитическая записка о первом этапе НИР «Пути формирования рынка доступного жилья в регионе / А.И. Поварова, Т.В. Ускова. – ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – 80 с.
7. Рахман, И.А. Зарубежный опыт регулирования инвестиционно-строительной деятельности / И.А. Рахман // Экономика строительства. – 2001. – № 6. – С. 45-52.
8. Регионы Северо-Западного федерального округа. Социально-экономические показатели. 2007: стат. сб. – Вологда, 2007. – 192 с.
9. Репин, В. Интеллектуальное здание. Проблемы и решения / В. Репин // Стройпрофиль. – 2001. – № 9. – С. 16.
10. Репин, В. Интеллектуальное здание. Концепция крупным планом / В. Репин // Стройпрофиль. – 2001. – № 8. – С.10.
11. Российский статистический ежегодник. 2007: стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 826 с.
12. Россия в цифрах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b08_11/IssWWW.exe/Stg/d02/17-16.htm.
13. Социально-экономическое положение субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Северо-Западного федерального округа, в 2007 г.: стат. бюллетень. – Вологда, 2008. – 104 с.
14. Статистический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2005. – 321 с.
15. Статистический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2007. – 363 с.
16. Строительная деятельность: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2007. – 54 с.
17. Строительство жилья: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2007. – 91 с.
18. Шульгин, А. Евроремонт надо знать в лицо / А. Шульгин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.grad.ru.