

**ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА  
И ГЛАВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ  
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА ОБЛАСТИ

- В период с февраля по апрель 2015 г. сохранились оценки деятельности губернатора области<sup>3</sup>. Уровень одобрения составляет 37 – 38%, индекс – 100 – 101 п. (рис. 17– 18). В целом по стране характере суждений относительно
- ▲ деятельности глав субъектов РФ улучшился: уровень одобрения увеличился на 4 п.п. (с 63 до 67%), индекс – на 7 п. (со 128 до 135 п.).
- ▼ За последние 6 опросов по сравнению с 2013 г. в Вологодской области изменения носят негативный характер: индекс снизился на 11 п. (со 111 до
- ▲ 100 п.). В целом по России индекс увеличился на 23 п. (со 110 до 133 п.).

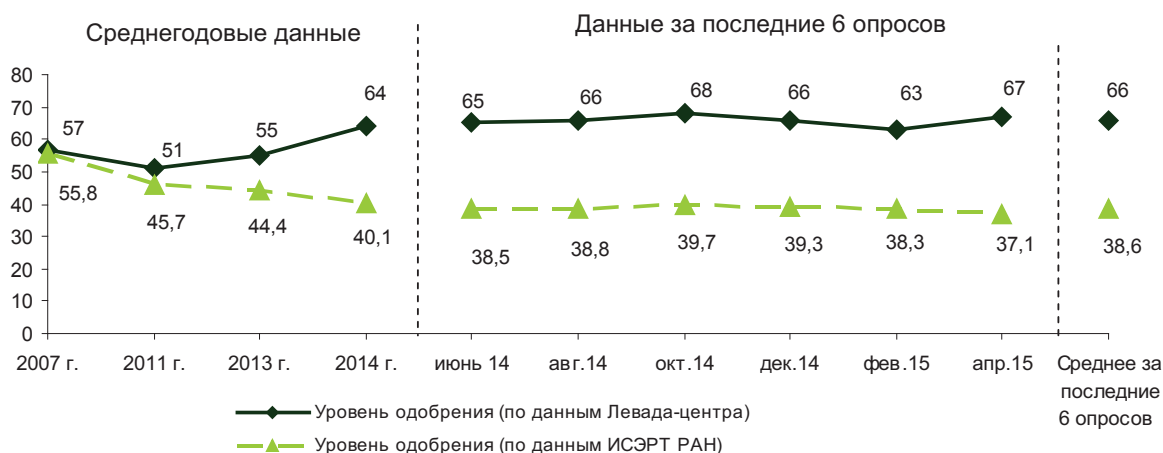


Рис. 17. Уровень одобрения деятельности губернатора Вологодской области и работы глав субъектов РФ в среднем по стране (в % от числа опрошенных)<sup>4</sup>

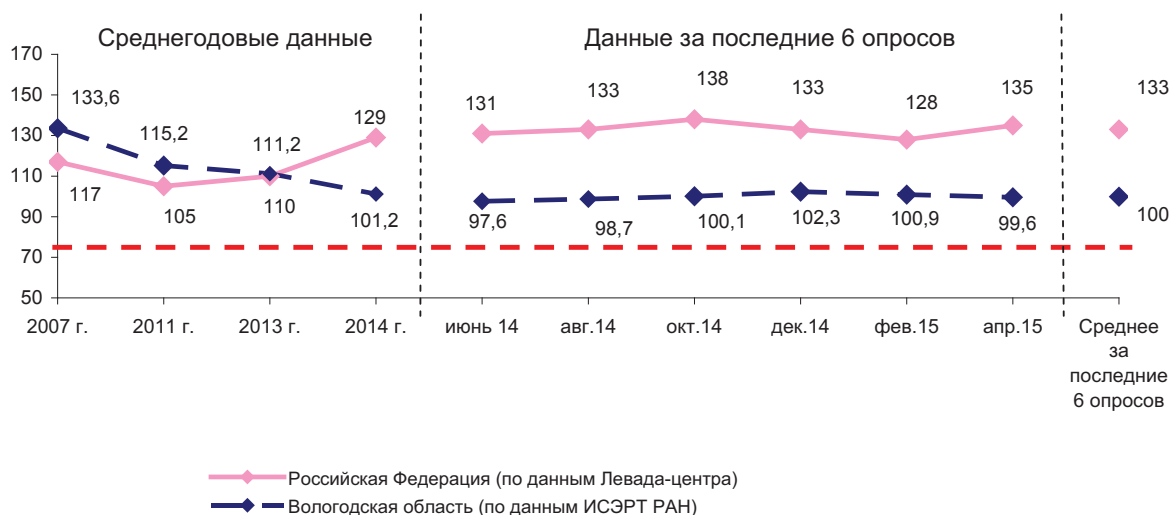


Рис. 18. Динамика индекса одобрения деятельности губернатора области и работы глав субъектов РФ в среднем по стране (в пунктах)

<sup>3</sup> До 14.12.2011 – Губернатор Вологодской области В. Позгалёв, с 28.12.2011 – Губернатор Вологодской области О. Кувшинников.

<sup>4</sup> Опрос Левада-Центра проходит в 46 субъектах Российской Федерации. Методика опроса представлена на официальном сайте Левада-Центра, режим доступа: <http://www.levada.ru/22-04-2015/aprelskie-reitingi-odobreniya-i-doveriya>

## ОТНОШЕНИЕ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

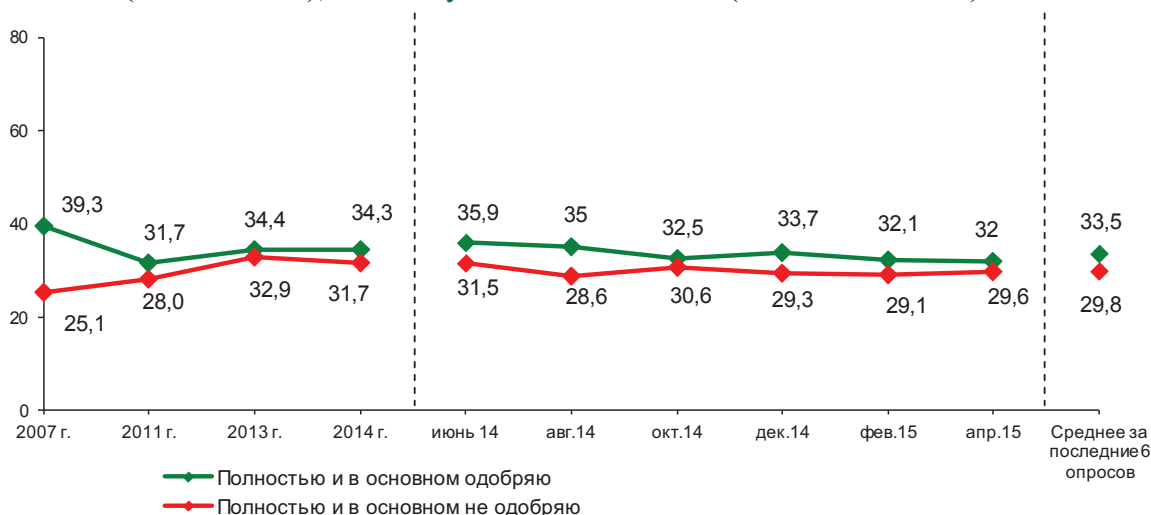
- ▲ В апреле 2015 г. по сравнению с февралём отношение к работе губернатора улучшилось в первую очередь среди 20% наименее обеспеченных жителей области (индекс увеличился на 20 п., с 64 до 84 п.; табл. 7), а также среди молодых людей 18 – 30 лет (на 6 п., с 96 до 102 п.).
- ▼ Индекс одобрения снизился в 60-процентной группе среднеобеспеченных (на 8 п., со 109 до 101 п.), среди жителей Череповца (на 7 п., со 126 до 119 п.), людей в высшем и незаконченным высшим образованием (на 6 п., со 107 до 101 п.), лиц в возрасте старше 55 лет (на 4 п., со 107 до 103 п.).
- ▼ За последние 6 опросов отношение к работе губернатора ухудшилось во всех социально-демографических группах, особенно в категории 20% наименее обеспеченных (индекс снизился на 23 пункта, с 95 до 72 п.), а также среди населения 30 – 55 лет (на 15 п., со 111 до 96 п.), лиц со средним и неполным средним образованием (на 13 п., со 104 до 91 п.), высшим и незаконченным высшим образованием (на 13 п., со 120 до 107 п.), жителей районов (на 12 п., со 102 до 90 п.).

Таблица 7. Динамика индекса одобрения деятельности губернатора области  
в различных социальных группах населения (в пунктах)

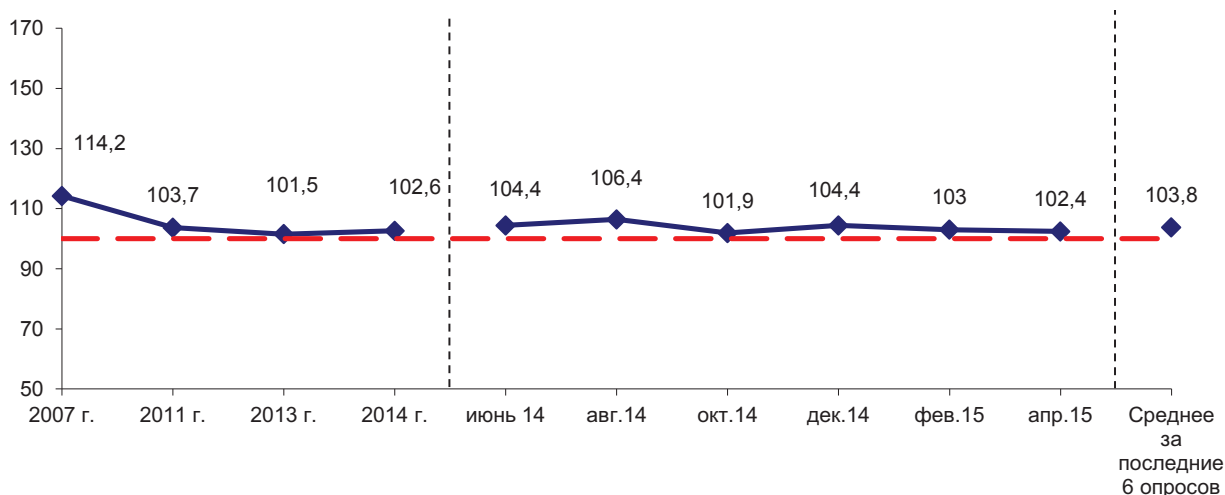
Категория населения	2007	2011	2013	2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Среднее за последние 6 опросов к		
												2013	2011	2007
<i>Пол</i>														
Мужской	129,7	109,5	106,7	96,3	90,6	95,2	94,7	98,9	98,2	95,0	95,4	-11	-14	-34
Женский	136,7	119,8	114,7	105,1	103,2	101,4	104,3	105,1	103,0	103,5	103,4	-11	-16	-33
<i>Возраст</i>														
До 30 лет	135,2	112,7	109,6	104,6	105,5	101,2	109,0	106,7	96,2	101,9	103,4	-6	-9	-32
30-55 лет	131,8	113,0	111,0	97,3	97,6	91,4	95,3	94,8	98,3	96,3	95,6	-15	-17	-36
Старше 55 лет	135,3	120,8	112,7	104,5	92,1	107,6	100,8	110,0	107,4	102,7	103,4	-9	-17	-32
<i>Образование</i>														
Н/среднее и среднее	125,9	109,5	104,2	91,9	82,0	93,0	86,4	95,3	93,9	97,1	91,3	-13	-18	-35
Среднее специальное	137,4	116,3	110,0	104,2	100,9	96,6	104,5	104,7	102,2	101,0	101,7	-8	-15	-36
Н/высшее и высшее	138,4	119,8	119,9	108,5	112,0	105,5	111,3	107,5	107,2	101,1	107,4	-13	-12	-31
<i>Доходные группы</i>														
20% наименее обеспеченных	114,8	98,8	95,4	73,9	84,6	70,1	65,9	64,3	64,3	83,7	72,2	-23	-27	-43
60% средне-обеспеченных	139,4	118,2	112,7	103,9	93,2	98,6	106,2	110,2	109,4	101,1	103,1	-10	-15	-36
20% наиболее обеспеченных	142,4	126,2	127,4	119,6	117,5	125,0	114,9	123,9	118,6	118,5	119,7	-8	-7	-23
<i>Территории</i>														
Вологда	124,8	114,8	104,9	95,4	96,1	93,0	92,7	89,0	88,5	88,3	91,3	-14	-24	-34
Череповец	138,8	129,3	134,8	129,1	122,3	130,1	130,5	131,8	126,4	119,1	126,7	-8	-3	-12
Районы	135,0	108,2	101,6	89,0	84,7	84,6	87,5	93,3	93,8	95,0	89,8	-12	-18	-45

## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ОБЛАСТИ

- За последние 2 месяца сохранились оценки деятельности Законодательного собрания области: уровень одобрения составляет 32%, доля неодобрительных отзывов – 29 – 30% (рис. 19 – 20).
- ▲ За период с июня 2014 по апрель 2015 г. по сравнению с 2013 г. прослеживается позитивная динамика: удельный вес неодобрительных характеристик сократился на 3 п.п. (с 33 до 30%), индекс увеличился на 2 п. (со 102 до 104 п.).



**Рис. 19. Оценка деятельности Законодательного собрания области**  
(в % от числа опрошенных)



**Рис. 20. Динамика индекса одобрения деятельности**  
**Законодательного собрания области (в пунктах)**

## ОЦЕНКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В ОБЛАСТИ

- ▲ За последние 2 месяца немного улучшился характер суждений относительно текущей политической ситуации в регионе: доля тех, кто считает ситуацию «благополучной, спокойной», увеличилась с 40 до 42%, удельный вес отрицательных суждений сохранился на уровне 44% (рис. 21 – 22).
- ▼ За последние 6 опросов по сравнению с 2013 г. наблюдаются негативные изменения. Индекс сократился на 14 п. (со 118 до 104 п.).

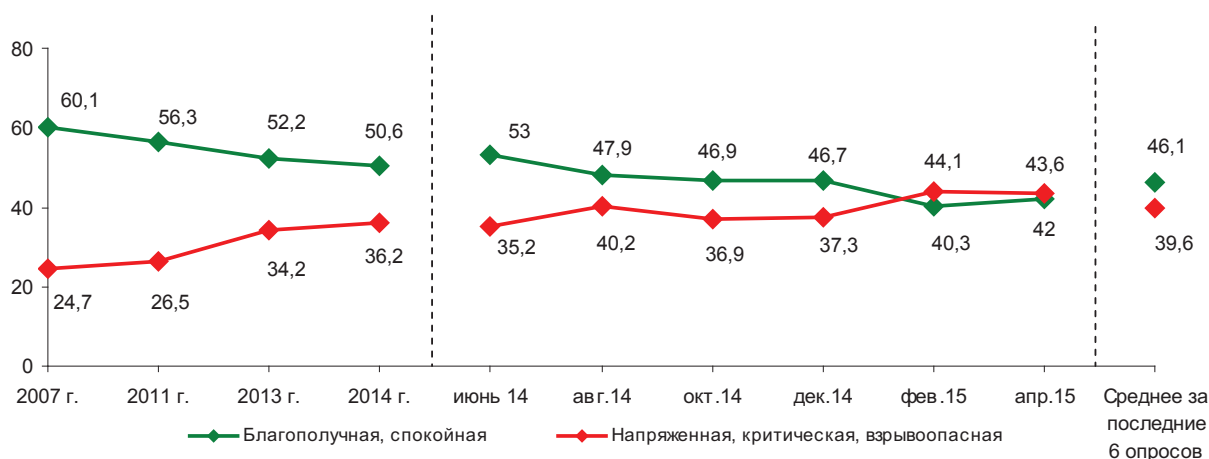


Рис. 21. Оценка населением политической обстановки в области (в % от числа опрошенных)

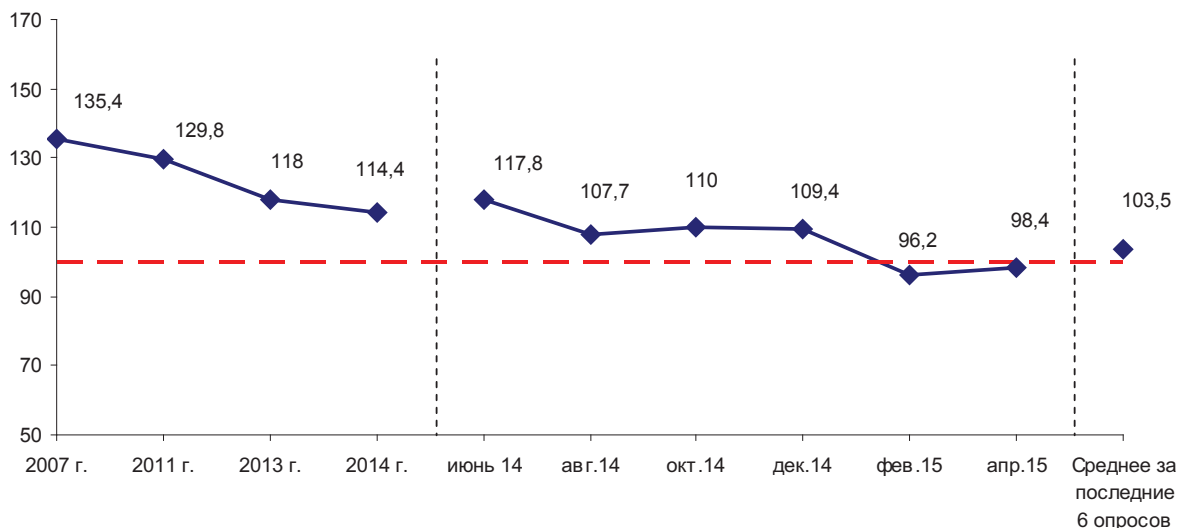
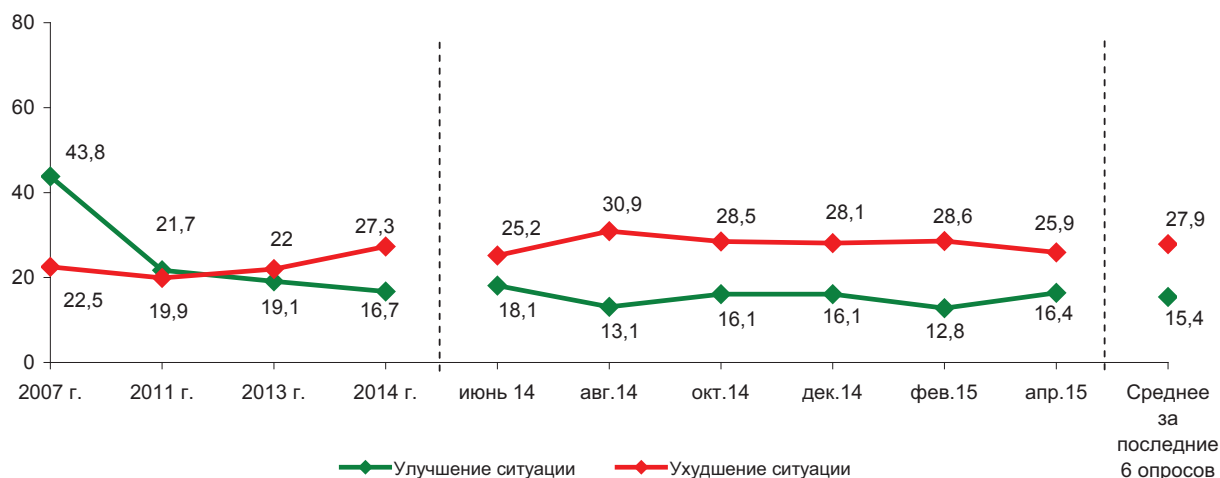


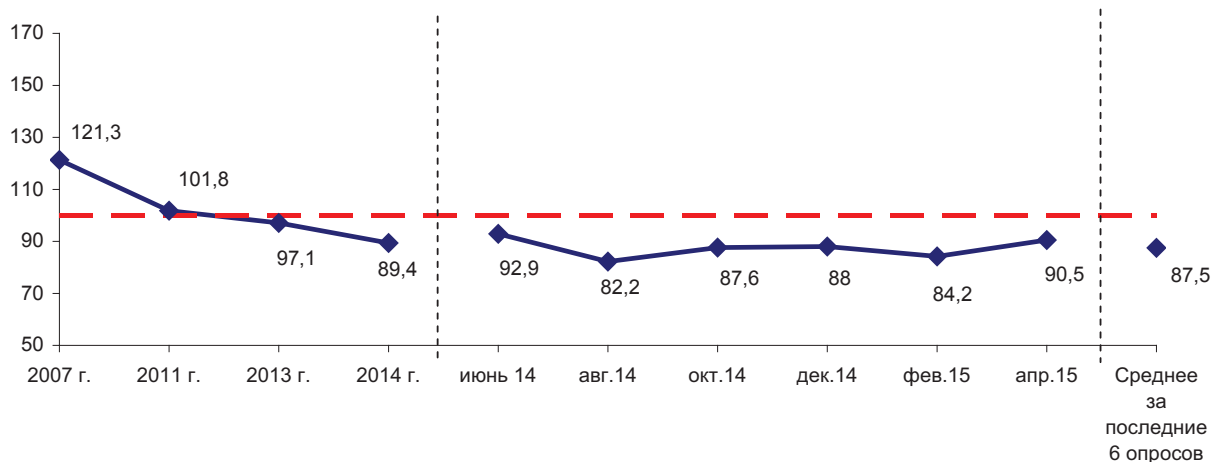
Рис. 22. Динамика индекса оценки политической обстановки в области (в пунктах)

## ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ОБЛАСТИ

- ▲ В период с февраля по апрель 2014 г. улучшились прогнозы населения относительно дальнейшего развития политической ситуации в регионе. Удельный вес «оптимистов» увеличился с 13 до 16%, «пессимистов» – снизился с 29 до 26% (рис. 23 – 24).
- ▼ За последние 6 опросов по сравнению с 2013 г. характер суждений ухудшился. Индекс снизился на 9 п. (с 97 до 88 п.).



**Рис. 23. Что ожидает область в ближайшие месяцы в политической жизни?**  
(в % от числа опрошенных)



**Рис. 24. Динамика индекса прогнозов развития политической ситуации в области**  
(в пунктах)

## ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВЫ Г. ВОЛОГДЫ

- За последние 2 месяца произошли разнонаправленные изменения в оценке деятельности главы города Вологды<sup>5</sup>: увеличился удельный вес и позитивных, и негативных оценок (соответственно с 27 до 30 и с 34 до 38%; рис. 25 – 26).
- ▼ За последние 6 опросов по сравнению с 2013 г. оценки немного ухудшились: доля позитивных отзывов снизилась с 33 до 29%, индекс – с 98 до 95 п.

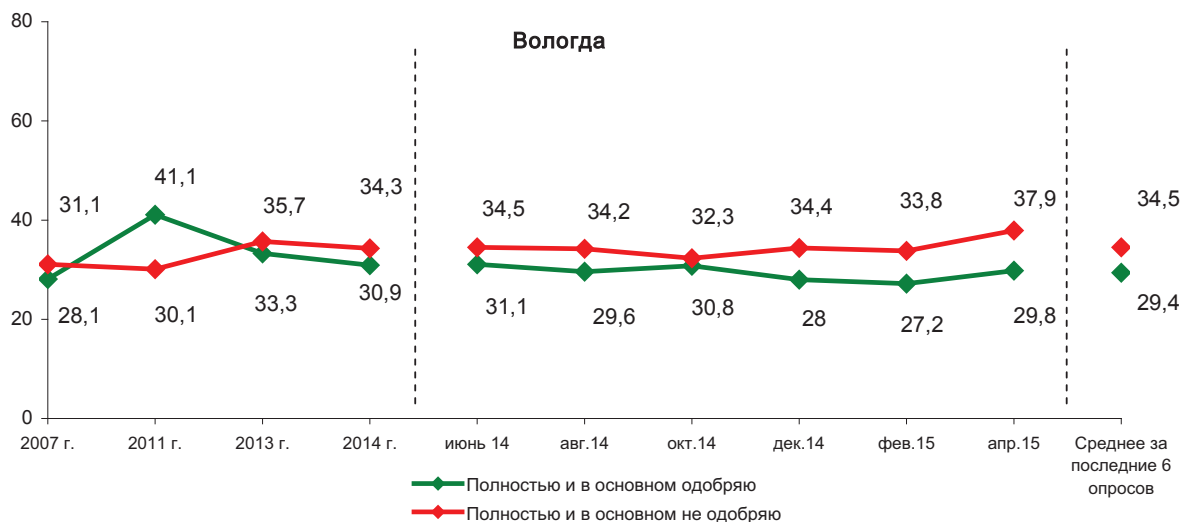


Рис. 25. Оценка деятельности главы города (в % от числа опрошенных)

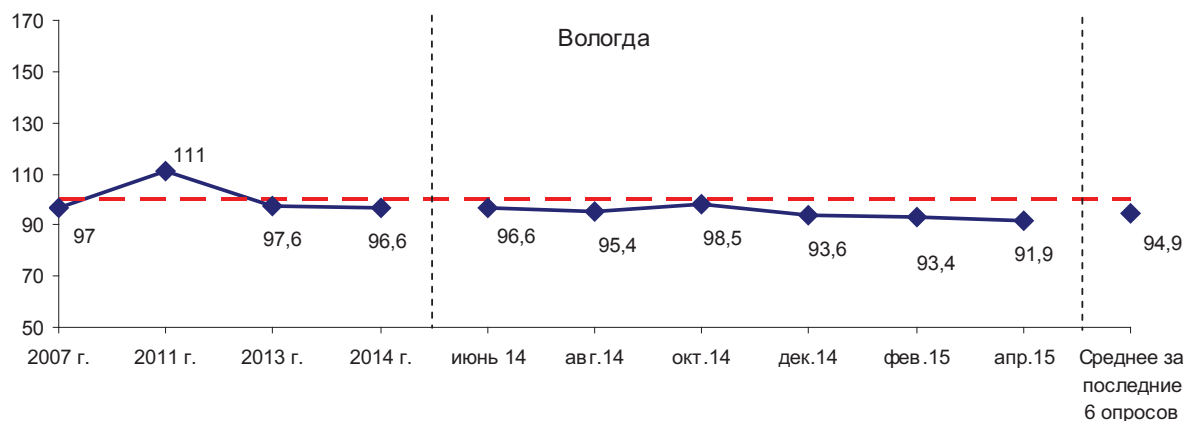


Рис. 26. Динамика индекса одобрения деятельности главы города (в пунктах)

<sup>5</sup> До 05.07.2008 г. – глава города А. Якуничев, с 05.08.2008 г. до 31.10.2008 г. – исполняющий полномочия главы города В. Горобцов, с 01.11.2008 г. – глава города Е. Шулепов.

## ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЭРА Г. ЧЕРЕПОВЦА

- ▼ В период с февраля по апрель 2015 г. ухудшился характер суждений о работе мэра города Череповца: уровень одобрения снизился с 50 до 46%, доля отрицательных суждений увеличилась с 25 до 29% (рис. 27 – 28).
- За последние 6 опросов по сравнению с 2013 г. существенных изменений не зафиксировано (индекс равен 127 – 128 пунктам).

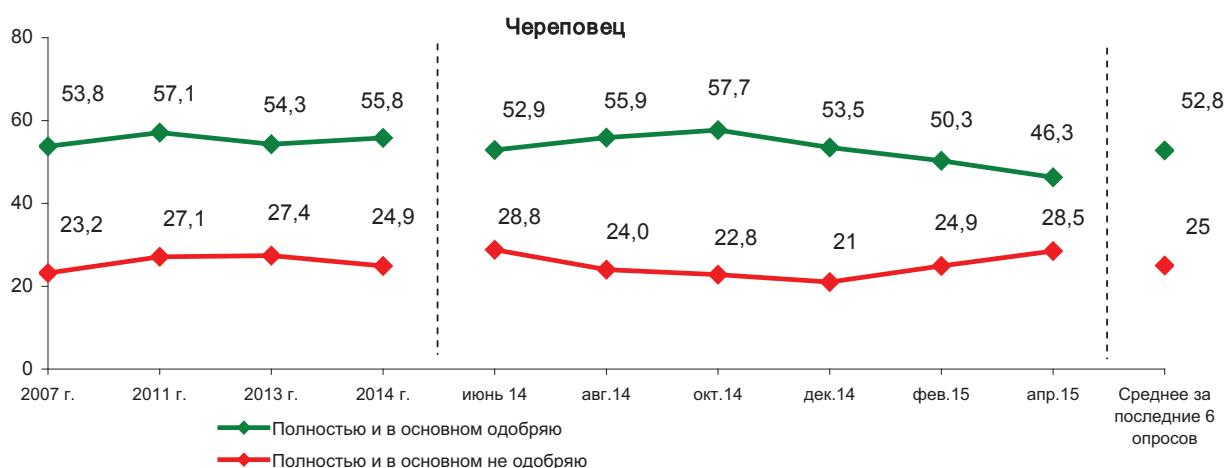


Рис. 27. Оценка деятельности мэра города (в % от числа опрошенных)

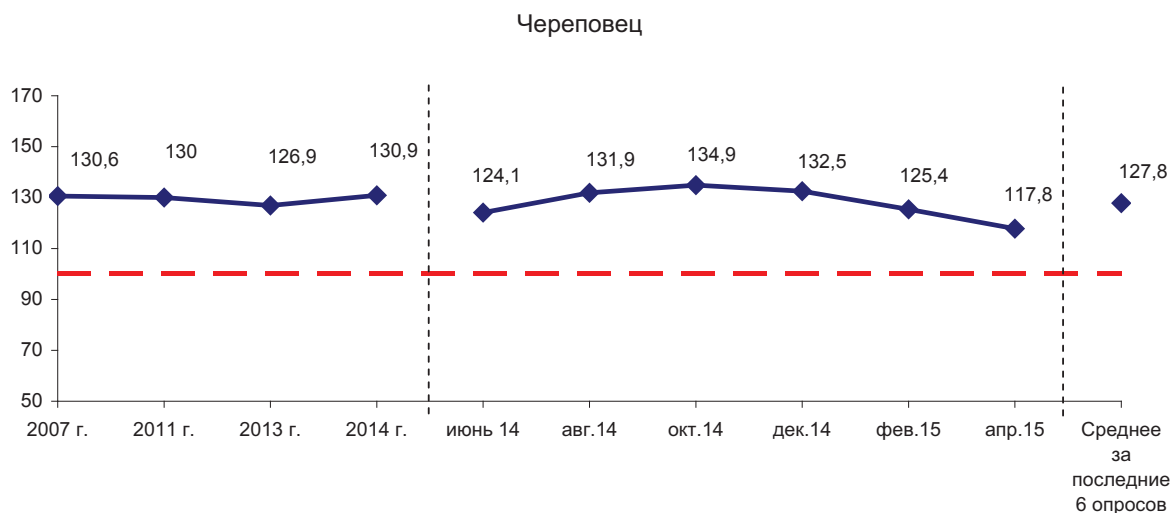


Рис. 28. Динамика индекса одобрения деятельности мэра города (в пунктах)



## ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВ МЕСТНЫХ АДМИНИСТРАЦИЙ РАЙОНОВ

- В период с февраля по апрель 2015 г. произошли неоднозначные изменения в оценке деятельности глав местных администраций районов. Доля положительных отзывов снизилась с 37 до 33%; отрицательных – с 40 до 33% (рис. 29 – 30).

В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2013 г. изменения незначительны: индекс равен 94 – 95 пунктам.

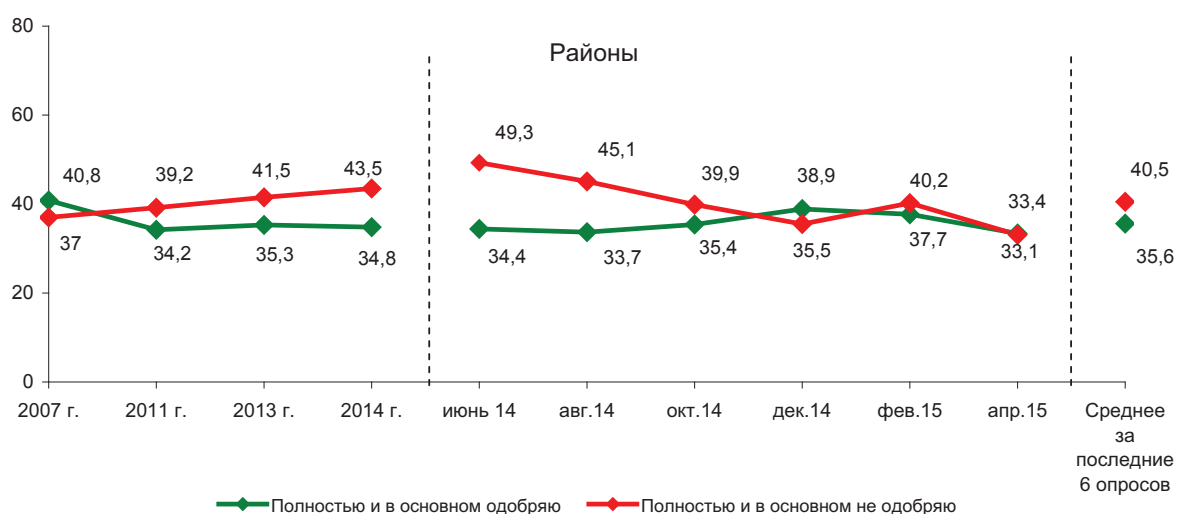


Рис. 29. Оценка деятельности глав местных администраций (в % от числа опрошенных)



Рис. 30. Динамика индекса одобрения деятельности глав местных администраций (в пунктах)