

# МОЛОДЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ

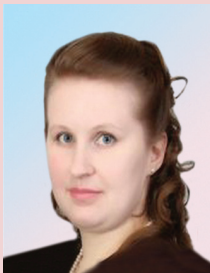
УДК 332.146.2(470.2)

© Чапаргина А.Н.

## Влияние инвестиционной подсистемы на социально-экономическое развитие региона

*В данном исследовании проведён анализ социально-экономического развития регионов методом ранжирования, доказано влияние инвестиционных процессов на уровень развития региона, выявлена зависимость между спецификой распределения ресурсов инвестиционной подсистемы и уровнем развития региона. В работе использованы методы статистического анализа, информационную базу исследования составляют статистические материалы Федеральной службы государственной статистики.*

*Регион, инвестиционная подсистема, социально-экономическое развитие, финансирование основного капитала, инвестиционные ресурсы.*



**Анастасия Николаевна  
ЧАПАРГИНА**

аспирант, младший научный сотрудник Института экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН  
achapargina@yandex.ru

Устойчивость и темпы экономического роста в региональных социально-экономических системах в значительной мере предопределяются масштабами инвестирования как одного из факторов экономической динамики, формирование которого осуществляется в ходе общественного воспроизводства.

В системе воспроизводства инвестициям принадлежит важнейшая роль в деле возобновления и увеличения производственных ресурсов, а следовательно, и в обеспечении определённых темпов экономического роста региона.

Если представить общественное воспроизводство как систему производства, распределения, обмена и потребления, то инвестиции касаются, главным образом, первого звена — производства и, можно сказать, составляют материальную основу его развития.

В системе отношений расширенного воспроизводства инвестиции выполняют важнейшую структурообразующую функцию. От того, в какие отрасли народного хозяйства вкладываются средства для его развития, зависит будущая структура экономики.

Рост региональной экономики на качественно новой основе означает восстановление пропорций между повышением производительности труда и ростом ВРП, создание новой структуры экономики и повышение ее энергоэффективности, обеспечение условий для развития предпринимательства и привлечения инвестиций. От успешного развития инвестиционного процесса во многом зависит направленность социально-экономических преобразований как в стране в целом, так и в отдельных её регионах. Следовательно, функционирование инвестиционной подсистемы затрагивает все без исключения составляющие региональной социально-экономической системы.

Для выявления специфики влияния инвестиционной подсистемы на развитие региона в рамках настоящего исследования анализируется группа регионов Северо-Западного федерального округа (СЗФО). Уровень социально-экономического развития региона определяется на основе одного из блоков методики составления рейтинга развития регионов, созданной группой продвижения канала в регионах Дирекции по развитию ТРК «Петербург». Данный блок называется «расчёт стартового рейтинга регионов». **Рейтинг развития регионов представляет собой список, в котором регионы упорядочены по уровню развития: наиболее развитый регион занимает первое место, наименее развитый – последнее [1].**

Для расчёта рейтинга используется метод ранжирования. На первом шаге регионам присваивается место по каждому из 15 статистических показателей, относящихся к трём аспектам развития: социальная сфера, экономика, социальная и экономическая инфраструктура (табл. 1).

В соответствии с методикой первое место занимает регион с наилучшим значением показателя, последнее – с наихудшим.

Далее места суммируются по всем 15 показателям. Итоговое место региона определяется исходя из суммы его мест по каждому показателю: чем меньше сумма мест, тем выше место в стартовом рейтинге. Если два или более двух регионов получают одинаковую сумму мест, то они вновь ранжируются по уровню развития экономики: тому из них, который занял более высокое место, присваивается более высокий ранг.

Показатель обеспеченности населения объектами социальной и экономической инфраструктуры рассчитывается аналогичным образом: регионы ранжируются по каждому из трёх показателей; для каждого региона рассчитывается сумма его мест по всем трем показателям. Далее следует упорядочение регионов исходя из значения этой суммы мест: регион с наилучшей обеспеченностью получает первое место, с наихудшей – последнее.

Отличительной особенностью использования методики в данном исследовании является определение, во-первых, самостоятельных рейтингов по каждой из упомянутых сфер и, во-вторых, итогового места региона на основе частных рейтингов каждой сферы. Методика их построения сходна с методикой построения стартового рейтинга развития регионов. С точки зрения автора такой подход позволяет в некоторой мере сгладить недостатки интегрального показателя, не учитывающего весовую значимость отдельных величин, характеризующих уровень развития различных сфер.

Дополнением к используемой методике выступает и корректировка показателя ВРП на душу населения на коэффициент уровня покупательной способности, замена показателя количества спортивных площадок и залов на 1000 человек населения на показатель обеспеченности населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями с целью учёта развития подсистемы

Таблица 1. Показатели оценки социально-экономического развития региона и их характеристика

Показатель	Характеристика и особенности расчёта
<i>Социальная сфера</i>	
1. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Наиболее вероятный возраст, до которого доживёт родившийся в данном году в данном регионе ребёнок
2. Коэффициент младенческой смертности	Число смертей среди детей в возрасте до года на 1000 родившихся
3. Заболеваемость населения	Число больных с впервые в жизни установленным диагнозом, выявленных в течение года при обращении в лечебно-профилактическое учреждение или при профилактическом осмотре на 1000 человек населения
4. Уровень преступности	Число убийств и покушений на убийство на 1000 жителей.
5. Миграционное сальдо	Разница между числом прибывших в регион и числом выбывших из региона. Характеризует привлекательность региона для граждан страны
<i>Развитие экономики</i>	
6. Валовой региональный продукт на душу населения	Характеризует произведённый на территории региона суммарный объём товаров и услуг
7. Объём инвестиций в основной капитал на душу населения	Определяет будущий потенциал развития экономики
8. Рост энергопотребления в регионе	Свидетельствует о развитии энергоёмкой промышленности в регионе, о повышении благосостояния граждан
9. Объём долгов по заработной плате	Показатель скорректирован на прожиточный минимум в регионе
10. Номинальные денежные доходы на душу населения	Показатель скорректирован на прожиточный минимум в регионе
11. Оборот розничной торговли и объём оказанных платных услуг	Рассчитывается на душу населения
<i>Социальная и экономическая инфраструктура</i>	
12. Средний темп роста строительства в регионе	Отражает дальнейшее развитие территории
13. Доходы от предоставления услуг связи	Показатель представляет собой доходы всех операторов связи, полученные за объём реализованных потребителям услуг почтовой и электросвязи, на душу населения
14. Густота автомобильных дорог	Длина автомобильных дорог с твёрдым покрытием на 1000 кв. км территории региона. Характеризует степень освоённости территории региона
15. Обеспеченность населения объектами социальной инфраструктуры	Рассчитывается на основе трёх показателей
15.1. Количество спортивных площадок и залов	Рассчитывается на 1000 человек населения
15.2. Количество детских садов и школ	Рассчитывается на 1000 человек населения
15.3. Количество студентов, обучающихся в государственных вузах	Рассчитывается на 1000 человек населения

здравоохранения, а также исключение показателя энергопотребления по причине введения в анализ северных регионов, которые изначально характеризуются повышенным энергопотреблением.

Ранговая оценка регионов по уровню социально-экономического развития представлена в *таблице 2*.

По итогам проведённых расчётов исследуемые регионы условно можно распределить на 4 группы: сильные регионы (занимающие лидирующие позиции по всем сферам), слабые регионы (отличаются слабым развитием по всем трём сферам),

неравномерно развивающиеся регионы (присуща асимметричность развития сфер) и средние регионы с ухудшающейся позицией (уровень социально-экономического развития стабильно снижается).

Бесспорное лидерство среди регионов СЗФО принадлежит северной столице — г. Санкт-Петербургу. Это единственный регион, отнесённый к группе сильных. Он отличается высоким уровнем развития по всем трем сферам. Только в сфере развития экономики Санкт-Петербург занимает второе место, уступая Ненецкому АО (*табл. 3*).

Таблица 2. Ранговая оценка регионов СЗФО по уровню социально-экономического развития

Регион	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Среднее
Республика Карелия	8	6	7	10	11	8	7	9	9	10	10
Республика Коми	3	3	5	5	5	2	3	2	2	4	3
Архангельская область	4	8	3	8	5	5	10	8	3	8	7
Ненецкий авт. округ	10	10	3	10	4	8	9	10	11	9	9
Вологодская область	8	7	6	3	2	4	2	5	8	6	4
Калининградская	6	5	8	6	9	7	6	2	5	3	6
Ленинградская область	6	8	8	4	5	6	4	4	5	2	5
Мурманская область	2	2	2	2	3	2	5	7	3	5	2
Новгородская область	4	3	11	7	8	10	8	5	7	7	8
Псковская область	11	11	10	9	10	11	11	11	9	11	11
г. Санкт-Петербург	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Таблица 3. Ранговая оценка регионов СЗФО по уровню развития экономики

Регион	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Среднее
Республика Карелия	5	5	5	7	9	9	10	10	11	11	9
Республика Коми	4	3	2	3	3	1	3	3	3	3	3
Архангельская область	8	6	6	7	7	4	7	5	4	5	5
Ненецкий авт. округ	1	1	1	2	1	3	1	2	1	1	1
Вологодская область	6	6	7	5	3	4	5	7	9	9	6
Калининградская	7	6	8	9	8	8	8	5	7	8	8
Ленинградская область	10	10	9	6	6	6	4	4	5	4	7
Мурманская область	2	2	4	4	5	7	6	8	6	6	4
Новгородская область	9	9	10	10	10	10	9	9	8	7	10
Псковская область	11	11	11	11	11	11	11	11	10	10	11
г. Санкт-Петербург	3	4	3	1	2	2	1	1	2	2	2

Таблица 4. Ранговая оценка регионов СЗФО по уровню развития социальной сферы

Регион	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Среднее
Республика Карелия	10	10	6	8	11	5	5	4	6	7	8
Республика Коми	6	6	11	10	10	9	8	9	10	11	10
Архангельская область	8	7	6	4	5	9	10	10	8	7	9
Ненецкий авт. округ	11	11	4	11	4	8	11	10	11	10	11
Вологодская область	6	9	10	7	5	6	4	5	4	5	5
Калининградская	3	3	6	4	8	4	3	3	2	3	3
Ленинградская область	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2
Мурманская область	4	5	3	3	3	3	5	7	7	4	4
Новгородская область	5	3	9	8	5	7	7	7	8	9	6
Псковская область	9	7	4	6	9	9	9	5	5	5	6
г. Санкт-Петербург	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

В состав слабых регионов вошли Республика Карелия и Псковская область. Вместе с тем отличительной особенностью Псковской области является достаточно неплохое место по уровню развития социальной сферы – шестое.

Развитость этой сферы в депрессивном регионе обусловлена ранее сложившимися приоритетами прежде всего в распределении помощи из центра на социальные цели, благодаря чему даже слаборазвитые регионы имеют высокую обеспеченность (табл. 4).

Группа средних регионов с ухудшающейся позицией сформирована из двух регионов: Мурманской и Вологодской областей. Данные регионы показывают в течение рассматриваемого периода средний уровень развития как социальной, так и экономической сфер. При этом в последние годы положение этих регионов стабильно ухудшается.

Четвёртая группа – неравномерно развивающиеся регионы – является самой многочисленной по составу и объединяет регионы с асимметричностью социального и экономического развития. Сюда входят три северных и три несевверных региона: Архангельская область, Ненецкий АО, Республика Коми, Калининградская, Ленинградская и Новгородская области. При этом северные регионы занимают высокие места по развитию экономики, что объясняется наличием масштабного производства в сфере нефте- и газодобывающей промышленности, а развитие социальной сферы в этих регионах очень сильно отстаёт и вообще не соответствует ее экономическому потенциалу. Несевверные регионы, наоборот, характеризуются слабым экономическим развитием и достаточно сильной социальной сферой. Ленинградская область занимает

10 место по уровню развития социальной и экономической инфраструктуры, но это может быть объяснено тем, что она является областью вокруг федерального города, растущей за счет агломерационного эффекта (табл. 5).

Дифференциация регионов по уровню социально-экономического развития, особенности и неравномерность развития в них исследуемых сфер вызывают объективную необходимость выявления специфики инвестиционных процессов, протекающих в регионах.

Индикатором инвестиционной активности в регионах является показатель доли инвестиций в ВРП. Высокая активность привлечения инвестиционных ресурсов характерна для Архангельской области с входящим в ее состав Ненецким АО, Республики Коми, Ленинградской и Калининградской областей.

Высокое финансовое обеспечение инвестиционного процесса в первых трёх субъектах Федерации объясняет их лидирующее положение в сфере развития экономики. Достаточно высокая наполняемость инвестиционными ресурсами Ленинградской и Калининградской областей обеспечивает им высокие места по развитию социальной сферы (табл. 6).

Таблица 5. Ранговая оценка регионов СЗФО по уровню развития социальной и экономической инфраструктуры

Регион	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Среднее
Республика Карелия	5	3	9	9	10	8	5	8	5	4	8
Республика Коми	5	4	4	4	4	2	2	2	2	2	2
Архангельская область	2	8	4	10	5	4	8	5	5	8	6
Ненецкий авт. округ	11	10	11	11	11	11	11	11	11	10	11
Вологодская область	8	5	2	3	1	5	3	6	7	4	5
Калининградская	9	5	7	6	7	7	5	6	9	4	7
Ленинградская область	7	9	10	8	9	10	8	10	10	8	10
Мурманская область	3	5	2	4	3	2	4	4	4	7	4
Новгородская область	4	1	6	2	5	6	5	2	3	3	3
Псковская область	10	10	7	6	8	9	10	8	7	10	9
г. Санкт-Петербург	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Таблица 6. Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП  
(рассчитано автором на основе [4]), %

Регион	2000	2005	2006	2007	2008	2009	Среднее
РФ	20,3	20,0	21,0	24,0	25,5	24,7	21,8
Республика Карелия	22,7	19,8	21,5	18,3	19,4	17,6	21,3
Республика Коми	28,8	29,4	34,0	26,1	27,8	36,0	28,5
Архангельская область	16,9	28,7	40,9	48,6	44,1	20,4	30,1
в т.ч. Ненецкий АО	32,1	50,2	74,5	93,2	82,9	26,4	61,4
Вологодская область	12,4	31,3	32,7	32,6	24,2	26,1	23,6
Калининградская область	19,6	36,6	31,6	32,1	36,9	31,5	28,4
Ленинградская область	34,4	40,3	48,0	40,9	42,0	45,5	40,6
Мурманская область	13,0	15,1	15,5	14,1	21,1	20,5	16,1
Новгородская область	22,7	21,9	25,3	27,6	28,3	31,5	24,4
Псковская область	15,1	13,7	14,8	22,2	22,3	17,3	16,8
г. Санкт-Петербург	19,1	23,5	23,5	27,1	25,8	22,0	23,4

Новгородская область, также относящаяся к группе неравномерно развивающихся регионов, обладает развитой социальной и экономической инфраструктурой (занимает 3 место). Активное развитие этой сферы связано с увеличивающейся с 2004 г. долей инвестиций в ВРП.

Минимальное значение показателя доли инвестиций в ВРП характерно для Мурманской области, в экономическом развитии которой заметно снижение (7 место в 2005 году против второго в 2000 г.), и в последующие годы, вплоть до кризисного, область по данному показателю не поднималась выше 6 места.

В Вологодской области доля инвестиций в ВРП снижается, что в последние годы провоцирует, как уже отмечалось, ухудшение социально-экономического положения. Далее идут Псковская область и Республика Карелия. Невысокая обеспеченность инвестиционными ресурсами оправдывает их включение в группу слабых регионов.

По обеспеченности инвестиционными ресурсами г. Санкт-Петербург обладает средним показателем – 23,4%, при этом его принадлежность к сильным регионам объясняется в первую очередь особым статусом – «северная столица».

В большинстве регионов СЗФО преобладающими источниками обеспечения инвестиционной деятельности являются займы других организаций и средства вышестоящих организаций (табл. 7). В некоторых регионах они в совокупности значительно превышают не только альтернативные внешние источники финансирования, но и собственные ресурсы.

Ярким примером этого являются регионы-лидеры по привлечению внешних инвестиционных ресурсов – Архангельская область и Ненецкий АО. Преобладание в качестве основного источника капитала средств, перераспределяемых внутри нефинансового сектора (займы других предприятий/организаций и средства вышестоящих организаций), объясняет неравномерность развития в этих регионах социальной и экономической сфер (внешние инвесторы строго нацелены на экономические интересы, социальные процессы игнорируются).

Тесная зависимость активности инвестиционных процессов от средств вышестоящих организаций присуща практически всем северным регионам (исключение составляет Республика Карелия).

Таблица 7. Удельный вес прочих\* источников в структуре финансирования основного капитала (рассчитано автором на основе [4]), %

	2000**	2005	2006	2007	2008	2009
<i>Российская Федерация</i>	7,2	16,5	18,5	18,4	20	26,1
<i>Северо-Западный ФО</i>	9,5	27,9	36,6	31,7	30,3	33,6
Республика Карелия	2,7	18,6	36,1	16,6	16,5	29
Республика Коми	6,7	54,7	47,1	24,7	28,1	48,2
Архангельская область	18,0	55,6	70,8	71,1	62,5	45,2
в т.ч. Ненецкий АО	56,7	58	76,8	82,8	73,8	59
Вологодская область	4,0	43,6	49,7	44,1	30,9	35,7
Калининградская область	2,1	13,2	25,6	23,5	26,9	51,9
Ленинградская область	19,6	29,5	44,8	43,6	46,1	53,4
Мурманская область	4,2	6,1	27,2	11,3	29,9	21,8
Новгородская область	0,6	27,6	24,4	25,1	29	34
Псковская область	3,1	9,6	8,7	8,1	8	11,1
г. Санкт-Петербург	4,9	7,5	8,4	10,5	11,0	12,3

\* К прочим источникам отнесены займы других организаций и средства вышестоящих организаций.  
\*\* За 2000 г. данные о средствах вышестоящих организаций отсутствуют.

В регионах СЗФО рыночные источники не получили должного развития не только на начальных стадиях рыночных реформ, но и в исследуемый период. Особенно это касается эмиссии акций и облигаций.

Пассивность регионов округа в процессах привлечения финансовых ресурсов через выпуск ценных бумаг (исключение составляет Санкт-Петербург) можно объяснить скорее всего отсутствием надлежащего уровня информированности о возможностях фондового рынка как самих эмитентов (предприятий), так и потенциальных вкладчиков, а также неразвитостью в регионах инфраструктуры фондового рынка. Косвенным подтверждением последнего предположения является лидерство Санкт-Петербурга и прилегающей к нему Ленинградской области по привлечению ресурсов через эмиссию.

Поэтому среди рыночных источников основную долю составляют кредиты. Вместе с тем характерное для России повышение доли кредитования осуществляется в СЗФО замедленными темпами.

Наиболее активно привлекают кредитные ресурсы в инвестиционную сферу Республика Карелия, Калининградская область, Санкт-Петербург. В последние годы активизируется Псковская область.

Заметим, что три региона имеют особый статус (Санкт-Петербург – «северная столица», Калининградская область – особая экономическая зона, Псковская область – депрессивный регион [2]).

В целом для федерального округа характерно усиление роли бюджетного финансирования. Самый высокий удельный вес названного источника имеют Санкт-Петербург (северная столица) и Псковская область (депрессивный регион). Причём в Карелии практически половину бюджетных ресурсов составляют средства бюджета субъекта Федерации. Наличие значительного объёма бюджетных средств в пополнении инвестиций Псковской области определяет также достаточно неплохой уровень развития социальной сферы (табл. 8).

Таблица 8. Удельный вес бюджетного финансирования в структуре финансирования инвестиций в основной капитал, % [3]

Регион	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Российская Федерация	22,0	20,7	20,2	21,5	20,9	21,8
Северо-Западный ФО	15,5	15,0	15,7	20,9	21,3	23,8
Республика Карелия	17,0	14,7	18,1	18,2	20,8	24
Республика Коми	6,8	5,9	5,5	7,3	6,7	4,6
Архангельская область	12,7	6,8	4,3	6,3	6,9	16,1
в т. ч. Ненецкий АО	3,4	3,7	1,8	2,1	2,5	7,2
Вологодская область	20	6,3	5	6,3	11,5	10,1
Калининградская область	13,9	18,3	21,4	15,3	21,2	29,9
Ленинградская область	12,5	7,3	12,9	7,2	12,4	17,1
Мурманская область	11,6	16,8	15,1	19,7	18,2	19,2
Новгородская область	7,6	10,6	6,3	7,9	12,2	21
Псковская область	39,6	21,1	19,2	26	21	28,8
г. Санкт-Петербург	22	28,5	32,1	43	39	39,8

Бюджетные средства и механизмы рынка активно проявляют себя и в Калининградской области, которая относится к неравномерно развивающимся регионам и отличается хорошо развитой социальной сферой. Новгородская область, тоже входящая в эту группу, обладает низкой долей привлечённых средств, что находит свое отражение в десятой позиции по уровню развития экономики.

Оценивая в целом сложившуюся в регионах структуру ресурсов, инвестируемых в общественное производство, можно говорить о том, что предприятия финансируются преимущественно за счёт собственных средств и средств родственных предприятий. Особенно это касается северных регионов (например, Республика Коми, Мурманская и Вологодская области), в которых основной объём прибыли (до 90%) формируют крупные градообразующие предприятия, входящие в структуру холдингов, управляющие компании которых зарегистрированы чаще всего вне региона. Последние, в свою очередь, не заинтересованы в осуществлении вложений в региональное развитие.

Соответственно основные финансовые ресурсы, заработанные на территории региона, выводятся из него. Это объясняет принадлежность Мурманской и Вологодской областей к средним регионам с ухудшающейся позицией по социально-экономическому развитию и неравномерность развития социальной и экономической сфер в Республике Коми.

Итак, изучение тенденций социально-экономического развития регионов СЗФО и специфики распределения ресурсов инвестиционной подсистемы свидетельствуют о том, что сильная экономика не всегда обеспечивает соответствующее развитие социальной сферы и, наоборот, развитая социальная сфера не всегда предполагает высокий уровень развития экономики. Другими словами, специфика и уровень социально-экономического развития региона определяется особенностями и интенсивностью протекающих в нем инвестиционных процессов.

Решение существующей проблемы замыкается в основном на урегулировании отношений между государственными органами власти и бизнес-структурами.



Привлечь крупный бизнес к решению проблем региона, на территории которого они функционируют, реально возможно лишь при принятии соответствующих законодательных актов (закон «О холдингах», узаконивание социальной ответственности и т.п.). Это, конечно же, уровень Федерации.

Для решения в регионе экономических и социальных проблем региональные органы власти прежде всего должны

ориентироваться на внутренние резервы увеличения объёма его инвестиционных ресурсов. Таким внутренним резервом являются сбережения населения. В ближайшей перспективе именно сбережения населения способны стать основополагающей базой для удовлетворения потребности в увеличении инвестиционных ресурсов и, как следствие, для решения основных социально-экономических проблем региона.

### Литература

1. Методика составления рейтинга развития регионов / Дирекция по развитию ТРК «Петербург» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.5-tv.ru/rating/method.html#StatsData>
2. Кобылинская, Г.В. Финансовое обеспечение инвестиционных процессов в регионах Северо-Западного федерального округа // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. – 191 с.
3. Федеральная служба государственной статистики – Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc\\_1138623506156](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc_1138623506156)
4. Федеральная служба государственной статистики – Центральная база статистических данных [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi>