

Пространственные аспекты социально-экономической дифференциации населения региона

В статье проводится сравнительная оценка уровня жизни городского и сельского населения Вологодской области в 2000 – 2008 гг. Для этого использованы такие показатели, как объемы и структура доходов и расходов, потребление продуктов питания, благоустроенность жилья, имущественная обеспеченность, потребление услуг. Исследование основывалось на статистической информации и результатах собственных социологических исследований.

Доходы и расходы населения, потребление, социально-экономическое неравенство населения, бедность.



Людмила Васильевна

КОСТЫЛЕВА

кандидат экономических наук, доцент,
старший научный сотрудник — руководитель сектора исследования проблем уровня жизни населения Института социально-экономического развития территорий РАН

Процесс перехода к рыночной экономике в 90-х гг. XX века отразился на социальной структуре российского общества. Результатом ее трансформации стало наличие в обществе глубокой дифференциации, которая выражается в неравенстве доходов и возможностей населения. Один из важнейших факторов, обуславливающих дифференциацию населения, — расселенческий фактор, проявляющийся на различных уровнях — межстрановом, межрегиональном, региональном. Различия доходов и возможностей населения внутри одного региона, сельских и городских жителей, получили название поселенческой дифференциации [2, 4, 6].

Для изучения этого вопроса на территории Вологодской области в 2007 – 2008 гг. ИСЭРТ РАН проводились социологические опросы с целью оценки обширного ряда показателей уровня жизни населения. Полученные результаты позволили провести анализ различий в уровне жизни городского и сельского населения. Для изучения

поселенческой дифференциации населения Вологодской области применялась классификация территориальных поселений, включающая три группы: 1) крупные города области — Череповец и Вологда (в них, по данным Вологдастата на 1 января 2008 г., проживало 49% населения области); 2) районные центры области, кроме Вологды и Череповца (причем в эту группу вошли как сельские, так и городские населенные пункты — 21% населения); 3) сельские поселения (30%). Исследование дифференциации базировалось не только на субъективных оценках респондентов, но и на результатах обследования домашних хозяйств населения области, что позволило всесторонне рассмотреть поставленную проблему.

Уровень жизни населения определяется, с одной стороны, составом и величиной потребностей в различных жизненных благах (продукты питания, одежда, жилище, транспорт, различные коммунальные и бытовые услуги, образование и т. д.), с другой — возможностью их удовлетворения

исходя из предложений на рынке товаров и услуг и реальных доходов людей, их заработной платы. Для анализа и оценки уровня жизни населения региона нами использовались такие важнейшие показатели, как величина и изменение денежных доходов, структура расходов, обеспеченность жильем, потребление продуктов и услуг, уровень сбережений, проведение свободного времени.

Основными категориями, определяющими состояние всех других индикаторов уровня жизни населения, являются доходы и расходы населения. Денежные доходы городских жителей находятся на более высоком уровне, чем сельских (рисунок). Однако в силу того, что уровень доходов на селе увеличивается более быстрыми темпами (за период с 2000 по 2008 г. среднедушевые денежные доходы сельского населения в сопоставимой оценке увели-

чились в 3 раза, в то время как доходы городских жителей – в 2,5 раза), соотношения уровня доходов на селе и в городе изменяется. Так, в 2000 г. уровень денежных доходов сельских жителей составлял лишь 53% от дохода горожан, а к 2008 г. этот показатель увеличился до 63%.

Увеличение уровня доходов повлекло за собой изменение структуры валового дохода населения региона (табл. 1). Для домохозяйств в период 2000 – 2008 гг. характерна тенденция уменьшения доли натурального дохода в общей сумме валового дохода: у городских домохозяйств – с 9 до 4%, у сельских – с 24 до 12%.

Уменьшение доли натурального дохода в структуре валового дохода населения обусловлено не только повышением уровня денежного дохода, что увеличило долю денежного дохода: на величину удельного веса натурального дохода непосредственно

Динамика денежных доходов городских и сельских жителей в 2000 – 2008 гг., рублей (сопоставимая оценка)

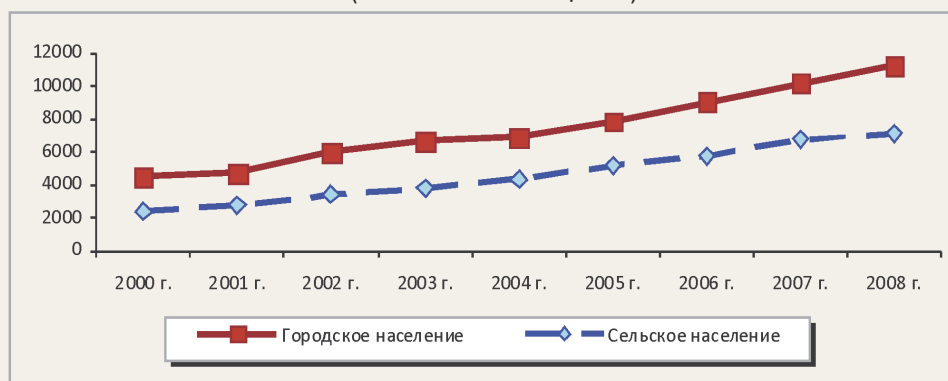


Таблица 1. Структура валового дохода домашних хозяйств в зависимости от места проживания, 2000 – 2008 гг. (на члена домохозяйства, в %) [3]

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
<i>Городская местность</i>									
Денежный доход	90,7	91,2	93,1	93,7	93,1	95,1	95,5	95,3	95,9
Натуральный доход*	9,3	8,8	6,9	6,3	6,9	4,9	4,5	4,7	4,1
<i>Сельская местность</i>									
Денежный доход	76,1	75,4	78,2	80,0	83,5	85,8	86,2	87,7	87,6
Натуральный доход*	23,9	24,6	21,8	20,0	16,5	14,2	13,8	12,3	12,4

* Стоимость натуральных поступлений продуктов питания и непродовольственных товаров, стоимость предоставленных работодателем в натуральном выражении льгот.

Таблица 2. Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения Вологодской области в 2000 – 2007 гг., тыс. тонн [5]

Виды продукции	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2007 г. к 2000 г., в %
Картофель	528	505	449	390	248	320	317	285	54,0
Овощи	177	184	189	198	186	203	195	189	106,8
Плоды и ягоды	12	9	14	14	14	16	10	10	85,0
Мясо	17	18	19	17	14	12	10	10	55,2
Молоко	152	150	134	120	99	82	69	59	38,7
Яйца, млн. штук	58	56	48	34	29	26	21	16	26,8

повлияло снижение объемов производства в личных подсобных хозяйствах населения (табл. 2).

В период с 2000 по 2007 г. в хозяйствах населения произошло значительное снижение производства всех основных видов сельскохозяйственной продукции за исключением овощей: так, производство картофеля сократилось почти в два раза. Причем более всего сокращение коснулось объемов животноводческой продукции, производство которой, как известно, менее рентабельно. Снижение объемов отразилось и на структуре производства сельскохозяйственной продукции в регионе: если в 2000 г. населением производилась ровно половина всей сельскохозяйственной продукции, то к 2007 г. этот показатель уменьшился до 40%. Анализ изменения количества хозяйств населения по их видам позволяет утверждать, что снижение производства сельскохозяйственной продукции произошло в основном за счет городского населения: число семей, имеющих участки в коллективных огородах (а это преимущественно городские семьи), сократилось за 2000 – 2007 гг. в два раза.

Таким образом, денежные доходы городского и сельского населения значительно

отличаются по уровню, но в период с 2000 по 2008 г. происходит некоторое их сближение; рост денежных доходов в этот период частично освободил население, прежде всего городское, от необходимости ведения сельскохозяйственного производства.

По результатам социологических опросов также наблюдается существенное неравенство среднедушевых доходов: доходы сельских жителей в 2008 г. составляли лишь 49% от доходов жителей Вологды и Череповца (табл. 3).

Наблюдаются различия и в оценке людьми собственных доходов: чем крупнее поселение, тем выше проживающее там население оценивает свой социально-экономический статус (табл. 4). В таблице применяется классификация¹, которая с точки зрения Е.В. Балацкого является универсальной – она пригодна даже для международных сравнений.

Основная масса «богатых» людей области концентрируется в Вологде и Череповце. Однако следует отметить, что наибольший удельный вес «нищих» (9% от численности населения в 2007 г.) наблюдается не на селе, а в районных центрах области, где сосредоточено более половины населения, относящего себя к этой категории.

¹ Классификация сформирована на основе ответов респондентов на вопрос: «Какая из оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?». При этом респонденты, давшие ответ: «Денег не хватает даже на продукты питания», были отнесены к категории «нищие», «Денег хватает только на продукты питания, но на одежду уже не хватает» – «бедные», «Денег хватает на продукты питания и одежду, но на такие предметы длительного пользования, как телевизор, холодильник и т. п., уже не хватает» – «малообеспеченные», «Денег хватает на продукты питания, одежду, предметы длительного пользования, но на такие дорогие покупки, как квартира, машина, дача и т. п., уже не хватает» – «обеспеченные», «Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать» – «богатые».

Таблица 3. Уровень дохода населения по типам территориальных поселений, 2007 – 2008 гг.

Тип территориального поселения	Среднедушевой денежный доход, руб.			
	2007 г.	2008 г.	2008 г. к 2007 г., %	Сравнение с доходом в крупных городах, 2008 г., %
1. Крупные города	7 221	9 604	132,3	100,0
2. Районные центры	5 432	7 105	130,8	74,0
3. Село	4 426	4 700	106,2	48,9

Источник: Социологические опросы ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2007–2008 гг.

Таблица 4. Собственная оценка своего социально-экономического статуса населением различных поселений, 2007 – 2008 гг., в %

Варианты ответов	Крупные города		Районные центры		Село	
	2007 г.	2008 г.	2007 г.	2008 г.	2007 г.	2008 г.
1. Нищие	4,1	1,1	8,8	3,1	3,2	3,2
2. Бедные	17,4	18,8	30,9	14,7	41,2	21,9
3. Малообеспеченные	53,5	59,0	51,4	65,7	42,4	66,2
4. Обеспеченные	17,3	17,2	5,4	12,4	8,0	6,1
5. Богатые	5,0	3,3	2,3	3,5	2,4	1,8

Источник: Социологические опросы ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2007–2008 гг.

Более того, почти половина населения Вологды и Череповца в последние годы отмечает улучшение своего благосостояния, и, напротив, около трети сельских жителей полагают, что их материальное положение ухудшилось (табл. 5). Это полностью коррелирует с информацией об уровне дохода в домохозяйствах различных территориальных образований (см. табл. 3).

Выделяется важная закономерность: чем выше численность населения территориального образования, тем ниже уровень нищеты и бедности в нем. То есть большие скопления людей способствуют росту общей выживаемости населения и отрицают крайние формы бедности. В то же время проявляется и другая закономерность: чем больше численность населения территориального поселения, тем более весома доля богатых, обеспеченных и ма-

лообеспеченных граждан. Эти же тенденции были выявлены и общероссийских исследованиях [1].

Уровень дохода определяется такими факторами, как структура источников дохода населения и распределение трудовых ресурсов по сферам деятельности. Наиболее значимым источником денежного дохода во всех типах поселений является заработная плата по основному месту работы, однако следует отметить, что ее роль увеличивается с уменьшением территориального поселения (табл. 6).

Та же тенденция характерна и для другого вида дохода – пенсий. Объяснить такую ситуацию можно, во-первых, возрастной структурой населения (в крупных городах население более молодое, поэтому для структуры доходов городских жителей характерны наибольшая доля сти-

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос: «Как изменилось благосостояние Вашей семьи за последние 5 – 7 лет?» по территориальным поселениям, в %

Варианты ответов	Крупные города	Районные центры	Село
1. Улучшилось	45,2	29,0	13,2
2. Осталось на прежнем уровне	35,6	45,9	41,6
3. Ухудшилось	15,8	12,7	27,2
4. Затрудняюсь ответить	3,3	12,3	17,2

Источник: Социологический опрос ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2007 г.

Таблица 6. Распределение населения разных различных территориальных поселений Вологодской области по источникам дохода, 2008 г., в %

Источники дохода	Крупные города	Районные центры	Село
1. Заработная плата по основному месту работы	42,6	51,1	54,5
2. Доходы от вторичной занятости	9,3	7,7	3,1
3. Пенсия	17,8	19,3	23,4
4. Стипендия	6,7	2,0	2,5
5. Пособия	4,1	4,7	4,4
6. Доходы от ценных бумаг, проценты по вкладам, доходы от собственности	3,3	0,3	0,8
7. Доходы от индивидуальной трудовой и предпринимательской деятельности	1,5	4,1	2,3
8. Случайные и прочие заработки	9,5	6,8	5,4
9. Помощь родственникам	4,7	4,1	3,1

Источник: Социологический опрос ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

пендий и наименьшая — пенсий), во-вторых — большими возможностями городского населения для получения дополнительного дохода, в частности — от вторичной занятости, случайных заработков, доходов от собственности, от ценных бумаг и прочих доходов.

Свои особенности имеет распределение жителей различных территориальных поселений по видам деятельности. Чем больше размер населенного пункта, тем значительнее доля занятых в промышленности, на транспорте и в связи и меньше доля занятых в сельском хозяйстве. При этом по итогам 2007 г. заработная плата работников промышленности превышала среднеобластной уровень на 23%, транспорта и связи — на 8%, а зарплата занятых в сельском хозяйстве составляла лишь около 2/3 показателя по области.

Дифференциация доходов жителей различных типов поселений определяет различие населения по другим показателям

уровня жизни: структуре и характеру расходов, уровню сбережений и потребления продуктов и услуг, качеству питания, жилищной и имущественной обеспеченности, способам проведения свободного времени и т. д. Различия в структуре потребительских расходов населения заключаются в большей доле расходов сельского населения на приобретение продуктов питания (42% в структуре потребительских расходов сельского населения против 32% у горожан в 2007 г.) и сравнительно меньшей доле расходов на оплату услуг (16% против 25% соответственно) [3]. Однако сравнительно большая доля расходов на покупку продуктов у сельского населения не обеспечивает лучшего качества его питания (табл. 7).

Чем меньше поселение, тем большая доля жителей обходится покупкой только самых необходимых продуктов питания. И напротив, среди населения Вологды и Череповца чаще встречаются люди, которые могут позволить себе приобретение

Таблица 7. Распределение ответов на вопрос: «Есть ли у Вас материальная возможность покупать продукты питания в необходимом количестве?», 2008 г., в %

Варианты ответов	Крупные города	Районные центры	Село
1. Можем позволить себе приобретение любых продуктов	8,6	8,9	5,0
2. Можем позволить себе покупку большинства продуктов, кроме самых дорогостоящих	36,0	27,5	25,4
3. Как правило, приобретаем только самые необходимые продукты	50,6	57,5	65,3
4. Испытываем трудности даже при покупке самых необходимых продуктов	4,8	6,1	4,3

Источник: Социологический опрос ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

Таблица 8. Потребление основных продуктов питания в домашних хозяйствах Вологодской области, 2000 – 2007 гг. [7]

Продукты питания	Город			Село			Село/город**, %
	2000 г.	2007 г.	T_p^* , %	2000 г.	2007 г.	T_p^* , %	
Хлебные продукты	103	98	95	142	148	104	151
Картофель	117	76	65	143	134	94	176
Овощи и бахчевые	86	98	114	94	120	128	122
Фрукты и ягоды	31	72	232	14	56	400	78
Мясо и мясопродукты	57	75	132	34	64	188	85
Молоко и молочные продукты	225	280	124	189	260	138	93
Яйца, штук	229	247	108	202	297	147	120
Рыба и рыбопродукты	14	18	129	15	27	180	150
Сахар и кондитерские изделия	32	40	125	39	50	128	125
Масло растительное и другие жиры	12	12	100	11	15	136	125

* Темп роста показателей потребления в 2007 г. по сравнению с 2000 г.
 ** Потребление основных продуктов питания сельскими жителями по сравнению с городскими, 2007 г.

любых (или почти любых) продуктов. Однако в целом следует констатировать ограниченность возможностей населения области в приобретении продуктов питания.

На основе данных выборочных обследований домашних хозяйств формируется иное представление о потреблении в них продуктов питания (табл. 8).

Заметим, что в динамике за период с 2000 по 2007 г. объемы потребления продуктов и сельскими, и городскими жителями увеличиваются. По нашему мнению, это объясняется тем, что в данный период наблюдалось увеличение доходов населения, что в первую очередь отразилось на качестве питания, как на одной из первоначальных потребностей человека. При этом объемы продуктов, потребляемых сельскими жителями, растут более быстрыми темпами по сравнению с городскими жителями.

По информации Вологдастата, сельские жители потребляют значительно большие объемы продуктов, нежели городские, причем это касается не только дешевых продуктов или выращиваемой в подсобном хозяйстве продукции. Сельские жители отстают от горожан лишь по потреблению фруктов (на 22%), мяса и мясопродуктов (15%) и молока и молочных продуктов (7%).

Уровень потребления основных продуктов питания изучался нами и в рамках социологических опросов. Как показывают их данные, наиболее сильно ограничен высокой стоимостью уровень потребления таких продуктов, как рыбные и мясные изделия, сыр и соки. Заметим, что для сельских жителей стоимостный фактор является гораздо более значимым, чем для городских (табл. 9). Наиболее доступными для населения в целом являются продукты, недорогие по стоимости (крупы, макаронные и хлебобулочные изделия, молоко и растительное масло) или выращенные на личных участках (картофель и овощи).

Особое значение в наборе социальных факторов, определяющих уровень жизни человека, имеет жилище. Различия в обеспеченности городского и сельского населения жильем объясняются не только дифференциацией населения, но и образом жизни в городе и селе: более половины сельского населения и около четверти жителей районных центров области проживают в индивидуальных домах, в то время как 95 из каждых 100 жителей Вологды и Череповца – в отдельных квартирах. Вероятно, именно образ жизни повлиял на наличие дополнительной недвижимости в собственности у населения (дома в пригородах или деревнях, садовые домики и т. п.), которую чаще имеет городское население.

Таблица 9. Доля населения Вологодской области, не употребляющего перечисленные виды продуктов из-за их высокой стоимости, 2008 г., в %

Вариант ответа	Крупные города	Районные центры	Село
1. Рыбные изделия	3,7	4,7	16,5
2. Сыр	3,1	7,8	14,6
3. Колбаса	2,8	3,3	8,1
4. Соки	5,7	4,3	7,6
5. Винно-водочные изделия	1,2	1,0	7,6
6. Фрукты	0,8	4,1	7,0
7. Масло животное	1,9	4,7	6,7
8. Мясо	5,0	7,8	6,7
9. Кондитерские изделия	1,6	3,1	6,4
10. Табачные изделия	0,5	0,6	6,2
11. Яйцо	0	2,4	3,6

Источник: Социологический опрос ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

Чем больше размер поселения, тем выше степень обустройства жилья холодной и горячей водой, газом, отоплением, канализацией, стационарными телефонами и другими благами. Средний показатель благоустроенности жилья в сельской местности в 2007 – 2008 гг. составил 29%, в городах – 93% (табл. 10).

Одним из видов недвижимого имущества являются земельные участки, которые имеются примерно у 60% населения. В собственности городского населения чаще встречаются участки в дачных или садово-огороднических кооперативах, а сельского – приусадебные участки. Основное назначение земельных участков – выращивание сельскохозяйственной продукции, и чем меньше размер поселения, тем это более выражено: данную функцию отметило

58% населения в Вологде и Череповце, 71% – в районных центрах и 82% – на селе. Второе наиболее важное назначение участков – место отдыха с семьей и друзьями, что, напротив, наиболее часто отмечалось городскими жителями (37% против 13% на селе).

Показатели имущественной обеспеченности сельских и городских жителей также различны (табл. 11). По большинству предметов длительного пользования обеспеченность городских жителей выше, чем сельских. Исключение при этом составляет обеспеченность такими видами имущества, как мотоцикл, велосипед, стиральная машина.

Причинами различий в имущественной обеспеченности может выступать сочетание таких факторов, как: 1) уровень дохода; 2) степень необходимости в том или

Таблица 10. Степень благоустроенности жилья населения Вологодской области, 2007 – 2008 гг., в %

	Крупные города	Районные центры	Село
1. Водопровод	97	77	40
2. Газ (магистральный)	97	52	35
3. Горячая вода (в т.ч. от газовой колонки)	95	51	19
4. Центральное отопление	97	50	37
5. Канализация	97	67	30
6. Ванная или душ	97	51	22
7. Телефон стационарный	71	34	25
В среднем	93	55	29

Источник: Социологические опросы ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2007–2008 г.

Таблица 11. Наличие предметов длительного пользования в домашних хозяйствах в 2005 – 2008 гг., в среднем на 100 домохозяйств, штук [3]

Продукты питания	Город			Село			Город/село**, %
	2005 г.	2008 г.	T ₀ *, %	2005 г.	2008 г.	T ₀ *, %	
1. Персональный компьютер	27	50	185	6	18	300	278
2. Микроволновая печь	30	40	133	6	19	317	211
3. Видеокамера	6	14	233	1	2	200	700
4. Музыкальный центр	32	31	97	18	29	161	107
5. Видеомагнитофон	54	51	94	31	38	123	134
6. Мобильный телефон	130	217	167	51	171	335	127
7. Легковой автомобиль	30	43	143	27	35	130	123
8. Телевизор цветной	143	162	113	108	134	124	121
9. Телевизор черно-белый	15	10	67	15	9	60	111
10. Пылесос	87	94	108	62	75	121	125
11. DVD-плеер	14	42	300	9	32	356	131
12. Радиоприемник	26	28	108	18	25	139	112
13. Холодильник	108	111	103	97	103	106	108
14. Магнитофон	51	52	102	44	49	111	106
15. Швейная машина	63	64	102	69	63	91	102
16. Стиральная машина	98	106	108	104	117	113	91
17. Велосипед	20	22	110	48	52	108	42
18. Мотоцикл	3	4	133	14	11	79	36

* Темп роста показателей потребления в 2008 г. по сравнению с 2005 г.
** Потребление основных продуктов питания городскими жителями по сравнению с сельскими, 2008 г.

ином виде имущества; 3) степень информированности населения о товарах и услугах. Однако следует отметить, что в динамике за 2005 – 2008 гг. уровень имущественной обеспеченности сельских жителей повышается более быстрыми темпами, чем городских (например, 300% против 185% по наличию персональных компьютеров, 317% против 133% по обеспеченности микроволновыми печами и т. д.).

В последнее время в структуре расходов населения увеличивается доля расходов на услуги, поэтому целесообразно рассмотреть этот процесс в разрезе разных типов поселений (табл. 12).

Чем крупнее поселение и, соответственно, чем выше доход населения, тем выше его готовность пользоваться теми или иными услугами. Основная часть сельских жителей пользуются лишь повседневными, текущими услугами и даже при их оплате нередко испытывают трудности, в то время как около трети городских жителей могут оплатить любые или почти любые услуги.

По данным выборочных обследований, суммы, направленные на оплату услуг городскими жителями, в 2008 г. превышали аналогичные расходы сельских жителей в 2,4 раза (табл. 13).

Таблица 12. Распределение ответов на вопрос: «Есть ли у Вас возможность оплачивать получение необходимых услуг?», 2008 г., в %

	Крупные города	Районные центры	Село
1. Можем оплатить любые услуги	7,3	4,6	3,2
2. Можем оплатить большинство услуг, кроме самых дорогостоящих	27,3	25,7	15,1
3. Можем оплатить только повседневные услуги	56,6	58,1	67,5
4. Испытываем трудности при оплате даже самых необходимых услуг	8,8	11,6	14,2

Источник: Социологические опросы ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

Следует отметить, что в динамике с 2001 г. разрыв между сельскими и городскими жителями сократился. В первую очередь это связано с потреблением услуг капитального характера, которые не относятся к группе самых необходимых и являются наиболее эластичными: разрыв в потреблении услуг учреждений культуры за 7 лет уменьшился с 31 до 9 раз, санаторно-оздоровительных услуг – с 14 до 6 раз. Разница в суммах расходов городского и сельского населения на периодически потребляемые услуги (жилищно-коммунальные, пассажирского транспорта, связи) составляет 2 – 3 раза и также уменьшается.

Главным ограничителем потребления услуг в регионе является уровень дохода. Однако для городских жителей эта причина оказывается более весомой, чем для сельских (табл. 14).

Для сельских жителей главной ограничивающей причиной в некоторых случаях является отсутствие в их населенном пункте организаций, оказывающих какие-либо услуги. Так, сельские жители чаще готовы воспользоваться услугами по строительству и ремонту жилья, страхованию, по обучению вождению автомобиля и авторемонту, услугами адвокатов и массажистов.

Масштабы сберегательного процесса также зависят от типа поселения. В среднем по области сбережения² имеются у 22% населения (по результатам 2007 г. – 28%), однако этот показатель имеет значительный размах по типам населенных пунктов: имеют сбережения 28% жителей Вологды и Череповца, 19% жителей районных центров и лишь 15% сельских жителей. В качестве основной причины отсутствия сбережений население указывает на низкий уровень доходов.

Образ жизни и уровень доходов населения проявляются и в особенностях проведения свободного времени (табл. 15).

Самым распространенным способом проведения свободного времени населением области является просмотр телепередач, причем наблюдается следующая тенденция: популярность телевидения среди жителей районных центров и сельской местности выше, чем среди жителей Вологды и Череповца. Вероятно, это объясняется более широким спектром развлечений в городах, их большей распространенностью, необходимостью и доступностью (городское население чаще посещает кафе, бары, рестораны, дискотеки, концерты, спортивные клубы), а также

Таблица 13. Объемы и структура расходов на оплату услуг в домашних хозяйствах населения Вологодской области в 2001 – 2008 г., на 1 члена домохозяйства [3]

Вид услуг	Городское население		Сельское население		Городское население к сельскому, раз	
	Руб.	В % к итогу	Руб.	В % к итогу	2001 г.	2008 г.
Расходы на оплату услуг, всего	2 054	100,0	842	100,0	3,1	2,4
В том числе:						
жилищно-коммунальные услуги	804	39,1	336	39,9	2,3	2,4
услуги учреждений культуры	206	10,0	24	2,9	31,1	8,6
услуги в системе образования	134	6,5	80	9,5	6,4	1,7
медицинские услуги	92	4,5	35	4,2	3,3	2,6
санаторно-оздоровительные услуги	28	1,4	5	0,6	14,2	5,6
услуги пассажирского транспорта	226	11,0	99	11,8	2,8	2,3
услуги связи	235	11,4	142	16,9	2,5	1,7
прочие услуги	99	4,8	58	6,9	1,4	1,7

² Сбережения – часть доходов, не использованная в определенный период времени на текущее потребление, которую люди откладывают для будущих покупок, удовлетворения будущих потребностей.

Таблица 14. Причины, ограничивающие потребление услуг, 2008 г., в %

Причины	Крупные города	Районные центры	Село
1. Недостаток денежных средств	59,1	36,0	45,3
2. Нет необходимости	27,7	27,5	17,1
3. Отсутствие предприятий и лиц, оказывающих подобные услуги	2,5	18,3	24,1
4. Низкое качество услуг	5,0	13,3	11,8
5. Ничто не ограничивает потребление	5,6	4,8	1,7
6. Другое	0,2	0,2	0,0

Источник: Социологические опросы ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

Таблица 15. Способы проведения свободного времени населением Вологодской области, 2008 г., в % от общего количества ответов

Варианты	Крупные города	Районные центры	Село
1. Телевизор, радио	17,4	22,4	25,9
2. Просто отдых, расслабление	12,3	10,7	8,0
3. Хозяйство, дети, дача	20,2	21,2	28,1
4. Чтение газет, журналов	10,6	15,1	13,8
5. Общение с друзьями	8,4	8,2	3,5
6. Чтение книг, музыка, видео	6,8	3,0	4,8
7. Компьютер, Интернет	5,3	4,1	1,9
8. Кафе, бары, рестораны	2,5	4,2	1,5
9. Спортивные секции, тренировки	2,4	0,2	0,3
10. Дискотеки, клубы	2,4	2,2	2,1
11. Концерты	2,1	0,7	0,6
12. Другое	9,6	8,1	9,6

Источник: Социологические опросы ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

меньшей степенью информированности о тех или иных услугах сельских жителей (например, услуги Интернет). Значительную долю свободного времени занимают работы по хозяйству, что особенно характерно для сельских жителей и связано с содержанием дома, хозяйственных построек, приусадебного участка и домашних животных.

К особенностям проведения свободного времени можно отнести и различные туристические поездки (табл. 16). Наиболее часто пользуются всеми видами поездок именно городские жители. Чем крупнее населенный пункт, тем активнее совершают поездки его жители: если среди горожан доля тех, кто в последние два года не выезжал на отдых, составляет 49%, то среди сельчан — 83%. Основной причиной, ограничи-

вающей потребление туристских услуг, является высокая стоимость поездок и отсутствие желания путешествовать (на последнее все чаще указывают жители сельских поселений — вероятно, это обусловлено особенностями возрастного состава сельского населения).

Проведенный анализ позволяет констатировать, что между уровнем жизни городского и сельского населения наблюдается значительный разрыв, обусловленный различиями в уровне дохода, дифференциацией социальных условий, степенью развития производственной, социальной и финансовой инфраструктуры. Однако в период с 2000 по 2008 г. наблюдается процесс выравнивания уровня жизни населения, что связано с более быстрыми темпами увеличения доходов сельских

Таблица 16. Распределение ответов на вопрос: «Где отдыхали Вы или члены Вашей семьи в течение двух последних лет?», 2008 г., в % от общего количества ответов

Вариант ответа	Крупные города	Районные центры	Село
1. Детский лагерь на территории области	7,1	5,0	4,2
2. Детский лагерь на территории России и стран СНГ	2,0	1,2	0,3
3. База отдыха, туристическая поездка внутри области	6,8	3,6	3,6
4. Отдых в пансионатах России и стран СНГ	6,6	3,0	1,7
5. Отдых «дикарями» в России и странах СНГ	11,9	10,8	2,8
6. пляжный отдых	7,4	2,8	2,0
7. Отдых в Европе	3,5	1,4	1,4
8. Отдых в экзотических странах	0,5	0,2	0,3
9. Другое	6,4	0,6	1,1
10. Нигде не отдыхали	47,8	71,5	82,6

Источник: Социологические опросы ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

жителей. Необходимость принятия государственных мер, направленных на развитие сельской экономики, повышение уровня и качества жизни сельского насе-

ления, снижение масштабов бедности, социально-психологическое и нравственное оздоровление деревни, остается по-прежнему актуальной.

Литература

1. Балацкий, Е.В. Дифференциация бедности населения по территориальным образованиям / Е.В. Балацкий, К.М. Саакянц // Мониторинг общественного мнения. – 2006. – № 3(79). – С. 33-41.
2. Богомолова, Т.Ю. Бедность в современной России: масштабы и территориальная дифференциация / Т.Ю. Богомолова, В.С. Тапилина // ЭКО. – 2004. – № 11. – С. 41-56.
3. Доходы, расходы и потребление в домашних хозяйствах Вологодской области (по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств): стат. бюллетень. – Вологда: Вологдастат, 2002 – 2009.
4. Овчарова, Л.Н. Социальные льготы: что получилось в результате монетизации? / Л.Н. Овчарова, А.И. Пишняк // Spero. – 2005. – № 3.
5. Сельское хозяйство Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2001 – 2008.
6. Средние классы в России: экономические и социальные стратегии / под ред. Т.М. Малеевой; Моск. центр Карнеги. – М.: Гендальф, 2003. – 506 с.
7. Статистический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2001–2008.